

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Departamento de Historia Contemporánea



TESIS DOCTORAL

LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y ESTADOS UNIDOS (1865-1898): PROBLEMAS COLONIALES, DIPLOMACIA ECONÓMICA Y COOPERACIÓN CULTURAL

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Andrés Sánchez Padilla

Director

Rosario de la Torre del Río

Madrid, 2014

Andrés SÁNCHEZ PADILLA

**LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y ESTADOS UNIDOS
(1865-1898): PROBLEMAS COLONIALES, DIPLOMACIA
ECONÓMICA Y COOPERACIÓN CULTURAL**

Tesis Doctoral

Dirigida por: Rosario DE LA TORRE DEL RÍO

Universidad Complutense de Madrid

Facultad de Geografía e Historia

Departamento de Historia Contemporánea

Madrid, 2013

ÍNDICE

ABREVIATURAS	v
--------------------	---

ABSTRACT	vi
----------------	----

1. INTRODUCCIÓN	1
-----------------------	---

1. 1. Delimitación del objeto de estudio.....	2
---	---

1. 2. Estado de la cuestión	4
-----------------------------------	---

1. 3. Hipótesis de partida	11
----------------------------------	----

1. 4. Fuentes	24
---------------------	----

2. AÑOS DE INCERTIDUMBRE (1865-1877)	32
--	----

2. 1. La inacción de Estados Unidos.....	32
--	----

2. 2. La descalificación internacional de España	35
--	----

2. 3. Las percepciones entre España y Estados Unidos.....	37
---	----

2. 3. 1. La imagen de España en Estados Unidos.....	37
---	----

2. 3. 2. La imagen de Estados Unidos en España.....	38
---	----

2. 4. Las relaciones bilaterales hasta 1868.....	42
--	----

2. 5. La administración Grant y la cuestión de Cuba	47
---	----

2. 5. 1. Las negociaciones sobre Cuba	49
---	----

2. 5. 2. La protección de los intereses norteamericanos	51
---	----

2. 5. 3. La abolición de la esclavitud en las Antillas.....	53
---	----

2. 5. 4. El acomodo de la Restauración	62
--	----

2. 6. El episodio de las pesquerías canarias	68
2. 7. Comercio e inversiones estadounidenses en España y sus colonias	71
2. 7. 1. En busca de la reciprocidad comercial	73
2. 7. 2. El tratado de comercio como garantía de la soberanía española sobre las Antillas.....	83
2. 7. 3. El cable telegráfico submarino en las Antillas	86
2. 8. Conclusiones	98
3. ACERCAMIENTO FRUSTRADO (1877-1889)	100
3. 1. La crisis de identidad de los Estados Unidos	100
3. 2. El apogeo de la Restauración.....	105
3. 3. Las percepciones entre España y Estados Unidos.....	108
3. 3. 1. Una <i>nueva España</i> en Estados Unidos	108
3. 3. 2. El gigante americano en España	110
3. 4. La <i>invasión</i> americana de España	113
3. 4. 1. Los acuerdos comerciales sobre Cuba y Puerto Rico	116
3. 4. 2. El boicot español sobre la carne de cerdo de Estados Unidos.....	160
3. 4. 3. Las compañías norteamericanas en la Península y en las Antillas ...	164
<i>El fracaso de las patentes telefónicas</i>	167
<i>El éxito de las compañías de seguros</i>	173
<i>El extraño caso de West India Oil Co.</i>	176
3. 5. Conclusiones.....	180
4. ÁREAS PERIFÉRICAS (1877-1889).....	182
4. 1. De la seguridad de Cuba a la seguridad de América Latina.....	182
4. 1. 1. El arbitraje de las controversias limítrofes entre repúblicas hispanoamericanas.....	184
4. 1. 2. La Conferencia Panamericana de Washington	197

4. 1. 3. La polémica sobre el canal interoceánico.....	211
4. 2. Estados Unidos en la Conferencia de Madrid.....	217
4. 3. Estados Unidos en la Exposición Universal de Barcelona	226
4. 4. Conclusiones	230
5. EL FINAL DE LA AMISTAD BILATERAL (1889-1898)	232
5. 1. La emergencia de Estados Unidos	233
5. 2. El deterioro internacional de la Restauración	240
5. 3. Las percepciones entre España y Estados Unidos.....	242
5. 3. 1. La imagen de España en Estados Unidos.....	242
5. 3. 2. La mirada española de Estados Unidos	247
5. 4. Los acuerdos comerciales sobre las Antillas.....	253
5. 5. Washington y las compañías norteamericanas en España	267
5. 6. La colaboración entre Washington y Madrid durante el Cuarto Centenario	278
5. 7. La pendiente de la guerra.....	296
5. 8. Conclusiones.....	299
6. CONCLUSIONES.....	301
APÉNDICE I	313
APÉNDICE II	315
APÉNDICE III	318
APÉNDICE IV	323
APÉNDICE V	325
APÉNDICE VI.....	326
APÉNDICE VII.....	328
APÉNDICE VIII	331

APÉNDICE IX	333
APÉNDICE X	336
APÉNDICE XI	337
APÉNDICE XII	338
APÉNDICE XIII	340
APÉNDICE XIV	342
APÉNDICE XV	343
APÉNDICE XVI	345
APÉNDICE XVII	346
APÉNDICE XVIII	349
APÉNDICE XIX	351
APÉNDICE XX	352
APÉNDICE XXI	353
APÉNDICE XXII	355
FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA	363
Archivos	363
Anuarios, guías y colecciones documentales	365
Prensa y publicaciones periódicas	367
Bibliografía citada	367
Recursos web	388

ABREVIATURAS

AGA	Archivo General de la Administración
AGMAB	Archivo General de Marina Álvaro de Bazán
AGMS	Archivo General Militar de Segovia
AGP	Archivo General de Palacio
AHN	Archivo Histórico Nacional
AMAE	Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores
AMVA	Archivo del Marqués de la Vega de Armijo
CEPC	Centro de Estudios Políticos y Constitucionales
CSIC	Consejo Superior de Investigaciones Científicas
DSCD	Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados
DSS	Diario de Sesiones del Senado
Exp.	Expediente
IBTC	<i>International Bell Telephone Company</i>
FLG	Fundación Lázaro Galdiano
FO	<i>Foreign Office</i>
FRUS	<i>Foreign Relations of the United States</i>
Leg.	Legajo
LOC	<i>Library of Congress</i>
MAE	Ministerio de Asuntos Exteriores
NARA	<i>National Archives and Records Administration</i>
NMF	Nación Más Favorecida
PUV	Publicacions de la Universitat de València
RG	Record Group
SONY	<i>Standard Oil of New York</i>
TNA	<i>The National Archives</i>
Vol.	Volumen

ABSTRACT

This dissertation focuses on U.S.-Spain diplomatic relations from 1865 to 1898. Surprising as it may be, scholars from both countries have traditionally neglected this topic, dealing exclusively with the immediate events that led to the Spanish-American War. They have dismissed the long years of bilateral friendship that followed the Civil War, considering them irrelevant at best. While it is true that political problems remained in the background of the bilateral agenda, it was full of economic and cultural issues, which influenced U.S.-Spain diplomacy even beyond the fateful year of 1898.

Since the mid-twentieth century, American historians have been more interested in identifying the changes in U.S. foreign policy brought about by the Spanish-American War than in delineating the course of American relations with Spain. Spanish historians, for their part, have worried about isolationism in their country's foreign policy after the Napoleonic Wars. In both cases, scholars have relied mainly on domestic sources. It is not therefore surprising that their approaches had had been extremely inward looking.

From this point of view, the main contribution of this study relies on its use, for the first time, of primary sources from both countries. This research was made possible by generous grants from the Spanish Ministry of Education, which allowed for long periods in the Washington DC area, working at the *National Archives and Records Administration* (NARA) and the *Library of Congress*, which have provided most of the sources for the dissertation. Spanish Archives, although in a very bad condition, were also useful to fill in some blanks.

U.S.-Spanish relations in the late nineteenth century help us not only to explain the war but also to make sense of the foreign policy of the two nations. It can certainly be argued that the years after 1865 marked the beginning of a *modern* U.S.-Spain relationship, which was no ordinary one. Conflicting interests in Spain's Caribbean

possessions –mostly Cuba-, made Washington and Madrid crash as time went by. But the conflict over Cuba was not born in 1898: it had behind it a long history of disagreements dating back to the emancipation of the old Spanish colonies in the Western Hemisphere. Moreover, U.S.-Spanish relations were never limited to the Cuban issue.

The relationship had to surmount the barrier set by a long tradition of mutual suspicion and prejudices: in the United States, the so-called Black Legend remained in full force throughout the nineteenth century, while in Spain, governing elites -with the exception of the democratic governments of 1868-1874- did not like the democratic example America represented as the self-called “model Republic”. However, somehow Spain and the United States managed to preserve a fragile friendship up to the final years of the century.

After the end of the American Civil War, the United States seemed stronger than ever. Many European countries were fearful that Washington would force them out of their American possessions. Spain was especially worried about the fate of Cuba. Before the war, the United States had made several offers to buy the Island and had even hinted at the possibility of taking Cuba by force. But American pressure over Cuba before the war had much to do with the politics of slavery, whose supporters had lost the Civil War. After Appomattox, U.S. foreign policy did no longer revolve around slavery. In fact, American diplomacy became synonymous with inaction. The relationship with Spain shows why.

The Cuban question continued to be the most relevant aspect of Spanish-American relations, but the discussions focused more on economic than on political issues. In 1868, a colonial rebellion broke out in Cuba. For ten years, Spanish authorities were incapable of suppressing the insurrection, which received military aid from Cuban exiles (and sympathetic Americans) in the United States. Political instability in Spain made matters worse. Queen Isabella II was overthrown in 1868, giving way to a series of weak democratic governments that succeeded one another in power for the next seven years. This potentially explosive political situation led to no explosion whatsoever. Washington concluded that Spanish rule in Cuba was due to expire, but decided early on not to intervene in the Island, partly as a result of racial

prejudices. U.S. policymakers deemed Cubans as a racially mixed people incapable of self-government.

After a meager attempt at mediation to obtain the independence of the Island failed in 1869, U.S. diplomacy centered on protecting U.S. interests. Its main instrument was the bilateral Claims Commission agreed upon in 1871. Despite the two serious crises —the *Virginius* affair of 1873 and the multilateral initiative of 1875— that took place in those years, after 1871 there was no real danger of war. Washington had decided to accept Spanish sovereignty over Cuba for the time being. The abolition of slavery in the Spanish colonies was never pushed too hard, although public American rhetoric seemed to imply otherwise. Unrelated to the Cuban question, in those same years the Grant administration was briefly interested in acquiring one of the Canary Islands to use it as a commercial base, but that initiative never went too far.

Colonial authorities in Cuba harmed U.S. interests many times during the rebellion of 1868-1878, due to the Madrid government's lack of real control over them. Many U.S. citizens were imprisoned without due process of law in the midst of waves of indiscriminate repression, and American traders were fined more severely than those from other countries. However, U.S. diplomats were unable to thwart these measures before the Spanish Bourbon monarchy was restored in 1875. Two years later, both governments signed a protocol that gave special legal guarantees to U.S. citizens in Cuba.

The new Spanish regime was finally able to suppress the Cuban rebellion in 1878. Once the Island was peaceful again, the monarchy sought to strengthen U.S.-Spain friendship in order to prevent in the future the resurgence of American threats to Spanish rule. Spanish diplomats understood that the key to assure American complacency with Cuba's remaining on Spanish hands was the furtherance of commerce between the United States and Spain's colonies through the signing of commercial agreements: the more economically tied the U.S. were to the Antilles, the less interested would America be in working to end Spanish sovereignty.

But negotiating a treaty of commerce proved to be extremely hard for Madrid and Washington. Spain had erected in Cuba a web of discriminatory regulations against American commerce which were tremendously difficult to remove. Moreover,

there were many vested interests in both countries working against each other. In the United States, protectionists, free-traders and Democrats were wary of reciprocity treaties for a variety of reasons. Only Republicans favored them in a consistent way. In Spain, colonial groups staunchly opposed any international obligation that restricted their privileges. Nonetheless, in November 1884, American and Spanish officials were able to draft a comprehensive treaty which would have created great opportunities for U.S. trade in Cuba. Washington had convinced Spain only when it threatened to substitute Cuban imports with Mexican and Dominican products, which the U.S. hoped to obtain precisely through the signing of similar commercial treaties. Unfortunately, the controversy created in the United States around the features of the treaty killed it in Congress. Only in 1886, after Washington had again threatened with harsh retaliations should Spain continue damaging American commerce in Cuba, could both countries sign a temporary agreement banishing reciprocal discriminations. Despite constant violations on the part of Spain's colonial authorities, the document remained in force until 1890 and became the most long-lasting agreement ever concluded between Madrid and Washington until the twentieth century.

In the 1890s, the situation changed somehow. The reciprocity clauses of the McKinley Tariff contemplated the possibility of concluding commercial agreements without congressional approval. The tariff allowed for the free entry of a series of raw materials, provided their countries of origin offered similar concessions to the United States. The President received the necessary authority to negotiate trade agreements on that basis, paving the way to the signing of a new commercial accord between Spain and the United States in 1891, applicable only to Cuba and Puerto Rico, and extended to the Philippine Islands the next year. However, the agreement did not favor U.S. interests as much as the one signed in 1884, while Spain's colonial authorities repeatedly violated its terms once again.

The agreement remained in force only as long as Republicans stayed in power. In 1894, Democrats in the White House and Congress revoked the McKinley Tariff and all reciprocity treaties associated with it. But the second Cleveland administration did not wish a return to the times of mutual reprisals, so it negotiated a new temporary agreement with Spain in 1895, which lasted until the outbreak of hostilities three years

later. However, the beginning that same year of 1895 of a second rebellion in Cuba made the pact almost worthless.

Commercial relations aside, U.S. investments in Spain were also an issue. In the 1860s, *International Ocean Telegraph* had already tried to erect a submarine cable between the Spanish Antilles and South America, but Spanish authorities refused the scheme in the end. In the 1870s, a considerable number of American companies began to operate abroad, having Europe as their main destination. Spain was no exception. First came *Singer*, the leading maker of sewing machines, which was followed by life-insurance companies like the *New York Life* and the *Equitable*, the oil trust *Standard Oil* and many others. All these suffered in the hands of Spanish regulations. Spain's authorities did not trust American investments: unlike French and British financiers, American ones did not buy Spanish bonds, nor did they help public finances in any other way. In consequence, Spanish laws made business increasingly difficult for U.S. firms.

Against all odds, some American corporations were able to preserve their investments in Spain, but their survival did not depend on the State Department's help. Although Washington was sympathetic to the complaints of American companies, it felt incapable of adding diplomatic muscle to their claims because U.S. officials never considered the interests of American corporations as a subject for diplomatic action. Instead, American firms learned to rely only on themselves: the most successful ones (*Singer*, *Equitable*, *Standard Oil*) were those which applied a strategy of invisibility based on the use of local collaborators and organizational flexibility. The warlike climate of 1898 scared some companies out of Spain, but most of them remained in the country for the time being.

Trade and investment were not the only areas exhausting U.S.-Spain communication channels. International exhibitions provided Madrid and Washington with the chance of opening new lines of cultural collaboration. In 1888, Barcelona organized the first international exhibition ever held in Spain, and the United States became the only country which offered financial help to the project. Cooperation was even more intense in the celebrations of the Quadricentennial of the Discovery of America. Spain and the United States decided to mark the anniversary with exhibitions. Initially, the Spanish government tried to turn the event into a

hispanoamericanista and anti-American manifestation, but the initial rivalry was progressively replaced by an interested partnership, since each country —and especially Spain— realized the crucial role the other could play in the success of the celebrations. Spain organized a historical exhibition at Madrid in 1892, while the United States designed a world's fair at Chicago in 1893. Washington helped the Madrid exhibition succeed with its participation and, more importantly, financed the visits to Chicago of Princess Eulalia, member of the Spanish Royal Family, and the Duke of Veragua, descendant of Christopher Columbus. Furthermore, the United States also funded the construction of the reproductions of Columbus' original caravels.

But these episodes represented an exception. In other realms, Spaniards and Americans kept on being distrustful of each other. Latin America was the main cause for contention. Since Spain was completely out of European politics, Spanish leaders saw the strengthening of their country's ties with Spanish American republics as a foreign policy priority and were fearful of the increasingly prominent role the United States played in hemispheric affairs. Actually, Spanish officials were especially afraid about Cuba, because they interpreted U.S. hegemony in the Hemisphere as bad omen for their colonies. As a result, the Madrid governments did all they could to foster resistance against U.S. leadership among Latin American governments. The problem was that Spain did not have much to give to its South American counterparts. The only attractive thing it could offer to Latin Americans was its role as mediator in border disputes whose resolution required the use of Spanish historical records. Washington somewhat resented the feeble attempts of the Spanish governments at fostering some kind of anti-American alliance south of the Rio Grande. It became more so when Spain tried to become an umpire in the dispute between Colombia and Costa Rica over the area where the future interoceanic canal was supposed to be built. In the end, Madrid would rather withdraw from the dispute than irritate Washington, although government officials did not miss the chance to defy the United States in public.

The most unlikely scenario of U.S.-Spain relations was Morocco. The weak Arab kingdom was endeavoring to control the abuses in the extension of the protégé system to Moroccan subjects. Great Britain wished to abolish the system, but faced the opposition of other European powers. To sort out the differences, a multilateral conference was convened at Madrid, to which all countries represented in Morocco

were invited. After some doubts, the United States decided to attend to prevent the abandonment of the system. In the proceedings, Washington sided with French and Spanish representatives, but never played a prominent role. The episode served merely to show America's early interest in Moroccan affairs.

All these episodes allow us to advance some conclusions. In the first place, and contrary to the belief of a number of scholars, U.S.-Spain relations before 1898 were not irrelevant. Political issues played a minor role, but only to be replaced by economic and cultural matters. The limited weight of political affairs was the result of Washington's reluctance to exercise its power in distant areas, due in part to the need of preserving the balance in the fight between Republicans and Democrats. From 1875 to 1895, both parties alternated in government without winning a clear majority of the vote. As a result, U.S. foreign policy suffered from lack of definition.

After Appomattox, U.S. foreign policy revolved almost exclusively around hemispheric affairs —and that only after the 1890s. Washington focused instead on trade problems, though, as the relationship with Spain shows, in the international arena, politics and economics are closely linked. By refusing to wield its political power, America effectively undermined its economic position.

Most of the time between 1865 and 1895, Washington refused to meddle in the increasingly complicated relations between Cuba and its metropolis. The U.S. preferred instead to protect and advance its nationals' economic interests in the Island, even though some American diplomats stationed there discovered early on that making substantial economic gains was impossible without some degree of political pressure on the part of the U.S. Washington did not heed the advice until well into the 1890s.

The successive American administrations were slow to grasp the difficulties involved in dealing with an isolated and inward-looking country such as Spain. As a result, most of the time it was Spain, and not the United States, the nation which held the upper hand in bilateral disputes, despite the balance of power being clearly favorable to Washington. U.S. diplomats were unable to eradicate discriminatory tariffs in the Spanish Antilles until they were ready to threaten the Spaniards with credible retaliations, as they did in 1884, 1886, 1891 or 1895. Nevertheless, U.S.

diplomacy was subsequently without response when Spanish colonial authorities failed to abide by bilateral agreements.

The same was true for problems affecting Peninsular Spain. At all moments, Washington refused to exert any kind of diplomatic pressure against European countries, and was therefore defenseless whenever American firms were harassed in Spain. Its meager attempts at influencing Spain's authorities did not achieve any significant results.

For their part, the Spanish governments understood the long-term threat that hung over them should they continue to antagonize U.S. interests in the Caribbean, but were at the same time unable to restrain the power of the colonial lobby. Queen Isabella's officials did not even try. Democratic governments between 1868 and 1874 did not remain in office long enough to challenge Cuban interests and effectively control Cuban affairs. Only the restored Bourbon monarchy was sufficiently strong to impose its rule over the islands, but it owed its rise to power to that same colonial lobby. As a result, colonial and foreign policy became difficult to distinguish and, whenever a conflict erupted, the former had primacy over the latter. From 1875 onwards, Spanish diplomats devised a strategy to gain U.S. tacit acceptance of Spanish sovereignty in Cuba through the satisfaction of U.S. commercial interests in the Island, but diplomatic circles were in the end far less influential than colonial interests. No matter their wishes, Spanish diplomats were never able to overcome this handicap.

The fate of U.S. firms in Peninsular Spain followed a similar pattern, combining U.S. weakness with Spanish stubbornness. As Washington never linked the interests of the United States with those of American corporations, Madrid felt free to intimidate them without having to fear political retaliations. U.S. firms were alone: some of them prospered, many others not. The situation in Latin America was completely different: Spanish diplomats never dared to seriously trouble Washington in its area of influence.

The only field where cooperation prevailed over mutual suspicions and rivalries was cultural diplomacy. Despite their many misunderstandings, both countries were able to collaborate in the celebrations of the Fourth Centenary of the Discovery of America. The U.S. government was especially generous with Spain taking part in the Madrid historical exhibition —thus guaranteeing the participation of many Latin

American countries— and funding the travels to the United States of the Princess Eulalia and the Duke of Veragua, among other things.

But these examples of cooperation were ephemeral. When a second rebellion broke out in Cuba in 1895, U.S.-Spain relations were strained again to their limits. Cuban rebels showed greater strength than before, and Spain's authorities responded with brutal repression, to no avail. From 1895 to 1898, Spanish military campaigns stopped rebel advances, but did not force them to retreat. Thanks to the protocol of 1877, harm to U.S. interests in Cuba did not affect Spanish-American relations as much as before, but the attitudes of Washington had by then changed dramatically.

After 1895, a new Republican majority took control of Congress and —after 1897— the White House. They pursued a more aggressive foreign policy in accordance with U.S. economic influence abroad. The Cuban question had also become a subject of heated public debate, exacerbated by the popular press. So the McKinley administration (1897-1901) was at the same time more pressed and more willing to take a tough stance with regard to the Cuban conflict.

In the summer of 1897, Washington announced to Spain that it wanted a quick end of the conflict or else it would intervene. Intervention was not the first option, but for the first time U.S. policymakers did not rule it out. Madrid tried to gain some time ending its repressive policies and granting autonomy to the Island in the fall of that year. The McKinley administration waited to watch whether the experiment was going somewhere, but the rebels' refusal to accept anything short of complete independence and the open opposition of Spanish elites to the establishment of autonomous rule in the Island convinced the U.S. administration, at least since January 1898, of the need to force Spain to abandon Cuba. The blowing up of the *U.S.S. Maine* proved once more that Spain was not in charge of the situation.

U.S. policymakers did not want to resort to war. They thought that if Spain were pressed hard enough, it would willingly abandon Cuba. They were deeply mistaken. The Spanish monarchy, lacking popular support, was haunted by the fear of a military coup or an insurrection prepared by its internal enemies —Carlists and Republicans—, in case the government dared to leave Spain's most precious colony without a fight. That does not mean that its fears were real. But the weakness of the regime made a glorious defeat preferable to an uncertain, though peaceful, colonial

loss. When the U.S. government understood this, U.S.-Spain diplomacy ceased to be of any use.

April 1898 put an end to a long period of mutual bilateral friendship dating back to the years of the American Revolution, but weakened by mutual misgivings and clashing interests in Cuba. However, the Spanish-American War was a short conflict (a *splendid little war*) and did not leave a lasting mark on U.S.-Spain relations. In fact, the end of Spanish colonial rule in the Western Hemisphere and the Pacific (Cuba, Puerto Rico, Philippine Islands) allowed Spain and America to normalize and intensify their contacts, both economically and culturally, in the years to come.

1. INTRODUCCIÓN

It is a common error to think of diplomacy as primarily and chiefly connected with questions of peace and war, acquisitions of territory, negotiations of treaties, etc. These are exceptional to the ordinary routine of diplomatic life. A reference to the subject of the “dispatches” will show that a hundred other questions, not of minor importance, affecting the rights or interests of citizens, employ the time and ability of those who have been called “the eye and the ear of a State”. In the eager and active competition of nations, in the struggle for markets and wealth, much can be done by foreign representatives for the extension of trade and in aid of inventors, merchants, shippers and manufacturers. What is done by those abroad, in watchful promotion of American interests, is not made prominent in the newspapers, does not inflame the public mind and forms no issue in local or general elections. What is quietly discussed and decided in an office sometimes modifies international usage, is sometimes incorporated into mercantile or commercial law and habit and very often contributes to prosperity and friendship¹.

La guerra hispano-norteamericana de 1898 es quizá el episodio más célebre de las relaciones entre Madrid y Washington. Pero su recuerdo no es el mismo a ambos lados del Atlántico. Para muchos españoles, sigue siendo el *Desastre*: la pérdida de las últimas colonias y el comienzo de una profunda crisis de identidad. Para los norteamericanos, en cambio, hace referencia a la emergencia de Estados Unidos como gran potencia mediante su entrada en la carrera colonial.

¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 40, Curry a Bayard, 71, 28-VI-1886.

Pero esta investigación no pretende añadirse a la larga lista de monografías sobre el conflicto hispano-norteamericano. Al contrario. Su objetivo es analizar las relaciones bilaterales durante las tres décadas que precedieron al estallido de la guerra. En contra de lo que pudiera parecer, ese lapso de tiempo sigue siendo *terra incognita*. Hasta ahora, todos los trabajos sobre la Guerra de 1898 daban por supuesto que la relación bilateral entre 1865 y 1898 o bien no existió, o bien fue irrelevante.

Pero ni una cosa ni la otra son ciertas. La renovación de la historia de las relaciones internacionales durante las últimas décadas ha permitido superar los corsés que limitaban el estudio de las relaciones internacionales al estudio de la política exterior, y el estudio de la política exterior al estudio de la política de seguridad y defensa. Hoy en día se reconoce un papel crucial a la ideología, a la cultura y a la economía en los nuevos estudios internacionalistas.

Desde este punto de vista, podemos interpretar las relaciones hispano-norteamericanas entre 1865 y 1898 como el periodo de nacimiento de las interacciones *modernas* entre ambos países². Aunque el nexo entre política colonial y política exterior durante la Restauración impidiese *normalizar* las relaciones diplomáticas, la expansión económica de Estados Unidos en la Península y la multiplicación de intermediarios culturales pusieron los cimientos sobre los que se desarrolló la relación bilateral en el siglo XX.

1. 1. Delimitación del objeto de estudio

La presente investigación tiene como objeto de estudio las relaciones entre España y Estados Unidos entre el final de la Guerra Civil norteamericana en 1865 y el estallido de la guerra hispano-norteamericana en 1898. El centro del análisis lo ocuparán las acciones y reacciones de los gobiernos de ambos Estados porque fueron

² Conceptualización acuñada por LEÓN, P. (2012), “La historiografía española y las relaciones con los Estados Unidos de América: las consecuencias del Pacto de Madrid y la Transición”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 34, p. 358.

los actores que protagonizaron las interacciones bilaterales durante el periodo de estudio. Sin embargo, también forman parte del análisis otros actores relevantes en la relación bilateral: las empresas multinacionales y los intermediarios culturales.

El tema debe ser acotado. Esta investigación no pretende analizar *todos* los contactos que tuvieron lugar entre España y Estados Unidos. Muchas cuestiones bilaterales que ocuparon la atención de los agentes diplomáticos y que han dejado un registro no tienen un verdadero interés histórico. Se ha hecho una selección de los episodios relevantes para la agenda bilateral durante el periodo de estudio.

Por otro lado, este trabajo tampoco pretende estudiar la *historia colonial* de Cuba, Puerto Rico y Filipinas. El factor colonial sólo ha formado parte del análisis cuando se ha detectado su influencia en las relaciones entre Madrid y Washington, pero no ha sido su objetivo principal. Por otro lado, el conflicto colonial español no fue nunca el único asunto en la agenda bilateral durante el último tercio del Ochocientos. De hecho, la cuestión de Cuba ni siquiera fue una prioridad para Washington antes de 1895.

La delimitación cronológica de esta investigación está plenamente justificada. El final de la Guerra Civil en los Estados Unidos inició un nuevo ciclo en las relaciones hispano-norteamericanas: la cuestión de Cuba siguió siendo la piedra de toque, pero la victoria de la Unión prolongó la amistad bilateral durante las décadas siguientes al cerrar la puerta a las tentaciones anexionistas en Washington. Sin embargo, aparecieron nuevos conflictos en el marco de la *anomalía* de la agenda bilateral debidos al desarrollo de los intereses políticos y económicos norteamericanos en las Antillas y en la Península. Tras el estallido de una nueva insurrección cubana en 1895, los desacuerdos intergubernamentales se acrecentaron dramáticamente hasta acabar con la amistad bilateral en la primavera de 1898. La guerra hispano-norteamericana es el límite temporal de esta investigación porque cerró ese ciclo e inició la *normalización* de las relaciones bilaterales.

1. 2. Estado de la cuestión

No existe ninguna historia de las relaciones hispano-norteamericanas durante el periodo objeto de esta investigación. Ni siquiera ha existido un diálogo entre los historiadores de ambos países al respecto. Ciertamente, la historiografía norteamericana no ha prestado mucha atención a lo que se ha escrito desde España³, pero a estas alturas todavía sigue siendo frecuente que muchos historiadores españoles hagan generalizaciones sobre la política exterior norteamericana sin tener un conocimiento aceptable de lo que se ha escrito en Estados Unidos. Por suerte, la especulación y los clichés ya han empezado a ser arrinconados en los trabajos que han explorado la relación bilateral en el siglo XX⁴.

Algunos autores han analizado superficialmente ciertos capítulos de la agenda bilateral al final del Ochocientos. Pocos años después de la Guerra de 1898 aparecieron las obras que han definido el estudio de las relaciones hispano-norteamericanas hasta la fecha. En Estados Unidos, French E. Chadwick publicó una historia de las relaciones bilaterales desde sus orígenes hasta el estallido de la guerra basado en la documentación publicada por el gobierno norteamericano⁵. En España, Jerónimo Bécker dedicó a la relación bilateral varios capítulos de su voluminoso análisis de la política exterior española en el siglo XIX basándose en la documentación del Ministerio de Estado⁶. Aunque pueda parecer increíble, no se ha avanzado demasiado desde entonces.

La historiografía de la política exterior norteamericana no volvió a interesarse por las relaciones bilaterales anteriores a 1898 hasta la desclasificación de los archivos

³ HERNÁNDEZ SANDOICA, E. (2004), "España, 1898-1998: un 'fin de imperio', cien años después", en ESTEBAN DE VEGA, M. et al., eds., *Jirones de hispanidad. España, Cuba, Puerto Rico y Filipinas, en la perspectiva de dos cambios de siglo*, Salamanca, Universidad de Salamanca, p. 24.

⁴ Entre los trabajos que han renovado el estudio de la relación bilateral en los últimos años, cfr. FERNÁNDEZ DE MIGUEL, D. (2012), *El enemigo yanqui. Las raíces conservadoras del antiamericanismo español*, Zaragoza, Genuve; JIMÉNEZ RODRÍGUEZ, F.J. (2010), *¿Antídoto contra el antiamericanismo? American Studies en España, 1945-1969*, Valencia, PUV; LEÓN, P. (2010), *Sospechosos habituales: el cine norteamericano, Estados Unidos y la España franquista, 1939-1960*, Madrid, CSIC; MONTERO, J.A. (2011), *El despertar de la gran potencia: las relaciones entre España y los Estados Unidos (1898-1930)*, Madrid, Biblioteca Nueva.

⁵ CHADWICK, F.E. (1909), *The Relations of the United States and Spain: Diplomacy*, New York, C. Scribner's Sons.

⁶ BÉCKER, J. (1924), *Historia de las relaciones exteriores de España durante el siglo XIX (apuntes para una historia diplomática)*, Madrid, Jerónimo Ratés, 3 vols.

diplomáticos y la llegada de los historiadores revisionistas en los años sesenta⁷. Pero la escuela revisionista tampoco estuvo muy interesada en las relaciones hispano-norteamericanas: su objeto de interés fueron las raíces *domésticas* de la política exterior norteamericana. Walter LaFeber estudió superficialmente los intereses económicos norteamericanos en Cuba en 1895-1898⁸. James B. Chapin diseccionó la política norteamericana en Cuba durante la administración Grant⁹. Tom E. Terrill relacionó las negociaciones comerciales hispano-norteamericanas con los debates arancelarios en Estados Unidos¹⁰. Tennant S. McWilliams analizó la misión de Hannis Taylor en España¹¹. Richard H. Bradford dedicó una monografía a la crisis del *Virginus*¹². Más recientemente, Louis A. Pérez ha aplicado la teoría de la dependencia al estudio de los intereses económicos norteamericanos en la Cuba colonial¹³.

Cerca —aunque no dentro— de la escuela revisionista por su especialización en la diplomacia económica, David M. Pletcher dedicó varios trabajos a las negociaciones comerciales hispano-norteamericanas¹⁴. Desde la historia política, Lewis L. Gould realizó el análisis más completo de la política de la administración McKinley durante

⁷ Sobre la escuela revisionista, también llamada escuela de Wisconsin o de la Puerta Abierta (*Open Door*), cfr. BUZZANCO, R. (1999), "What Happened to the New Left? Toward a Radical Reading of American Foreign Relations", *Diplomatic History*, 23 (4), pp. 575-607; FRY, J.A. (1979), "William McKinley and the Coming of the Spanish-American War: A Study of the Besmirching and Redemption of an Historical Image", *Diplomatic History*, 3 (1), pp. 77-98; HOGAN, M.J. & PATERSON, T.G. (2004), "Introduction", en HOGAN, M.J. & PATERSON, T.G., eds., *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, pp. 1-9.

⁸ LaFEVER, W. (1963), *The New Empire: An Interpretation of American Expansion, 1860-1898*, Ithaca, NY, Cornell University Press. Más recientemente, LaFEVER, W. (1993), *The American Search for Opportunity, 1865-1913*, New York, Cambridge University Press.

⁹ CHAPIN, J.B. (1971), "Hamilton Fish and American Expansion", Cornell University (tesis doctoral inédita).

¹⁰ TERRILL, T.E. (1973), *The Tariff, Politics, and American Foreign Policy, 1874-1901*, Westport, CT, Greenwood Press.

¹¹ McWILLIAMS, T.S. (1978), "Procrastination Diplomacy: Hannis Taylor and the Cuban Business Disputes, 1893-97", *Diplomatic History*, 2 (1), pp. 63-80.

¹² BRADFORD, R.H. (1980), *The Virginus Affair*, Boulder, CO, Colorado Associated University Press.

¹³ PÉREZ, L.A. (1983), "Toward Dependency and Revolution: The Political Economy of Cuba between Wars, 1878-1895", *Latin American Research Review*, 18 (1), pp. 127-142; (1983), *Cuba between Empires: 1878-1902*, Pittsburgh, PA, University of Pittsburgh Press. También PÉREZ, L.A. (1990), *Cuba and the United States: Ties of Singular Intimacy*, Athens, GA, University of Georgia Press.

¹⁴ PLETCHER, D.M. (1962), *The Awkward Years: American Foreign Relations under Garfield and Arthur*, Columbia, MO, University of Missouri Press; (1978), "Reciprocity and Latin American in the 1890s: A Foretaste of Dollar Diplomacy", *Pacific Historical Review*, 47 (1), pp. 53-89. Pletcher ha ampliado sus tesis en PLETCHER, D.M. (1998), *The Diplomacy of Trade and Investment: American Economic Expansion in the Hemisphere, 1865-1900*, Columbia, MO, University of Missouri Press.

los meses previos al estallido de la Guerra de 1898¹⁵. Más recientemente, algunos autores han retomado el interés por cuestiones como la iniciativa multilateral de 1875¹⁶. En todos los casos se ha excluido el ángulo español de la cuestión. La excepción la han constituido los trabajos de James W. Cortada y John L. Offner. Son los únicos autores norteamericanos que han utilizado fuentes de los dos países: Cortada se ciñó al estudio de la diplomacia bilateral entre 1855 y 1868¹⁷; mientras que Offner ha escrito el análisis más completo de la diplomacia hispano-norteamericana entre 1895 y 1898¹⁸.

En los últimos años, el dinamismo que caracteriza a la historiografía norteamericana ha dado lugar a trabajos innovadores sobre las relaciones hispano-norteamericanas que no centran su atención en la política exterior de ambos gobiernos. Richard Kagan e Iván Jaksic, por ejemplo, han estudiado las percepciones culturales sobre España y los españoles entre los primeros hispanistas norteamericanos¹⁹. Por su parte, Ana María Varela-Lago ha analizado los problemas de integración cultural de la emigración española en Estados Unidos entre las dos guerras civiles de ambos países²⁰.

Por su parte, la historiografía española ha prolongado la *metodología* de las obras de Bécker y Chadwick, caracterizada por: la reducción del análisis a las coyunturas de conflicto; la primacía de la documentación publicada sobre las fuentes

¹⁵ GOULD, L.L. (1982), *The Spanish-American War and President McKinley*, Lawrence, KS, University Press of Kansas.

¹⁶ SEXTON, J. (2006), "The United States, the Cuban Rebellion, and the Multilateral Initiative of 1875", *Diplomatic History*, 30 (3), pp. 335-365.

¹⁷ CORTADA, J.W. (1973), "Conflict Diplomacy: United States-Spanish Relations, 1855-1868", Florida State University (tesis doctoral inédita). Posteriormente, Cortada publicó parte de su tesis: CORTADA, J.W. (1980), *Spain and the American Civil War: Relations at Mid-Century, 1855-1868*, Philadelphia, American Philosophical Society. Por su parte, Earl R. Beck también dedicó algunas páginas a las negociaciones comerciales hispano-norteamericanas en su estudio del reinado de Alfonso XII, *cfr.* BECK, E.R. (1979), *A Time of Triumph and of Sorrow: Spanish Politics during the Reign of Alfonso XII, 1874-1885*, Carbondale, IL, Southern Illinois University Press.

¹⁸ OFFNER, J.L. (1992), *An Unwanted War: The Diplomacy of the United States and Spain over Cuba, 1895-1898*, Chapel Hill, NC, University of North Carolina Press.

¹⁹ JAKSIC, I. (2007), *Ven conmigo a la España lejana: los intelectuales norteamericanos ante el mundo hispano, 1820-1880*, México, FCE; KAGAN, R.L. (1996), "Prescott's Paradigm: American Historical Scholarship and the Decline of Spain", *The American Historical Review*, 101 (2), pp. 423-446; ed. (2002), *Spain in America: The Origins of Hispanism in the United States*, Urbana, IL, University of Illinois Press; (2010), "The Spanish 'Craze' in the United States: Cultural Entitlement and the Appropriation of Spain's Cultural Patrimony, ca. 1890-ca. 1930", *Revista Complutense de Historia de América*, 36, pp. 37-58.

²⁰ VARELA-LAGO, A.M. (2008), "Conquerors, Immigrants, Exiles: The Spanish Diaspora in the United States (1848-1948)", University of California, San Diego (tesis doctoral inédita).

de archivo; y la selección exclusiva de fuentes domésticas. En 1962, José María Jover sugirió que el final de la Guerra Civil norteamericana era el comienzo de una nueva época en las relaciones hispano-norteamericanas²¹. Sin embargo, ese horizonte de investigación no fue explorado por la historiografía española. Julio Salom dedicó algunas páginas a la relación bilateral en su estudio sobre la política exterior canovista hasta 1881²². Joaquín Oltra realizó un estudio pionero sobre la influencia norteamericana en la redacción de la Constitución española de 1869²³. Manuel Espadas analizó brevemente la crisis del *Virginus*²⁴. Pero su ejemplo no tuvo continuidad inmediata.

A partir de 1975, la historiografía internacionalista española se ha concentrado cada vez más en el siglo XX, y sólo en los últimos diez años ha prestado atención a la relación con Estados Unidos durante la pasada centuria. En este vacío han florecido los trabajos de diplomáticos aficionados a la historia, como José Manuel Allendesalazar y Javier Rubio. Allendesalazar publicó una introducción sobre las relaciones bilaterales en los años noventa²⁵, mientras que Rubio ha estudiado superficialmente algunos episodios de la relación bilateral en varias de sus obras: las negociaciones sobre la emancipación de Cuba de 1869-1870, la crisis del *Virginus*, la iniciativa multilateral de 1875, las negociaciones comerciales de 1883-1884 y las reclamaciones norteamericanas de los años noventa²⁶. Pero se trata de trabajos muy limitados por sus abusos interpretativos y su escasa solvencia en el manejo de la historiografía y las fuentes norteamericanas. Como resultado, sus obras no han respondido a ninguna cuestión relevante de las relaciones bilaterales.

²¹ En su artículo "Caracteres de la política exterior de España en el siglo XIX", reeditado en JOVER, J.M. (1999), *España en la política internacional: siglos XVIII-XX*, Madrid, Marcial Pons, p. 134. A finales de los años setenta, Jover también realizó una brillante y sugestiva reinterpretación de la guerra hispano-norteamericana de 1898 como parte de un proceso internacional de *redistribución* entre las antiguas y las nuevas potencias colonialistas, *cfr.* JOVER, J.M. (1979), *1898: teoría y práctica de la redistribución colonial*, Madrid, Fundación Universitaria Española.

²² SALOM, J. (1967), *España en la Europa de Bismarck. La política exterior de Cánovas, 1871-1881*, Madrid, CSIC.

²³ OLTRA, J. (1972), *La influencia norteamericana en la Constitución española de 1869*, Madrid, Instituto de Estudios Administrativos.

²⁴ ESPADAS, M. (1976), "La cuestión del *Virginus* y la crisis cubana durante la I República", en PALACIO ATARD, V., ed., *Estudios de historia contemporánea*, Madrid, CSIC, pp. 329-354.

²⁵ ALLENDESALAZAR, J.M. (1996), *Apuntes sobre la relación diplomática hispano-norteamericana, 1763-1895*, Madrid, MAE.

²⁶ RUBIO, J. (1995), *La cuestión de Cuba y las relaciones con los Estados Unidos durante el reinado de Alfonso XII: los orígenes del "desastre" de 1898*, Madrid, MAE; (2004), *El final de la era de Cánovas: los preliminares del "desastre" de 1898*, Madrid, MAE.

Mención aparte merece la voluminosa historiografía sobre los orígenes de la Guerra de 1898. El centenario del conflicto, en 1998, podía haber supuesto una buena ocasión para que la historiografía española empezase a tomar nota de las innovaciones que se habían producido al otro lado del Atlántico. No fue así²⁷. En este sentido, el centenario sirvió, una vez más, para exhibir la predilección de la historiografía española por la *reiteración* de interpretaciones poco novedosas durante la conmemoración de efemérides. El resultado: la avalancha de publicaciones no añadió mucho al conocimiento sobre las relaciones bilaterales antes del estallido del conflicto²⁸, con la excepción de algunos trabajos²⁹.

Las principales monografías españolas sobre la diplomacia bilateral durante la crisis de 1898 se habían publicado antes del centenario: se trata de trabajos que manifiestan la persistencia de la especulación y los clichés —a menudo sonrojantes— de la peor historiografía española. Julián Companys hizo un uso *testimonial* de las fuentes norteamericanas para analizar la misión de Steward L. Woodford en España, pero su metodología, basada en la exposición de documentos sin contextualizar y la reiteración de juicios de valor, desvirtúa sus resultados³⁰. Por su parte, Cristóbal Robles se ha dedicado a sintetizar la documentación española, agregando también los

²⁷ Los repertorios bibliográficos publicados entonces son un buen ejemplo de la escasez del esfuerzo para ponerse al día con la historiografía norteamericana, *cfr.* VV.AA. (1998), *La crisis del 98*, Madrid, CINDOC.

²⁸ Dos balances exhaustivos en ELIZALDE, M.D. (2000), “Balance del 98: un punto de inflexión en la modernización de España o la desdramatización de una derrota”, *Historia y Política*, 3, pp. 175-206; (2001), “El 98 desde una perspectiva normalizadora. Reflexión historiográfica de un centenario”, *Hispania*, 61 (208), pp. 707-736.

²⁹ DE LA TORRE, R. (1997), “1895-1898: Inglaterra y la búsqueda de un compromiso internacional para frenar la intervención norteamericana en Cuba”, *Hispania*, 57 (196), pp. 515-549; ELIZALDE, M.D. (1997), “De nación a imperio: la expansión de los Estados Unidos por el Pacífico durante la Guerra Hispano-Norteamericana de 1898”, *Hispania*, 57 (196), pp. 551-588; HILTON, S.L. (1998), “La ‘nueva’ Doctrina Monroe de 1895 y sus implicaciones para el Caribe español: algunas interpretaciones coetáneas españolas”, *Anuario de Estudios Americanos*, 55 (1), pp. 125-151; (1998), “Los Estados Unidos como modelo: los federalistas españoles y el mito americano durante la crisis colonial de 1895-1898”, *Ibero-Americana Pragensia*, 34, pp. 11-29; (1999), “¿Modernos cartagineses o una nación patriótica? La capacidad militar de Estados Unidos en la retórica republicana española de 1895-1899”, en RUIZ-MANJÓN, O. & LANGA, A., eds., *Los significados del 98: la sociedad española en la génesis del siglo XX*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 119-148; HILTON, S.L. & ICKRINGILL, S.J.S. (1998), “‘Americana en letra y espíritu’: la Doctrina Monroe y el presidente McKinley en 1898”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 20, pp. 205-219; SÁNCHEZ MANTERO, R. (1998), “El 98 y la imagen de España en los Estados Unidos”, *Revista de Occidente*, 202-203, pp. 294-309; SEVILLA, R. (1998), “España y Estados Unidos, 1898: impresiones del derrotado”, *Revista de Occidente*, 202-203, pp. 278-293.

³⁰ COMPANYS, J. (1991), *España en 1898: entre la diplomacia y la guerra*, Madrid, MAE.

habituales juicios de valor, sin añadir nada significativo³¹. En los últimos tiempos, la historiografía internacionalista española ha oscilado entre los análisis sobre las relaciones interculturales bilaterales³² y los estudios diplomáticos tradicionales³³.

Fuera de las relaciones internacionales, la historiografía americanista no ha prestado la atención suficiente a las relaciones con Estados Unidos. No resulta satisfactorio apelar genéricamente, como se hace habitualmente, a los intereses norteamericanos en Cuba partiendo de la premisa de que la acción internacional de Estados Unidos en el último tercio del Ochocientos giraba en torno a Cuba; tampoco lo es que no se conozca el contexto doméstico en el que se elaboraba la política comercial norteamericana, que se citen libros de texto sobre Estados Unidos como obras de referencia, que se confunda el *bill* McKinley con el Arancel McKinley, o el Arancel McKinley con el Arancel Wilson-Gorman. Por estas razones, son muy pocos los estudios americanistas que han aportado información útil sobre las relaciones hispano-norteamericanas en el periodo objeto de estudio. José Antonio Piqueras ha analizado el tratado de comercio de 1884 y el acuerdo comercial de 1891, pero su trabajo está limitado por la selección exclusiva de fuentes españolas y la ausencia de historiografía norteamericana³⁴. Por su parte, Inés Roldán ha estudiado más detalladamente el contexto cubano de esos pactos internacionales. Su trabajo, basado en un amplio abanico de fuentes primarias, es muy convincente diseccionando los diferentes intereses políticos y económicos entre La Habana y Madrid, pero no lo es tanto relacionando esos intereses con las interacciones entre Madrid y Washington³⁵. Fuera de la historiografía americanista, y a medio camino entre la *historia colonial* y la

³¹ ROBLES, C. (1990), "La lucha de los independentistas cubanos y las relaciones de España con Estados Unidos", *Hispania* 50 (174), pp. 159-202; (1991), *1898: diplomacia y opinión*, Madrid, CSIC.

³² GARCÍA MUÑOZ, C. (2009), *Historia de un estereotipo: intelectuales españoles en Estados Unidos (1885-1936)*, Madrid, Langre; NIÑO, A. (2005), "Las relaciones culturales como punto de reencuentro hispano-estadounidense", en ELIZALDE, M.D. & DELGADO, L., eds., *España y Estados Unidos en el siglo XX*, Madrid, CSIC, pp. 57-94.

³³ CASTELLÓ, E. (2009), "Juan Valera: diplomático", Universidad Complutense de Madrid (tesis doctoral inédita); SÁNCHEZ ANDRÉS, A. (1998), "Crisis colonial y política exterior española en la cuenca del Caribe (1878-1898)", *Revista Mexicana del Caribe*, 5, pp. 6-30; (2007), "Una diplomacia defensiva: la política exterior española en el Caribe y el Golfo de México entre 1865 y 1878", *Hispania*, 67 (227), pp. 487-516.

³⁴ PIQUERAS, J.A. (1998), "Mercados protegidos y consumo desigual. Cuba y el capitalismo español entre 1878 y 1898", *Revista de Historia Económica*, 16 (3), pp. 747-779; (2003), *Cuba, emporio y colonia: la disputa de un mercado interferido (1878-1895)*, Madrid, FCE, pp. 161-186.

³⁵ ROLDÁN, I. (2000), *La Restauración en Cuba: el fracaso de un proceso reformista*, Madrid, CSIC; ROLDÁN, I. (2003), "La política española en Cuba: una década de cambios (1876-1886)", *Ayer*, 52, pp. 175-203.

historia de las relaciones internacionales, M^a Dolores Elizalde ha analizado detalladamente los problemas entre España y Estados Unidos causados por los misioneros norteamericanos establecidos en las Islas Carolinas³⁶.

La historiografía económica también ha empezado a analizar la influencia económica de Estados Unidos en la Península. Leandro Prados y José María Serrano Sanz fueron los primeros autores que llamaron la atención sobre la importancia del comercio norteamericano en la España del siglo XIX³⁷. Más recientemente, Jerònia Pons ha analizado el éxito de las compañías de seguros de vida norteamericanas en el mercado peninsular³⁸.

Desde la historia intelectual se han explorado las transferencias culturales en el siglo XIX. Carmen de Zulueta y Carmen de la Guardia han ilustrado el establecimiento, durante la Restauración, de la primera institución cultural estadounidense en la Península, el Instituto Internacional, por parte de misioneros norteamericanos con la intención de mejorar la educación de las mujeres españolas³⁹. Isabel Pérez González ha detallado los primeros contactos entre intermediarios culturales de ambos países⁴⁰. Más recientemente, Gonzalo de Capellán ha rastreado el origen del interés de los krausistas españoles en el modelo estadounidense⁴¹. Desde la historia cultural también han empezado a aparecer trabajos sobre las percepciones entre ambos países: Kate

³⁶ ELIZALDE, M.D. (1992), *España en el Pacífico. La colonias de las Islas Carolinas (1885-1899): un modelo colonial en el contexto internacional del imperialismo*, Madrid, CSIC. Por otro lado, Elizalde es una de las pocas historiadoras españolas que conoce y maneja con solvencia la historiografía norteamericana, *cfr.* ELIZALDE, M.D. (1996), "La historiografía norteamericana ante la dimensión oriental de la Guerra Hispano-Norteamericana de 1898", *REDEN: Revista Española de Estudios Norteamericanos*, 11, pp. 87-128.

³⁷ PRADOS, L. (1986), "Una serie anual del comercio exterior español (1821-1913)", *Revista de Historia Económica*, 4 (1), pp. 103-150; SERRANO SANZ, J.M. (1987), *El viraje proteccionista en la Restauración: la política comercial española (1875-1895)*, Madrid, Siglo XXI.

³⁸ PONS, J. (2005), "Large American Corporations in the Spanish Life Insurance Market (1880-1922)", *The Journal of European Economic History*, 34 (2), pp. 467-481; (2008), "Multinational Enterprises and Institutional Regulation in the Life-Insurance Market in Spain, 1880-1935", *Business History Review*, 82 (1), pp. 87-114.

³⁹ GUARDIA, C. (2000), "Misioneras y feministas. La empresa educadora de Alice Gordon Gulick", en GONZÁLEZ GROVA, C., ed., *Travelling across Cultures: The Twentieth Century American Experience*, Santiago de Compostela, Universidade de Santiago, pp. 283-294; ZULUETA, C. (1992), *Cien años de educación de la mujer española. Historia del Instituto Internacional*, Madrid, Castalia.

⁴⁰ PÉREZ GONZÁLEZ, I. (1999), *Carolina Coronado (del romanticismo a la crisis de fin de siglo)*, Badajoz, Del Oeste Ediciones.

⁴¹ CAPELLÁN, G. (2011), "La república norte-americana como modelo político para el krausismo español", *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, 46, pp. 43-70.

Ferris, por ejemplo, ha estudiado el discurso público de las elites españolas sobre Estados Unidos⁴².

Por su parte, la historiografía latinoamericana ha hecho escasas contribuciones al tema objeto de estudio. Víctor Manuel Pérez se sirvió de documentación española para denunciar la presión incesante del *imperialismo* norteamericano en Cuba en el periodo 1868-1898, pero la escasez de sus fuentes limita el valor de sus resultados⁴³. Por su parte, Óscar Zanetti ha utilizado la teoría de la dependencia para analizar los acuerdos comerciales hispano-norteamericanos. A pesar de su amplitud, sin embargo, su trabajo es muy poco cuidadoso en la selección de las fuentes primarias, tanto españolas como norteamericanas, y no es capaz de integrar sus resultados dentro de los nuevos análisis *dependentistas*⁴⁴.

1. 3. Hipótesis de partida

Antes de seguir adelante, es necesario clarificar las hipótesis que articulan esta investigación. Para ello será inevitable hacer referencia a los debates historiográficos relacionados con el objeto de estudio. La historia de las relaciones internacionales ha sufrido cambios dramáticos en las últimas décadas que han ampliado tanto su

⁴² FERRIS, K. (2008), "Modelos de abolición: Estados Unidos en la política cultural española y la abolición de la esclavitud en Cuba, 1868-1874", en BLANCO, A. & THOMPSON, G., eds., *Visiones del liberalismo. Política, identidad y cultura en la España del siglo XIX*, Valencia, PUV, pp. 195-218; "Technology, Novelty, and Modernity: Spanish Perceptions of the United States in the Late Nineteenth Century", *Hispanic Research Journal*, 11 (1), pp. 37-47.

⁴³ PÉREZ, V.M. (1973), *Las relaciones diplomáticas hispano-norteamericanas en torno al problema de Cuba, 1868-1898*, Colón, Hudson.

⁴⁴ ZANETTI, Ó. (1998), *Comercio y poder: relaciones cubano-hispano-norteamericanas en torno a 1898*, La Habana, Casa de las Américas; (1998), "Las relaciones comerciales hispano-cubanas en el siglo XIX", en PALAZÓN, S. & SAIZ, C., eds., *La ilusión de un imperio. Las relaciones económicas hispano-cubanas en el siglo XIX*, Murcia, Universidad de Alicante, pp. 95-117. Sobre la renovación de la teoría de la dependencia después de las críticas sufridas desde los años ochenta, *cfr.* PÉREZ, L.A. (2004), "Dependency", en HOGAN, M.J. & PATERSON, T.G., eds., *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, pp. 162-175.

definición como sus límites⁴⁵. Se ha roto el monopolio que poseían los Estados en los estudios internacionalistas y se ha multiplicado el número de actores objeto de estudio⁴⁶. Más recientemente, el giro *cultural* de la historiografía ha monopolizado los debates dentro de esta especialidad⁴⁷.

Pero, ¿sigue teniendo sentido un estudio de relaciones bilaterales? La profunda renovación de la historia de las relaciones internacionales en las últimas décadas ha contribuido a desplazar el interés tradicional por la acción exterior del Estado hacia las actividades transnacionales de la sociedad civil. O, en palabras de Anders Stephanson, “Diplomatic historians [...] seem less and less interested in the history of diplomacy”⁴⁸. Es una buena noticia, porque las relaciones internacionales nunca se han reducido a la diplomacia, bilateral o multilateral. Sin embargo, no parece razonable dar por supuesto que el estudio de la política exterior se haya convertido en algo irrelevante. Primero, porque no todas las fuerzas transnacionales que operan en la actualidad existían en otras épocas históricas, como el siglo XIX. Segundo, porque ni siquiera en la actualidad ha perdido importancia la política internacional⁴⁹.

Tradicionalmente, el estudio de la política exterior se había limitado a los problemas de seguridad y defensa. A veces, incluso, se ha reducido el trabajo a copiar y verter la documentación diplomática sobre el papel. Esta es una de las razones por las que el análisis de las relaciones hispano-norteamericanas se ha concentrado en episodios como la Guerra de 1898 y los Pactos de 1953. Algunos especialistas han

⁴⁵ Cambios que afectan a la logomaquia sobre el propio nombre de la especialidad, que en otros países se conoce como *historia diplomática* o *historia internacional*. En España se ha impuesto el uso de *historia de las relaciones internacionales*, que es el que se empleará en el presente trabajo.

⁴⁶ LILLEY, C.R. & HUNT, M.H. (1987), “On Social History, the State, and Foreign Relations: Commentary on ‘The Cosmpolitan Connection’”, *Diplomatic History*, 11 (3), pp. 243-250.

⁴⁷ GIENOW-HECHT, J.C.E. (2003), “Introduction: On the Division of Knowledge and the Community of Thought: Culture and International History”, en GIENOW-HECHT, J.C.E. & SCHUMACHER, F., eds., *Culture and International History*, New York, Berghahn Books, pp. 3-26; IRIYE, A. (1979), “Culture and Power: International Relations as Intercultural Relations”, *Diplomatic History*, 3 (2), pp. 115-128; (2004), “Culture and International History”, en HOGAN, M.J. & PATERSON, T.G., eds., *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, pp. 241-256; NINKOVICH, F. (1989), “Interests and Discourse in Diplomatic History”, *Diplomatic History*, 13 (2), pp. 135-161; NIÑO, A. (2009), “Uso y abuso de las relaciones culturales en la política internacional”, *Ayer*, 75, pp. 25-61.

⁴⁸ STEPHANSON, A. (1998), “Commentary: Diplomatic History in the Expanded Field”, *Diplomatic History*, 22 (4), pp. 595-603.

⁴⁹ NIÑO, A. (1988), “Las fuentes para el estudio de la política exterior española”, *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 7, p. 99.

concluido que ya no era posible descubrir nuevas evidencias empíricas y que la profesión debía dedicarse exclusivamente a reinterpretar las fuentes⁵⁰.

Sin embargo, hace ya mucho tiempo que se ha entendido (al menos, fuera de España) que la política exterior, la de ayer y la de hoy, no se reduce sólo a la política de seguridad y defensa. Tampoco lo más relevante es necesariamente lo que ocupa más papel⁵¹. El estudio de la política exterior ha generado numerosas teorías que han intentado explicar —a menudo, con pretensiones normativas— el comportamiento de las potencias en el sistema internacional⁵². Por su parte, los historiadores norteamericanos llevan décadas intentando *explicar* el comportamiento internacional de Estados Unidos. En España todavía no se ha desarrollado una ambición interpretativa semejante⁵³.

A pesar de su creciente poder, entre 1865 y 1898 los ejecutivos norteamericanos rechazaron habitualmente los compromisos internacionales, incluso en sus áreas de influencia tradicionales. Esa paradoja ha desconcertado a los historiadores desde entonces, hasta el punto de que durante décadas los teóricos realistas negaron la existencia de una política exterior norteamericana durante esos años⁵⁴. La escuela revisionista propuso una interpretación alternativa innovadora: fueron “años de preparación” en los que la economía norteamericana se desarrolló

⁵⁰ BEISNER, R.L. (1986) [1975], *From the Old Diplomacy to the New, 1865-1900*, Arlington Heights, IL, Harlan Davidson.

⁵¹ RENOUVIN, P. & DUROSELLE, J.B. (1964), *Introduction à l'histoire des relations internationales*, Paris, Librairie A. Coulin.

⁵² Una introducción a las últimas teorías en HOLSTI, O.R. (2004), “Theories of International Relations”, en HOGAN, M.J. & PATERSON, T.G., eds., *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, pp. 51-90. Sobre las diferencias epistemológicas entre la teoría y la historia de las relaciones internacionales, *cfr.* NIÑO, A. (2001), “Historia y teoría en el estudio de las relaciones internacionales”, en VV.AA., *Relaciones internacionales: viejos temas, nuevos debates*, Rosario, CERIR, pp. 137-198.

⁵³ Sobre la evolución de la *historia de las relaciones internacionales* en España, *cfr.* DELGADO, L. (1999), “Las relaciones internacionales del régimen de Franco: una reflexión”, *Arbor* 163 (642), pp. 153-178; MORENO JUSTE, A. (2001), “La Historia de las Relaciones Internacionales y de la política exterior española”, *Ayer*, 42, pp. 71-96; PEREIRA, J.C. (1992), “De la historia diplomática a la historia de las relaciones internacionales: algo más que el cambio de un término”, *Historia Contemporánea*, 7, pp. 155-182; QUINTANA, F. (1996), “La historia de las relaciones internacionales en España: apuntes para un balance historiográfico”, en VV.AA., *La historia de las relaciones internacionales: una visión desde España*, Madrid, CEHRI, pp. 9-65.

⁵⁴ ZAKARIA, F. (1998), *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton, NJ, Princeton University Press, pp. 48-55. Uno de los padres del realismo, E.H. Carr, consideró irrelevante la política exterior norteamericana anterior a la Gran Guerra debido a la prohibición de la diplomacia secreta en la Constitución de Estados Unidos, *cfr.* CARR, E.H. (1974), *The Twenty Year's Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations*, London, MacMillan, p. 1.

incesantemente hasta que alcanzó tales niveles de superproducción en los años noventa que todos los intereses económicos exigieron la obtención inmediata de mercados exteriores para exportar sus mercancías, pacíficamente o —si era necesario— por la fuerza. Su argumento era que, a pesar de las apariencias, existía una profunda continuidad estructural en la política exterior de Estados Unidos desde Appomattox a Vietnam⁵⁵. Esta tesis gozó de gran aceptación debido a la politización del debate historiográfico durante la Guerra Fría⁵⁶. Pero su éxito, en palabras de Paul S. Holbo, también se debía a que su sencillez ocultaba la complejidad de los problemas a analizar: “This thesis has the compelling appeal of simplicity. But its authors misread American political history and fail to note emotional and ideological ingredients that affected foreign policy”⁵⁷. Lo cierto es que, a pesar de su determinismo materialista, los autores revisionistas no habían prestado mucha atención a las evidencias económicas y sus tesis fueron duramente rebatidas por ello⁵⁸.

Sin embargo, una de las consecuencias del *fracaso* revisionista ha sido desincentivar nuevas interpretaciones generales⁵⁹. En su lugar, se ha preferido limitar

⁵⁵ El texto fundacional de la historiografía revisionista es WILLIAMS, W.A. (1959), *The Tragedy of American Diplomacy*, Cleveland, OH, The World Publishing Co., aunque el ejemplo más sobresaliente de las tesis revisionistas es LaFEVER, *The New Empire*. El concepto de “años de preparación”, en pp. 1-61. También LaFEVER, *The American Search*. Sin embargo, ZAKARIA, *From Wealth to Power*, p. 51, ha subrayado como LaFeber sólo utiliza los años 1865-1889 como una introducción a su análisis de los años noventa.

⁵⁶ Conviene no olvidar la vocación *moralista* de la escuela revisionista, que formaba parte de la *New Left* norteamericana. En palabras de Joseph A. Fry, “All new left scholars at least implicitly criticize United States policy for its aggressive nature and selfish, exploitative, economic goals”, FRY, “William McKinley and the Coming of the Spanish-American War”, pp. 92-93.

⁵⁷ HOLBO, P.S. (1970), “Economics, Emotion, and Expansion: An Emerging Foreign Policy”, en MORGAN, H.W., ed., *The Gilded Age*, Syracuse, NY, Syracuse University Press, p. 207. También PLETCHER, D.M. (1990), “Caribbean ‘Empire’: Planned and Improvised”, *Diplomatic History*, 14 (3), pp. 447-460. Por otro lado, en España, las tesis revisionistas, aunque conocidas de segunda mano, han disfrutado a menudo de una aceptación acrítica.

⁵⁸ BECKER, W.H. (1973), “American Manufacturers and Foreign Markets, 1870-1900: Business Historians and the ‘New Economic Determinists’”, *Business History Review*, 47, pp. 466-481; FIELD, J.A. (1978), “American Imperialism: The Worst Chapter in Almost Any Book”, *The American Historical Review*, 83 (3), pp. 644-668; PLETCHER, D.M. (1984), “1861-1898: Economic Growth and Diplomatic Adjustment”, en BECKER, W.H. & WELLS, S.F., eds., *Economics and World Power: An Assessment of American Diplomacy since 1789*, New York, Columbia University Press, pp. 119-171; THOMPSON, J.A. (1973), “William Appleman Williams and the ‘American Empire’”, *Journal of American Studies*, 7 (1), pp. 91-104.

⁵⁹ Un *fracaso*, en todo caso, relativo. Tal y como dice Joseph A. Fry, las tesis revisionistas “nonetheless continue to set the contours of discussion and analysis”, FRY, J.A. (1996), “From Open Door to World Systems: Economic Interpretations of Late Nineteenth Century American Foreign Relations”, *Pacific Historical Review*, 65 (2), p. 303.

los análisis a cuestiones más modestas⁶⁰. Lo más cerca que se ha estado de un nuevo balance general es la definición que David M. Pletcher dio de estas décadas como un periodo de transición: “What, then, was the significance of the period between 1865 and 1898? I suggest that this was simply a period of education, experimentation, and preparation but not of fulfillment”⁶¹.

Los trabajos más recientes sugieren ampliar el análisis. Fareed Zakaria y Robert Kagan han renovado las teorías realistas: Zakaria ha defendido que los gobiernos norteamericanos definieron su política exterior en función de una lógica autónoma y no sólo al servicio de intereses más o menos espurios⁶²; Kagan ha insertado los principios ideológicos en la acción exterior de las administraciones norteamericanas decimonónicas⁶³. Desde el análisis cultural, Frank Ninkovich y Anders Stephanson han defendido la persistencia de una ideología reticente a la política de poder y la intervención gubernamental en el exterior⁶⁴. Emily S. Rosenberg también ha afirmado la existencia de una ideología de “liberal-developmentalism” en la política exterior norteamericana con cinco características:

(1) belief that other nations could and should replicate America’s own developmental experience; (2) faith in private free enterprise; (3) support for free or open access for trade and investment; (4) promotion of free flow of information and culture; and (5) growing acceptance of governmental activity to protect private enterprise and to stimulate and regulate American participation in international economic and cultural exchange⁶⁵.

Michael H. Hunt también ha defendido el rol de la ideología en la política exterior de Estados Unidos en el siglo XIX, aunque con un contenido diferente. Hunt

⁶⁰ CRAPOL, E.P. (2000), “Coming to Terms with Empire: The Historiography of Late Nineteenth-Century American Foreign Relations”, en HOGAN, M.J., ed., *Paths to Power: The Historiography of American Foreign Relations to 1941*, New York, Cambridge University Press, pp. 79-116.

⁶¹ PLETCHER (1981), “Rethoric and Results: A Pragmatic View of American Economic Expansionism, 1865-1898”, *Diplomatic History*, 5 (2), p. 104. Otro intento de síntesis que no ha generado consenso, en el trabajo de BEISNER, *From the Old Diplomacy*.

⁶² ZAKARIA, *From Wealth to Power*.

⁶³ KAGAN, R. (2006), *Dangerous Nation*, New York, Knopf.

⁶⁴ NINKOVICH, F. (1982), “Ideology, the Open Door, and Foreign Policy”, *Diplomatic History*, 6 (2), pp. 185-208; STEPHANSON, “Diplomatic History”.

⁶⁵ ROSENBERG, E.S. (1982), *Spreading the American Dream: American Economic and Cultural Expansion, 1890-1945*, New York, Hill and Wang, p. 7.

identifica una potente ideología nacionalista como el motor de la expansión estadounidense, con tres puntos clave: la búsqueda de la grandeza nacional, el racismo y el miedo a las revoluciones⁶⁶. Todas estas teorías se acercan a las tesis corporatistas —herederas del revisionismo—, aunque la estrecha cooperación entre el gobierno y el sector privado que defienden son difíciles de aplicar al Ochocientos⁶⁷.

Sin embargo, a pesar de la renovación que suponen, el principal problema que plantean todos los análisis culturales sigue siendo su ambivalencia sobre el rol causal de la ideología, y en general del factor cultural, en la política exterior⁶⁸. De hecho, los partidarios extremos del giro *cultural* se niegan a plantear el debate en términos de causalidad. En palabras de Volker Depkat:

There is a tendency among cultural studies scholars inspired by postmodernist theories to stop their work with deconstructing dominant discourses, with defining the limits of discursive formations and exposing their legitimacy function. As a result, they question the very possibility of intentional behavior; however, they do not really provide an answer for the question of why is it that people act the way they act⁶⁹.

A lo sumo, los mejores trabajos se conforman con establecer una correlación entre discurso y política exterior, como en el caso del papel de las ideologías de género en el estallido de la Guerra de 1898⁷⁰. Pero descubrir que el género está presente en todos los discursos no añade una herramienta analítica muy útil: “gender then hardly has any analytical meaning when it comes to explaining foreign relations. To claim that all aspects of past realities are culturally constructed is just as mundane as the

⁶⁶ HUNT, M.H. (1987), *Ideology and U.S. Foreign Policy*, New Haven, CT, Yale University Press.

⁶⁷ Sobre el corporatismo, *cfr.* McCORMICK, T.J. (1982), “Drift or Mastery? A Corporatist Synthesis for American Diplomatic History”, *Review in American History*, 10 (4), pp. 318-330; GADDIS, J.L. (1986), “The Corporatist Synthesis: A Skeptical View”, *Diplomatic History*, 10 (4), pp. 357-362; HOGAN, M.J. (2004), “Corporatism”, en HOGAN, M.J. & PATERSON, T.G., eds., *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, pp. 137-148.

⁶⁸ NINKOVICH, F. (1998), “No Post-Mortems for Post-Modernism, Please”, *Diplomatic History*, 22 (3), pp. 451-466; SCHWARTZ, T.A. (2007), “Explaining the Cultural Turn —or Detour”, *Diplomatic History*, 31 (1), pp. 143-147.

⁶⁹ DEPKAT, V. (2003), “Cultural Approaches to International Relations: A Challenge?”, en GIENOW-HECHT, J.C.E. & SCHUMACHER, F., eds., *Culture and International History*, New York, Berghahn Books, pp. 185-186.

⁷⁰ HOGANSON, K.L. (1998), *Fighting for American Manhood: How Gender Politics Provoked the Spanish-American and Philippine-American Wars*, New Haven, CT, Yale University Press.

somewhat traditional article of faith that men live in groups and that their behavior is therefore socially determined”⁷¹.

A veces, los análisis culturales están peligrosamente cerca de caer en la tentación de confundir correlación con causalidad. En palabras de Frank Ninkovich, “cultural studies see discourses as fields of contestation. [...] But this desire to highlight the openness and arbitrariness of culture coexists uneasily with a desire to attribute to it a powerful coercive force”⁷². El principal problema analítico de este *determinismo* cultural es la incapacidad para explicar el cambio en la historia⁷³:

For one thing, to what extent can domestic culture and ideologies, gender and sexuality, race and identity explain how or why the foreign policy of a given state evolved? Moreover, does a specific foreign policy evolve *because* of these cultural narratives? [...]

If one wishes to argue that public narratives constitute a significant part of the decision-making processes, we need to know more about exactly which narratives influence decision making and how they function. Unless scholars can retrace the central role of cultural narratives in concrete situations of policy making, cultural approaches to foreign policy remain what they are: interesting but irrelevant⁷⁴.

⁷¹ DEPKAT, “Cultural Approaches”, p. 181. BUZZANCO, “What Happened to the New Left?”, p. 586, llega a una conclusión similar desde una perspectiva revisionista: “gender assumptions and choice of words are principally a good starting point for analysis rather than conclusive in their own right. Certainly, American policymakers, overwhelmingly male and products of privileged backgrounds in most cases, were predisposed to think, act, and talk in a certain way, and it adds to our understanding of foreign policies if we examine the cultures from which these men came and the way they looked at the world. It seems, however, that masculine ideologies or language, which are artificially constructed and reflect larger values, tend to be *instruments* of policy rather than agents”.

⁷² NINKOVICH, F. (2011), “Author’s Response”, en MADDUX, T. & LABROSSE, D., eds., *H-Diplo/ISSF Roundtable Review of Frank Ninkovich. Global Dawn: The Cultural Foundation of American Internationalism, 1865-1890* (<http://www.h-net.org/~diplo/ISSF/PDF/ISSF-Roundtable-3-3.pdf>).

⁷³ Es irónico que el análisis cultural pueda en algunos casos convertirse en un nuevo reduccionismo epistemológico cuando su origen se encuentra precisamente en la insatisfacción que había generado el determinismo de las teorías materialistas precedentes. Aunque hay otros historiadores culturales que tienen claro que el reduccionismo no permite avanzar en ninguna dirección: “If we must have an ideological explanation, it must do justice to the actual complexities of ideological experience”, NINKOVICH, “Ideology, the Open Door”, p. 206.

⁷⁴ DEPKAT, “Cultural Approaches”, p. 182.

En otros casos, los análisis culturales han carecido de cualquier interés por la política exterior porque la han considerado irrelevante⁷⁵. En estos trabajos, la ausencia, entre 1865 y 1898, de una política exterior definida ha facilitado la sustitución del análisis de la política exterior por enfoques *culturales* de las relaciones exteriores de Estados Unidos. Exceptuando, claro, todo lo relacionado con el *imperialismo*. Con este concepto, sin embargo, ha sucedido algo similar al *género*: es omnipresente —e incluso omnisciente—, de tal manera que carece tanto de definición (es evidente en sí mismo) como de origen (no tiene principio ni fin)⁷⁶. Pero, ¿cómo se puede entender cabalmente el rol del factor cultural en política exterior sin diseccionar, previa o simultáneamente, el entramado de la diplomacia? Por el contrario, parece más razonable no excluir ninguna dimensión —ni cultural, ni política— si se quiere avanzar intelectualmente: “Until culture and power are somehow integrated conceptually and practically, as they are in real life, there will remain two cultures in the history of foreign relations”⁷⁷.

El objetivo de este trabajo no es tan ambicioso. La primera hipótesis que articula esta investigación, por tanto, es que *la política exterior de Estados Unidos durante el último tercio del Ochocientos estuvo determinada tanto por su poder e intereses crecientes como por la influencia de fuerzas no estatales (como empresas multinacionales o intermediarios culturales) e ideologías y percepciones colectivas*. Pero se hace necesario acotar la cuestión. El centro del análisis lo ocuparán los problemas estructurales de las relaciones hispano-norteamericanas, tanto políticos como económicos. Por razones de espacio y tiempo, el análisis de la dimensión cultural de las relaciones bilaterales se limitará al papel de ambos Estados en la promoción de

⁷⁵ La cata de archivos con documentación diplomática también requiere más tiempo que el análisis del discurso, STEPHANSON, A. (1994), “Commentary: Considerations on Culture and Theory”, *Diplomatic History*, 18 (1), p. 116.

⁷⁶ ADAS, M. “Review”, en MADDUX, T. & LABROSSE, D., eds., *H-Diplo/ISSF Roundtable Review of Frank Ninkovich. Global Dawn: The Cultural Foundation of American Internationalism, 1865-1890* (<http://www.h-net.org/~diplo/ISSF/PDF/ISSF-Roundtable-3-3.pdf>); SHIBUSAWA, N. “Review”, en MADDUX, T. & LABROSSE, D., eds., *H-Diplo/ISSF Roundtable Review of Frank Ninkovich. Global Dawn: The Cultural Foundation of American Internationalism, 1865-1890* (<http://www.h-net.org/~diplo/ISSF/PDF/ISSF-Roundtable-3-3.pdf>).

⁷⁷ NINKOVICH, “Author’s Response”.

su imagen cultural durante las exposiciones internacionales celebradas en ambos países⁷⁸.

El principal problema de la historia contemporánea no es la ausencia de fuentes, sino la selección de aquellas que puedan ser relevantes para el objeto de estudio. Las relaciones hispano-norteamericanas no son una excepción. En este caso, tampoco es viable un análisis de *toda* la diplomacia bilateral. Por eso, ha sido necesario priorizar los problemas bilaterales que pueden responder algunas de las preguntas que interesan hoy en día en la historia de las relaciones internacionales y que han sido peor tratadas historiográficamente. En cambio, se han excluido cuestiones que generaron un gran volumen de correspondencia diplomática, pero que resultan *pequeñas* en relación con los problemas estructurales de las relaciones hispano-norteamericanas.

El análisis, por tanto, no se limita a los problemas de seguridad y defensa que habían concentrado la atención de los historiadores hasta la fecha. Es lo que ha permitido extender el periodo de estudio desde 1865 hasta 1898: durante esas décadas, en ausencia de amenazas a su seguridad, la política exterior norteamericana se concentró en la diplomacia económica y la promoción cultural. De esta manera, la segunda hipótesis que articula esta investigación se podría formular así: *durante las tres últimas décadas del Ochocientos, los gobiernos de Estados Unidos y España se enfrentaron políticamente en muy pocas ocasiones, pero lidiaron con problemas económicos y culturales igualmente significativos*.

Pero, ¿por qué priorizar los intercambios entre ambos Estados? ¿No sería más innovador estudiar las interacciones entre ambas sociedades? Lo cierto es que, después de contemplar el panorama historiográfico, *cualquier* estudio diplomático ya es una innovación. Pero además, esta investigación parte de la premisa de que es necesario conocer la dimensión *diplomática* de las relaciones bilaterales antes de poder embarcarse en otra clase de análisis debido a que ha sido precisamente el poder de los Estados el que ha regulado —facilitando o entorpeciendo— cualquier otra clase de intercambios. Sin esta base analítica, los escasos trabajos que han estudiado otras

⁷⁸ Soy consciente, sin embargo, de que las transferencias culturales entre ambos países no se limitaron a las exposiciones internacionales y que existieron intermediarios culturales independientes de ambos Estados (emigrantes, viajeros, misioneros, etc), *cfr.* NIÑO, A. (2008), "Relaciones y transferencias culturales internacionales", en PELLISTRANDI, B. & SIRINELLI, J.F., eds, *L'histoire culturelle en France et en Espagne*, Madrid, Casa de Velázquez, pp. 179-205.

dimensiones de las relaciones bilaterales no han sido capaces de evaluar adecuadamente el rol de la diplomacia, sobredimensionándola o infravalorándola, dependiendo del caso. Desde este punto de vista, el análisis de tratados polvorientos, incluso de aquellos que no llegaron a entrar en vigor, cobra mucho sentido: a veces es tan revelador estudiar lo que no se hizo como lo que se hizo.

Ahora bien, que los gobiernos de ambos países sean los actores principales de la investigación no significa que sean actores monolíticos. Todo lo contrario. Los Estados son actores complejos condicionados por presiones exteriores e interiores. La ventaja del análisis diplomático es que permite identificar la influencia de otros actores en la política exterior.

Antes de identificar qué actores han interactuado con ambos Estados es necesario especificar *cómo* tomaban sus decisiones los aparatos estatales. El proceso de toma de decisiones en Estados Unidos se puede reconstruir con relativa precisión a partir de la documentación diplomática debido a que el gobierno norteamericano poseía una estructura mucho más sencilla que en la actualidad. La ejecución de la política exterior estaba en manos del presidente, pero el Congreso controlaba todos sus pasos. En la práctica, los presidentes delegaban la mayoría de los problemas en el Departamento de Estado, que siempre contó con recursos muy limitados. Los demás departamentos no tenían demasiada influencia en la política exterior, con la excepción del Departamento del Tesoro, que intentó obtener el control sobre la red de consulados en el exterior en varias ocasiones. Los secretarios de Estado entre 1865 y 1898, a su vez, delegaban la diplomacia diaria en los jefes de misión en cada país. Por tanto, los jefes de misión tenían un gran margen de maniobra si no se salían de los límites establecidos por el Departamento de Estado: la defensa de los ciudadanos estadounidenses en el extranjero y la exposición de principios americanos como el *Destino Manifiesto*, la *Puerta Abierta* o la *Doctrina Monroe*.

La diplomacia secreta que practicaban las potencias europeas estaba formalmente prohibida por la Constitución norteamericana, lo que obligaba al presidente a informar periódicamente al Congreso de sus iniciativas diplomáticas. Sin embargo, el legislativo no prestaba una atención continua a la política exterior y delegaba el control diario del ejecutivo en dos comités: el Comité de Relaciones Exteriores del Senado —del que dependía, en la práctica, la ratificación de cualquier

tratado internacional— y el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes —que vigilaba la asignación de fondos al ejecutivo—. El Congreso era especialmente celoso de sus poderes económicos, lo cual reducía enormemente el margen de maniobra del Departamento de Estado en materia comercial⁷⁹.

Pero, ¿qué otros actores intervinieron en la formulación de la política exterior de Estados Unidos? El ejecutivo y el Congreso recibían la presión de diferentes agentes. Así, la intervención del Departamento de Estado era solicitada por los intereses comerciales y por las empresas que empezaban a operar fuera de las fronteras norteamericanas. El Congreso, en cambio, sufría la presión de las grandes industrias que actuaban en el mercado doméstico.

Sin embargo, el rol de otros actores no parece tan determinante. El papel de la opinión pública en la política exterior norteamericana, por ejemplo, sigue siendo muy difícil de evaluar correctamente y su función sigue sin estar clara⁸⁰. En ese contexto, el rol de la prensa parece más útil si se analiza como portavoz de intereses sectoriales y de diferentes corrientes de opinión⁸¹.

Los intermediarios culturales que se han identificado, como los misioneros y los viajeros, solían actuar al margen de los canales diplomáticos aunque, si los utilizaban, recurrían exclusivamente a los servicios de las legaciones y consulados en el extranjero. Pero su papel en la política exterior del último tercio del siglo XIX tampoco está claro: siguieron siendo muy escasos en número y carecieron de canales institucionales para ampliar las transferencias culturales. Por tanto, la tercera hipótesis de esta investigación es que *el conflicto de intereses entre el comercio y la industria fue más determinante que el rol de otros actores no estatales en la definición de la política exterior norteamericana durante las últimas décadas del siglo XIX*.

El proceso de toma de decisiones español es mucho más difícil de diseccionar. No sólo se sucedieron diferentes regímenes políticos (monarquía, república, dictadura) durante el periodo objeto de estudio, sino que todavía no existe un volumen de

⁷⁹ SCHUYLER, E. (1886), *American Diplomacy and the Furtherance of Commerce*, New York, C. Scribner's Sons.

⁸⁰ PÉREZ, L.A. (1989), "The Meaning of the Maine: Causation and the Historiography of the Spanish-American War", *Pacific Historical Review*, 58 (3), pp. 293-322, advierte certeramente contra los abusos interpretativos que ha originado el rol causal otorgado con demasiada frecuencia a la opinión pública en la Guerra de 1898.

⁸¹ Un ejemplo en NINKOVICH, F. (2009), *Global Dawn: The Cultural Foundation of American Internationalism*, Cambridge, MA, Harvard University Press.

trabajos aceptable sobre ellos. Las políticas exteriores de Isabel II y del Sexenio Democrático no han generado aún ningún debate académico⁸². Por su parte, la Restauración ha monopolizado una discusión limitada, con algunas excepciones⁸³, a qué nombre dar a las políticas de Cánovas⁸⁴. Pero debido a las dimensiones internacionales que concedieron todos los gobiernos españoles al conflicto colonial, parece razonable formular como cuarta hipótesis de investigación que *en la definición de los intereses exteriores de la Restauración hasta 1898 tuvo un papel verdaderamente importante el nexo entre política colonial y política exterior*⁸⁵.

La evidencia sugiere que los diferentes regímenes españoles se ajustaron al sistema de diplomacia secreta vigente en Europa. La política exterior quedó siempre en manos del jefe de Estado en todas las constituciones, pero sabemos que los monarcas habitualmente delegaron la diplomacia diaria en los presidentes del Consejo y en los ministros de Estado. Si bien existe evidencia de que Alfonso XII (1874-1885) practicó una *diplomacia regia* al margen de su gobierno, sigue sin estar claro si María Cristina de Habsburgo (1885-1902) actuó internacionalmente sin aval gubernamental⁸⁶. En cualquier caso, era frecuente que los ministros de Estado despachasen los asuntos directamente con el monarca y al margen de la Presidencia del Consejo⁸⁷. El Ministerio de Ultramar también tuvo un papel destacado en la diplomacia española, tanto por sus competencias en política exterior desde 1872 como

⁸² De momento, sólo existen trabajos aislados: INAREJOS, J.A. (2010), *Intervenciones coloniales y nacionalismo español: la política exterior de la Unión Liberal y sus vínculos con la Francia de Napoleón III (1856-1868)*, Madrid, Sílex; SÁNCHEZ ANDRÉS, "Una diplomacia defensiva". Un repaso de la bibliografía en VILAR, J.B. (2007), "Aproximación a las relaciones internacionales de España (1834-1874)", *Historia Contemporánea*, 34, pp. 7-42.

⁸³ GARCÍA SANZ, F. (1994), *Historia de las relaciones entre España e Italia. Imágenes, comercio y política exterior (1890-1914)*, Madrid, CSIC.

⁸⁴ RUBIO, J. (1995), "La política exterior de Cánovas: una profunda revisión", *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 13-14, pp. 167-197; SALOM, J. (1999), "La política exterior y ultramarina de Cánovas", en TOGORES, L.E. & BULLÓN DE MENDOZA, A., eds., *Cánovas y su época*, Madrid, Fundación Cánovas del Castillo, pp. 1.087-1.136.

⁸⁵ ELIZALDE, M.D. (1998), "Política exterior y política colonial de Antonio Cánovas: dos aspectos de una misma cuestión", en TUSELL, J. & PORTERO, F., eds., *Antonio Cánovas y el sistema político de la Restauración*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 233-288.

⁸⁶ Aunque ya se ha empezado a especular al respecto, *cfr.* RUBIO, J. (2011), *El tránsito del siglo XIX al XX: del Desastre de 1898 al principio del reinado de Alfonso XIII*, Madrid, MAEC, vol. 2, pp. 1.215-1.240.

⁸⁷ No hay que olvidar que hasta 1900, el Ministerio de Estado no tenía sede propia, sino que estaba ubicado dentro del Palacio Real, *cfr.* FERNÁNDEZ ESPESO, C. & MARTÍNEZ CARDÓS, J. (1972), *Primera Secretaría de Estado. Ministerio de Estado. Disposiciones orgánicas*, Madrid, MAE.

por la unión entre política exterior y política colonial durante la Restauración⁸⁸. Las Cortes nunca tuvieron otros poderes específicos en política exterior que la ratificación de los tratados internacionales. Sin embargo, los gobiernos españoles —sobre todo durante la Restauración— se esforzaron, con éxito, por esquivar el control parlamentario sobre sus acciones exteriores mediante la denegación de información, la desinformación o la ocultación de acuerdos y negociaciones⁸⁹.

En el caso de España también se pueden identificar otros actores influyentes en la política exterior. Desde el punto de vista de los intereses económicos, los industriales catalanes y vascos, y los agricultores castellanos tuvieron mucho éxito en la definición de una política proteccionista durante la Restauración⁹⁰. Los intereses comerciales, en cambio, disfrutaron de mucha menos influencia⁹¹. En todos los casos, sin embargo, utilizaron las Cortes como su caja de resonancia. No parece que la opinión pública tuviese un rol relevante en un régimen sin apoyo popular y con una población masivamente iletrada. La prensa, con una circulación minúscula y con un interés escaso en las relaciones internacionales, funcionó casi exclusivamente como portavoz de los partidos políticos y del propio gobierno⁹². Cada vez está más claro que los emigrantes españoles jugaron el papel de intermediarios culturales, pero en la mayoría de las ocasiones al margen de un Estado que interpretaba negativamente el fenómeno de la emigración: en todos los casos, limitados por su escaso número⁹³. Por su parte, los viajeros fueron aún menos influyentes entre una población analfabeta. Otros autores han sugerido que la ideología propia tuvo un papel verdaderamente importante, y que nociones como la de *grandeza pretérita* influyeron poderosamente en los dirigentes de la Restauración, especialmente a la hora de gestionar el conflicto

⁸⁸ Sobre el Ministerio de Ultramar, cfr. SÁNCHEZ ANDRÉS, A. (2007), *El Ministerio de Ultramar: una institución liberal para el gobierno de las colonias, 1863-1899*, Santa Cruz de Tenerife, Centro de la Cultura Popular Canaria.

⁸⁹ GARCÍA SANZ, F. (1998), “Los partidos políticos y la acción exterior”, *Bulletin d’Histoire Contemporaine de l’Espagne*, 28-29, pp. 36-43.

⁹⁰ TENA, A. (1999), “Un nuevo perfil del proteccionismo español durante la Restauración, 1875-1930”, *Revista de Historia Económica*, 17 (3), pp. 579-621.

⁹¹ PAN-MONTOJO, J. (1994), “El vino y la política comercial en la Restauración”, *Agricultura y Sociedad*, 72, pp. 167-204.

⁹² ÁLVAREZ, J.T. (1981), *Restauración y prensa de masas: los engranajes de un sistema (1875-1883)*, Pamplona, Universidad de Navarra.

⁹³ DELGADO, L. (2002), “América como estímulo: regeneración nacional y tierra de oportunidades”, en *España e Italia en la Europa Contemporánea: desde finales del siglo XIX a las dictaduras*, Madrid, CSIC, pp. 455-476.

colonial⁹⁴. Por tanto, la quinta hipótesis que sostiene esta investigación es que *la influencia de los intereses económicos y de otros actores no estatales en la política exterior de la Restauración durante las últimas décadas del Ochocientos fue inferior en todo momento a la que ejercieron los intereses coloniales*.

Sobre la base de estas hipótesis de trabajo, la presente investigación trata de responder a algunos de los interrogantes pendientes sobre las relaciones entre España y Estados Unidos. ¿Cuál fue el papel de las colonias españolas en la política hemisférica de Washington? ¿Qué rol jugaron los intereses económicos norteamericanos en la Península y en las Antillas dentro de las negociaciones bilaterales? ¿Tuvieron las percepciones y estereotipos mutuos un rol relevante en las relaciones hispano-norteamericanas? ¿Qué papel desempeñó el nexo entre política colonial y política exterior de la España de la Restauración en sus relaciones con Estados Unidos? ¿Qué influencia tuvieron los intereses económicos peninsulares en la relación bilateral? ¿Se puede rastrear el papel de alguna ideología o ideologías en la acción exterior de las administraciones norteamericanas? ¿Y en la de los gobiernos restauradores?

1. 4. Fuentes

La elaboración de esta investigación ha exigido la localización de un amplio abanico de fuentes primarias en archivos norteamericanos y españoles. La selección de las fuentes se ha hecho a partir de las hipótesis de trabajo que han articulado esta investigación. Aun a riesgo de haber caído en el cacareado “fetichismo” de las fuentes, se ha priorizado la búsqueda en los archivos que conservan la documentación inédita de las servicios exteriores de ambos países. Sin embargo, el grueso de la documentación utilizada se encuentra en los archivos norteamericanos custodiados por la *National Archives and Records Administration* (NARA) en su sede de College Park (Maryland), en las afueras de Washington, DC. Estos archivos contienen la mayor parte

⁹⁴ JOVER, J.M. (1986), “La percepción española de los conflictos europeos: notas históricas para su entendimiento”, *Revista de Occidente*, 57, pp. 5-42.

de la documentación generada por la diplomacia norteamericana y, además, la generada por otros departamentos gubernamentales que tuvieron papeles relevantes en la relación bilateral con España. El caudal de información custodiado es de tal orden de magnitud que no sólo ha permitido reconstruir las decisiones de los principales responsables de la política exterior norteamericana, sino que ha servido para compensar con solvencia las numerosas lagunas presentes en los archivos españoles.

Se han utilizado fundamentalmente tres fondos documentales de NARA.

El grupo de fondos *Record Group 59: General Records of the Department of State*, guarda los archivos centrales del Departamento de Estado junto a una amplia muestra de la correspondencia con las representaciones norteamericanas en el extranjero. Es el fondo de NARA en el que hay que empezar cualquier investigación relacionada con la política exterior de Estados Unidos. En este fondo se han utilizado las series *Instructions*, *Diplomatic Despatches* y *Consular Despatches* referentes a España. La serie *Miscellaneous*, en cambio, no ha proporcionado documentación de interés para el objeto de estudio de esta investigación.

El grupo de fondos *Record Group 84: Records of the Foreign Service Posts of the Department of State*, contiene todos los fondos de las representaciones norteamericanas en el extranjero, tanto embajadas como consulados. Estos fondos incluyen la correspondencia duplicada con el Departamento de Estado y, sobre todo, la correspondencia con el gobierno español y con particulares españoles o extranjeros en la Península. Se han utilizado las series de la Embajada (entonces Legación) en Madrid, el Consulado General de Barcelona y los Consulados de Bilbao, Cádiz, La Coruña, Gibraltar, Málaga, Santander y Valencia. Este fondo ha sido fundamental para rastrear las relaciones entre la diplomacia y los intereses económicos norteamericanos en España.

El grupo de fondos *Record Group 43: Records of International Conferences, Commissions and Expositions*, contiene los fondos sobre las conferencias y exposiciones internacionales a las que haya asistido Estados Unidos o que haya organizado en su territorio. En este caso, se han utilizado los fondos relativos a la Exposición Universal de Chicago de 1893 en la que España tuvo una participación destacada.

No todos los fondos de NARA han dado los resultados esperados, sin embargo. La documentación conservada por NARA en su sede central en Washington, DC, no ha ofrecido tanta riqueza informativa como la de College Park. El grupo de fondos *Record Group 38: Records of the Office of Chief of Naval Operations*, que contiene información sobre inteligencia naval, ha servido para clarificar qué evaluación de las fuerzas navales españolas hizo el gobierno de Estados Unidos antes de 1898, pero los grupos de fondos *Record Group 45: Naval Records Collection of the Office of Naval Records and Library*, que conserva la documentación histórica del Departamento de Marina; *Record Group 56: General Records of the Department of the Treasury*, con toda la documentación generada por el Departamento del Tesoro; y *Record Group 46: Records of the United States Senate*, que contiene la documentación inédita producida por los comités del Senado —entre ellos, el Comité de Relaciones Exteriores—, han aportado escasa o ninguna información relevante para el objeto de esta investigación.

Pero los fondos de NARA no han sido los únicos archivos norteamericanos utilizados. También ha sido fundamental para la investigación la *Manuscript Division* de la *Library of Congress*, en Washington, DC. En esta sección se han encontrado varias colecciones particulares de diplomáticos norteamericanos: la de J.L.M. Curry, representante diplomático de Estados Unidos en España entre 1885 y 1888; y la de John W. Foster, al frente de la misión diplomática norteamericana entre 1883 y 1885 y enviado especial a España en 1891. En cambio, las colecciones particulares de James G. Blaine, secretario de Estado en 1881 y 1889-1892, y Hannibal Hamlin, ministro norteamericano en España entre 1881 y 1882, no han proporcionado información interesante.

Fuera de Estados Unidos se han consultado algunos fondos conservados en *The National Archives* (TNA) del Reino Unido, situados en Kew, para completar el análisis de algunos problemas bilaterales. En estos archivos se han consultado los fondos ubicados en la sección *Confidential Print* del *Foreign Office* referentes a la participación de Estados Unidos en la Conferencia de Madrid de 1880 sobre el sistema de protección en Marruecos y a los acuerdos comerciales hispano-norteamericanos. Esta documentación se ha completado con los informes de los consulados británicos en España entre 1856 y 1914, que se conservan digitalizados en la Biblioteca del *Banco de España*.

La investigación del objeto de estudio ha exigido el trabajo en un amplio número de archivos españoles debido a la dispersión de los fondos relevantes: el sistema de archivos español ha distribuido de manera pintoresca la información generada por sus servicios exteriores entre varias instituciones. A pesar las depredaciones documentales sufridas y el deterioro creciente de una parte de los fondos, esta documentación es imprescindible para conocer el ángulo español de las relaciones bilaterales. También se han utilizado los fondos conservados en los archivos militares sobre los agregados militares y navales en Estados Unidos. Además, ha sido necesario consultar varios archivos personales de varias figuras relevantes por dos motivos: a menudo, los diplomáticos españoles en Estados Unidos evitaban la correspondencia oficial y se comunicaban con sus superiores por canales particulares; y en otras ocasiones, la superioridad se apropiaba de la correspondencia oficial y una parte de ella ha acabado en sus archivos personales⁹⁵.

Los archivos que han concentrado la información del servicio exterior han sido, hasta hace poco, el *Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores* (AMAE), en Madrid⁹⁶, y el *Archivo General de la Administración* (AGA), en Alcalá de Henares (Madrid). El AMAE conservaba la correspondencia del Ministerio de Asuntos Exteriores (entonces llamado de Estado) con la Embajada (entonces Legación) de España en Washington, con el Consulado General de Nueva York⁹⁷ y los Consulados de Baltimore, Boston, Charleston, Filadelfia, Nueva Orleans, Portland, Savannah y San Francisco, y con el personal diplomático norteamericano en Madrid en la secciones de *Correspondencia*, *Política* y *Tratados*. En la sección de *Personal* también se encontraba información sobre el personal diplomático español.

⁹⁵ CONDE, M.L. (1988), "Fuentes documentales de la administración central: el Archivo General de la Administración", *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 6, pp. 157-168.

⁹⁶ El AMAE ha dejado de existir en la actualidad. Después de un acuerdo secreto del Consejo de Ministros, el Ministerio de Asuntos Exteriores prohibió el acceso a la mayor parte de su documentación desde el otoño de 2011. En septiembre de 2012, el Ministerio de Asuntos Exteriores decidió resolver las numerosas quejas de los investigadores sobre su funcionamiento clausurando el archivo y transfiriendo toda la documentación al *Archivo Histórico Nacional* (AHN) y al AGA. A día de hoy, esta documentación sigue sin ser accesible. Por suerte, la mayoría de los documentos de interés para este trabajo depositados en el AMAE pudieron ser consultados antes del otoño de 2011. Respecto a este asunto, *cfr.* "Exteriores blindo todos sus documentos", *El País*, 4-VI-2012; "Los secretos de Exteriores", *El País*, 8-VI-2012; "Documentación histórica", *El País*, 15-V-2013; "Archivos históricos a cal y canto", *El País*, 15-VII-2013; NIÑO, A. & SANZ, C. (2012), "Los archivos, la intimidad de las personas y los secretos de Estado", *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 34, pp. 309-342.

⁹⁷ Hasta el estallido de la Guerra Civil norteamericana, el Consulado General de España en Estados Unidos estaba en Nueva Orleans, pero después de 1865 Nueva York ocupó su puesto.

Sin embargo, ha sido imprescindible completar estos fondos con los situados en el AGA: en la sección de *Asuntos Exteriores* se encuentran los fondos originales de la Embajada en Washington, y en consecuencia, gran parte de la documentación enviada desde Madrid que ha desaparecido del AMAE. Además, en los fondos de la Embajada en Washington fue posible localizar la correspondencia entre la Legación y los Consulados. Por último, en la sección de *Presidencia del Gobierno* del AGA se encontró correspondencia cruzada entre el Ministerio de Estado y la Presidencia del Consejo a propósito de la Conferencia Panamericana de Washington y la celebración del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América.

Después del AMAE y del AGA, el archivo público más importante ha sido el *Archivo Histórico Nacional* (AHN). En la sección *Ultramar* del AHN se localizaron fondos del Ministerio de Ultramar relevantes para las relaciones con Estados Unidos debido a las competencias de este departamento en política exterior. Además, en la sección *Diversos* del AHN se encuentra una parte del archivo privado de Antonio Cánovas del Castillo, donde se conserva correspondencia con el personal diplomático español en Estados Unidos durante los años que presidió el gobierno español.

También ha sido necesario consultar los fondos del *Archivo General de Palacio* (AGP) para rastrear la diplomacia regia. Dentro de la sección *Reinados* se han encontrado algunos documentos significativos producidos por los gobiernos de la Restauración, pero no se ha podido arrojar demasiada luz sobre el papel de la Corona.

Los archivos militares utilizados han sido el *Archivo General Militar de Segovia* (AGMS) y el *Archivo General de la Marina Álvaro de Bazán* (AGMAB), situado en Visto del Marqués (Ciudad Real). En la sección *Asuntos* del AGMS se localizó la documentación que se ha conservado de los agregados militares en Estados Unidos⁹⁸. En la sección *Expediciones* del AGMAB se ha encontrado cierta documentación sobre los agregados navales y la Comisión de Marina de España en Estados Unidos.

Por último, ha sido necesario trabajar en varios archivos privados, tanto dentro como fuera de Madrid. En la *Fundación Lázaro Galdiano* (FLG) de Madrid se encuentra la parte de la correspondencia de Cánovas que no se encuentra en el AHN. Allí se ha

⁹⁸ Habitualmente, el Ministerio de la Guerra prefería no conservar la documentación de los agregados militares en Estados Unidos y, en consecuencia, la mayoría ha desaparecido. Es probable que el Ministerio de Marina aplicase el mismo criterio con los agregados navales.

localizado más correspondencia con el personal diplomático en Estados Unidos. En el *Museo de Pontevedra* se ha encontrado la documentación del *Archivo del Marqués de la Vega de Armijo* (AMVA). En esa colección se ha localizado correspondencia con el personal diplomático en Estados Unidos durante los periodos en los que el marqués fue ministro de Estado.

Además de esas fuentes inéditas, ha sido necesario recurrir a una serie de documentos publicados tanto en España como en Estados Unidos. En el caso norteamericano, ha resultado imprescindible la utilización de los volúmenes de la serie *Foreign Relations of the United States* (FRUS), selección de documentos diplomáticos editada anualmente por el Departamento de Estado. Los volúmenes del siglo XIX ya han sido completamente digitalizados por la *University of Wisconsin, Madison*⁹⁹. Igualmente importantes han sido los volúmenes anuales del *Federal Register* de este mismo Departamento, donde se recoge toda la información sobre el servicio exterior norteamericano y sobre el personal diplomático extranjero en Estados Unidos. También ha sido necesario utilizar la colección de tratados internacionales firmados por Estados Unidos hasta 1910¹⁰⁰. Se ha utilizado el *Congressional Record* para consultar debates del Congreso de Estados Unidos referentes a las relaciones bilaterales. Tres recursos web de especial utilidad han sido *The American Presidency Project*, que ha puesto en la red tanto los documentos públicos de los presidentes norteamericanos como los programas electorales de demócratas y republicanos¹⁰¹; *The Congressional Biographical Directory*, que recoge el perfil biográfico de todos los miembros del Congreso de Estados Unidos desde 1776¹⁰²; y la página del Departamento de Estado de Estados Unidos (*U.S. Department of State*), que contiene una sección de información histórica¹⁰³.

En el caso español, la *Gaceta de Madrid*, completamente digitalizada, ha sido fundamental para consultar las medidas legislativas del gobierno español que afectaron a las relaciones bilaterales¹⁰⁴. Otro tanto ha ocurrido con los volúmenes

⁹⁹ <http://uwdc.library.wisc.edu/collections/FRUS>.

¹⁰⁰ MALLOY, W.M. et al. (1910), *Treaties, Conventions, International Acts, Protocols, and Agreements between the United States of America and Other Powers*, Washington, DC, Government Printing Office.

¹⁰¹ <http://www.presidency.ucsb.edu/index.php>.

¹⁰² <http://bioguide.congress.gov/biosearch/biosearch.asp>.

¹⁰³ <http://history.state.gov/>.

¹⁰⁴ <http://www.boe.es/buscar/gazeta.php>.

anuales de la *Gaceta Oficial de España*, donde se conserva información sobre el personal diplomático español y extranjero. Igualmente ineludible ha sido consultar la colecciones de tratados firmados por España editadas por Alejandro del Cantillo, Mauricio Janer y el marqués de Olivart¹⁰⁵. Los *Diarios de Sesiones de las Cortes*, a su vez digitalizados, han permitido acceder a los debates sobre las relaciones bilaterales que han hecho referencia a las relaciones bilaterales. Por último, los *Libros Rojos* publicados por el Ministerio de Estado también han servido para completar la documentación sobre algunos problemas bilaterales.

La investigación se ha completado con el vaciado de publicaciones periódicas de ambos países. En Estados Unidos fue posible localizar noticias de interés sobre las relaciones bilaterales en diarios como *The New York Herald*, *The New York Times*, *The New York Tribune*, *The Washington Post*, *The Chicago Tribune*, *The Boston Globe* y *The Independent*, entre otros. También se encontró información relevante en revistas señeras como *The North American Review*, *Century Illustrated Magazine*, *Harper's Bazaar* y *Harper's Monthly*. En España, el vaciado de publicaciones periódicas se restringió a los periódicos más importantes de la capital, como *El Imparcial*, *El Liberal*, *La Época*, etc, o cuya opinión interesaba a los diplomáticos de Estados Unidos, como *El Día*. También se ha encontrado información de interés sobre las relaciones bilaterales en la *Revista de España* y el *Boletín de la Institución Libre de Enseñanza*.

El abanico de fuentes utilizadas ha respondido a las hipótesis que han guiado esta investigación. Soy consciente de que se podría haber ido más allá, pero creo que las fuentes seleccionadas han cubierto los objetivos de esta investigación. Hubiera sido deseable poder consultar depósitos documentales adicionales para enriquecer el análisis, como los archivos de *Standard Oil (University of Texas at Austin)* y *Singer Manufacturing Company (University of Madison, Wisconsin)* en Estados Unidos. Otros fondos documentales no han dado los resultados esperados: en Estados Unidos, los *Smithsonian Institution Archives* en Washington, DC; en España, las colecciones

¹⁰⁵ CANTILLO, A. (1843), *Tratados, Convenios y Declaraciones de Paz y de Comercio que han hecho con las potencias extranjeras los monarcas españoles de la Casa de Borbón desde el año 1700 hasta el día*, Madrid, Imprenta de Alegría y Charlain; JANER, F. (1869), *Tratados de España. Documentos Internacionales del reinado de doña Isabel II, desde 1842 a 1868*, Madrid, Miguel Ginesta; OLIVART, Marqués de (1890-1906), *Colección de los Tratados, Convenios y Documentos internacionales celebrados por nuestros Gobiernos con los Estados extranjeros desde el reinado de doña Isabel II hasta nuestros días*, Madrid, El Progreso Editorial, 13 vols.

particulares de Segismundo Moret y Juan Pérez de Guzmán en la *Real Academia de la Historia*, los fondos del *Archivo de la Presidencia del Gobierno* y del *Archivo General Militar de Madrid*.

2. AÑOS DE INCERTIDUMBRE (1865-1877)

La política internacional se desestabilizó profundamente después de las revoluciones de 1848. Pero la relación bilateral se vería más afectada por el estallido de la Guerra Civil norteamericana (1861-1865). Aprovechando el conflicto en los Estados Unidos, España se sumó a la política intervencionista en el continente del Segundo Imperio francés con resultados contraproducentes.

La victoria de la Unión en la Guerra Civil norteamericana, la sustitución del Segundo Imperio por la Tercera República francesa y la nueva hegemonía continental del Segundo Reich alemán a partir de 1871 dejaron a España en una situación muy vulnerable. Sin embargo, los Estados Unidos se conformaron con reafirmar los principios de la *Doctrina Monroe*: impedir la intervención de las potencias europeas en el continente americano y evitar comprometerse en los conflictos europeos.

2. 1. La inacción de Estados Unidos

La victoria de la Unión en la Guerra Civil norteamericana hizo temer a todas las potencias europeas el inicio de la expansión internacional de Estados Unidos¹. En su lugar, Washington se limitó a defender o aumentar su influencia en sus áreas de acción tradicionales: América Latina y el Pacífico. El presidente Johnson afirmó

¹ HERRING, G. (2008), *From Colony to Superpower: U.S. Foreign Relations since 1776*, New York, Oxford University Press, p. 251; KAGAN, R. (2006), *Dangerous Nation*, New York, Knopf, pp. 301-304; ZAKARIA, F. (1998), *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton, NJ, Princeton University Press, p. 48.

expresivamente la vigencia de la *Doctrina Monroe* pocos meses después de acabar la guerra².

La deuda causada por la guerra y los problemas de la Reconstrucción fueron un obstáculo insuperable para cualquier iniciativa expansionista hasta los años ochenta. En vez de eso, la administración Johnson (1865-1869) concentró su atención en los problemas pendientes con México y Gran Bretaña. México había sido ocupado por las tropas francesas desde 1862 con el objetivo de imponer un protectorado con un monarca títere al frente, el archiduque Maximiliano de Habsburgo. Sin embargo, el gobierno del presidente mexicano depuesto, Benito Juárez, había conseguido resistir en el norte con apoyo norteamericano. A partir de 1865, Washington presionaría a Francia para que retirase sus tropas de México. La administración rechazó la tentación de intervenir militarmente en México y se contentó con presionar diplomáticamente a Francia hasta que Napoleón III anunció la retirada de sus tropas en 1866³.

Los problemas con Gran Bretaña no se resolverían hasta la administración Grant. Washington responsabilizaba de haber prolongado la Guerra Civil por su apoyo indirecto a la Confederación y reclamaba una indemnización económica por los daños causados por barcos confederados construidos en puertos británicos, como el *C.S.S. Alabama*. El poderoso *chairman* del Comité de Relaciones Exteriores del Senado, Charles Sumner, llegó a sugerir la anexión de Canadá como compensación y nacionalistas irlandeses establecidos en Estados Unidos lanzaron varias expediciones infructuosas sobre el dominio británico.

La política exterior de Seward era mucho más ambiciosa: incluía tratados de comercio con países como Hawaii y la adquisición de territorios estratégicos en el Caribe como las Islas Vírgenes. Pero la creciente oposición del Congreso a la política doméstica de la administración Johnson obstaculizó casi todas sus iniciativas en el

² "President Johnson on the Monroe Doctrine", *The New York Herald*, 7-IX-1865.

³ CASTEL, A.E. (1979), *The Presidency of Andrew Johnson*, Lawrence, KS, Regents Press of Kansas, pp. 39-42; HERRING, *From Colony*, pp. 252-253. Washington también se encargó de evitar que Austria enviase tropas para auxiliar a Maximiliano, *cfr.* VALONE, S.J. (1995), "'Weakness Offers Temptation': William H. Seward and the Reassertion of the Monroe Doctrine", *Diplomatic History*, 19 (4), pp. 583-599.

exterior. El Congreso sólo ratificaría la adquisición de Alaska a Rusia en 1867 después de que el gobierno ruso sobornase a varios congresistas⁴.

La acción exterior de la administración Grant (1869-1877) también encontraría obstáculos insuperables en el Congreso⁵. Pero su principal problema fue la coexistencia durante varios años de una diplomacia *presidencial* al margen del Departamento de Estado. Aunque después de la derrota en el Congreso de la principal iniciativa de la Casa Blanca —la anexión de Santo Domingo—, el presidente intervendría cada vez menos en la política exterior y Hamilton Fish dirigiría firmemente la diplomacia a partir de la reelección de Grant.

La administración se enfrentaría durante sus dos mandatos a la Guerra de los Diez Años en Cuba (1868-1878), pero ese no sería su único quebradero de cabeza⁶. Fish abandonó los planes más ambiciosos de Seward y se concentró en resolver los litigios pendientes y aumentar la influencia norteamericana en sus áreas de acción tradicionales. Pero los escándalos de corrupción y la depresión económica de 1873 disminuyeron considerablemente su autoridad. A pesar de sus esfuerzos, el ejecutivo republicano sólo cosecharía dos victorias diplomáticas rotundas durante sus ocho años de gobierno: la resolución de las reclamaciones con Gran Bretaña mediante el tratado de Washington en 1871; y la ratificación de un tratado de reciprocidad comercial con Hawaii que estrechó decisivamente las relaciones con el archipiélago en 1875⁷.

⁴ HERRING, *From Colony*, pp. 257-258; ZAKARIA, *From Wealth*, pp. 57-67. Un análisis revisionista de la política exterior de Seward en PAOLINO, E.N. (1973), *The Foundations of the American Empire: William Henry Seward and U.S. Foreign Policy*, Ithaca, NY, Cornell University Press.

⁵ Ulysses S. Grant ganó las elecciones presidenciales de 1868 con un amplio margen sobre su rival demócrata Horatio Seymour en el Colegio Electoral (214 a 80 votos), pero una mayoría más estrecha en el voto popular: 3.013.650 votos frente 2.708.744, *cfr.* "Election of 1868", *The American Presidency Project* (<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=1868>). Cuarto años después fue reelegido con un margen más amplio: 286 votos en el Colegio Electoral y 3.598.468 frente a 2.835.315 votos de Horace Greeley (que no recibió votos en el Colegio Electoral porque falleció poco después de las elecciones), *cfr.* "Election of 1872", *The American Presidency Project* (<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=1872>). En el Congreso, Grant disfrutó de mayorías republicanas en ambas Cámaras hasta 1875, cuando los demócratas recuperaron el control de la Cámara de Representantes por 169 a 109, *cfr.* CARTER, S.B., ed. (2006), *Historical Statistics of the United States: Earliest Times to the Present*, Cambridge, MA, Cambridge University Press, p. 201.

⁶ Estados Unidos también se enfrentó brevemente al Reino de Corea en la casi desconocida guerra coreano-norteamericana de 1871, *cfr.* CHANG, G.H. (2003), "Whose 'Barbarism'? Whose 'Treachery'? Race and Civilization in the Unknown United States-Korea War of 1871", *The Journal of American History*, 89 (4), pp. 1.331-1.365.

⁷ CHAPIN, J.B. (1971), "Hamilton Fish and American Expansion", Cornell University (tesis doctoral inédita); KAGAN, *Dangerous Nation*, pp. 324-340; SEXTON, J. (2003), "The Funded Loan and the Alabama Claims", *Diplomatic History*, 27 (4), pp. 449-478; ZAKARIA, *From Wealth*, pp. 67-75.

2. 2. La descalificación internacional de España

Después de la victoria de la Unión en la Guerra Civil norteamericana, la política exterior de Isabel II se quedó a la deriva. Los últimos gobiernos isabelinos tuvieron que revertir su política de intervención en América Latina y concentrarse en la protección de las colonias del Caribe⁸.

La Revolución Gloriosa de 1868 daría comienzo a un proceso de *descalificación* internacional de España en Europa⁹. Al mismo tiempo que la revolución triunfaba en la Península, en Cuba estallaba una insurrección independentista que daría lugar a la Guerra de los Diez Años (1868-1878), un conflicto que condicionaría las relaciones con Estados Unidos hasta la Restauración: durante una década, las tropas españolas en la Gran Antilla combatieron a los insurgentes cubanos, que recibían armas y efectivos desde Estados Unidos y otras naciones de la cuenca del Caribe, en una extenuante guerra de guerrillas.

El ambiguo rol de España en el estallido de la Guerra Franco-Prusiana (1870-1871) y su neutralidad durante el conflicto marginaron a la nueva monarquía de Amadeo (1870-1873) de la política europea. No obstante, la política exterior de su reinado sigue siendo muy poco conocida¹⁰. En América Latina, el nuevo régimen sólo tuvo tiempo de restablecer las relaciones con México para evitar el apoyo mexicano a los insurgentes cubanos antes de que Amadeo abdicase¹¹. Los siguientes regímenes sólo tendrían tiempo de pensar en su supervivencia. La Primera República — proclamada después de la abdicación de Amadeo en febrero de 1873— nunca sería

⁸ SÁNCHEZ ANDRÉS, A. (2007), “Una diplomacia defensiva: la política exterior española en el Caribe y el golfo de México entre 1865 y 1878”, *Hispania*, 67 (227), pp. 487-516.

⁹ Sobre la *descalificación* internacional del Sexenio Democrático, *cfr.* JOVER, J.M. (1999), *España en la política internacional: siglos XVIII-XX*, Madrid, Marcial Pons, pp. 134-135, 149-150.

¹⁰ SERRANO, R. (2001), “La historiografía en torno al Sexenio 1868-1874: entre el fulgor del centenario y el despliegue sobre lo local”, *Ayer*, 44, pp. 11-32; VILAR, J.B. (2007), “Aproximación a las relaciones internacionales de España (1834-1874)”, *Historia Contemporánea*, 34, pp. 7-42.

¹¹ SÁNCHEZ ANDRÉS, “Una diplomacia defensiva”, pp. 501-502.

reconocida por las monarquías europeas. El régimen republicano naufragaría en menos de un año, lastrado por la división republicana, el estallido de una guerra carlista en el norte y una insurrección cantonal en el sur¹².

En enero de 1874, el golpe de Estado del general Pavía establecería una dictadura con el general Serrano al frente que tampoco llegaría a durar un año. El nuevo régimen sería incapaz de acabar con la guerra carlista en el norte de la Península y vería deteriorarse su situación en la guerra de Cuba. Sin embargo, la dictadura de Serrano disfrutó de un reconocimiento internacional del que habían carecido sus predecesores. El constante deterioro militar convenció a los generales monárquicos de acabar con el experimento: en diciembre de 1874, el general Martínez-Campos proclamó rey a Alfonso de Borbón, hijo de Isabel II¹³.

Su perfil conservador le garantizaría un amplio reconocimiento internacional, pero la Restauración encontró muchos obstáculos para no sucumbir como los regímenes que la habían precedido. El *hombre fuerte* de la nueva monarquía, Antonio Cánovas del Castillo, llegaría a coquetear con una intervención europea para acabar con la guerra carlista en la primavera de 1875¹⁴. El nuevo régimen también tropezaría con la oposición de la Santa Sede cuando decidió tolerar cultos no católicos en la Constitución de 1876¹⁵. Pero tras la derrota de los carlistas en ese mismo año y el consiguiente desembarco de refuerzos en Cuba, la Restauración se convertiría en el primer régimen español en seis años que podría empezar a pensar en algo más que su inmediata supervivencia.

¹² GÓMEZ-FERRER, G. (1983), "El aislamiento internacional de la República de 1873", *Hispania*, 43 (154), pp. 337-399; SALOM, J. (1967), *España en la Europa de Bismarck. La política exterior de Cánovas (1871-1881)*, Madrid, CSIC, pp. 59-80.

¹³ SALOM, *España en la Europa de Bismarck*, pp. 80-101.

¹⁴ RUBIO, J. (1995), "La política exterior de Cánovas del Castillo: una profunda revisión", *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 13-14, pp. 177-187.

¹⁵ RUBIO, J. (1998), *El reinado de Alfonso XII: problemas iniciales y relaciones con la Santa Sede*, Madrid, MAE.

2. 3. Las percepciones entre España y Estados Unidos

2. 3. 1. La imagen de España en Estados Unidos

Las fuentes de información sobre España en Estados Unidos empezaron a mejorar después de la Guerra Civil norteamericana. El personal diplomático seguiría compuesto de nombramientos políticos pero, por primera vez, algunos de ellos publicaron testimonios sobre sus experiencias en la Península. También aparecieron los primeros libros de viajeros norteamericanos sobre la Península: a partir de 1875, la estabilidad política atraería a un número creciente de turistas atraídos por el exotismo español.

John Hay, secretario de la Legación entre 1869 y 1870, publicaría un relato de su experiencia en España que se reeditaría durante décadas¹⁶. *Castilian Days* establecería el modelo a seguir por todos los libros de viajes sobre España: la censura de costumbres españolas pintorescas como la tauromaquia, la admiración por la cultura española y la esperanza en el futuro republicano de España¹⁷.

Esa esperanza nace en 1868. Hasta ese momento, las percepciones sobre España en Estados Unidos sólo se habían basado en la *leyenda negra* y en las imágenes construidas por una serie de intelectuales interesados en España: Washington Irving, William H. Prescott, Henry W. Longfellow, George Ticknor, Mary Mann o el propio Caleb Cushing. Estos hispanófilos admiraban la cultura española del pasado, pero su juicio sobre la situación contemporánea era completamente condenatorio: España era un país en un proceso de decadencia irremediable¹⁸. Ningún acontecimiento alteraría tanto esas imágenes de España como la Revolución Gloriosa. El destronamiento de la monarquía de Isabel II y el establecimiento de un régimen democrático reavivarían el

¹⁶ HAY, J. (1871), *Castilian Days*, New York, Houghton Mifflin.

¹⁷ Un ejemplo sería FIELD, K. (1875), *Ten Days in Spain*, Boston, J.R. Osgood and Company.

¹⁸ JAKSIC, I. (2007), *Ven conmigo a la España lejana: los intelectuales norteamericanos ante el mundo hispano, 1820-1880*, Madrid, FCE; KAGAN, R.L., ed. (2002), *Spain in America: The Origins of Hispanismo in the United States*, Urbana, IL, University of Illinois Press.

interés por el *presente* español y convertirían a algunas figuras en mitos a la altura de los héroes literarios del pasado.

Por supuesto, no desapareció el interés por los elementos exóticos de España, desde la monarquía¹⁹ a las corridas de toros²⁰. La visión *romántica* de la historia de España siguió gozando del favor del público²¹. Pero los intelectuales de la Costa Este que dirigían la vida cultural de Estados Unidos dedicaron cada vez más espacio a la *nueva* España que estaba surgiendo²². La libertad de cultos que inauguraron los gobiernos revolucionarios fue quizás la reforma más celebrada debido a los prejuicios anticatólicos de la *leyenda negra*.

Entre las figuras españolas, el líder republicano Emilio Castelar alcanzó una estatura mítica tanto por su oratoria como por sus convicciones antes incluso del establecimiento de la Primera República. En 1870 se le propuso hacer una gira literaria en Estados Unidos, que Castelar no aceptó²³. En 1871, la editorial Harper & Brothers — la misma responsable de *The Romance of Spanish History*— le ofreció colaborar en su revista con una serie de artículos sobre el republicanismo en Europa. Esta vez, Castelar no rechazó la oferta²⁴. Entre 1872 y 1875, Castelar publicaría sus reflexiones en *Harper's Monthly*²⁵. Los viajeros norteamericanos en España se preciarían de conocer al tribuno republicano y la dictadura de Serrano llegaría a aprovechar su popularidad para nombrarle al frente de la comisión española en la Exposición Universal de Filadelfia²⁶.

2. 3. 2. La imagen de Estados Unidos en España

¹⁹ "Isabella the Second of Spain", *Harper's Bazaar*, 14-XI-1868.

²⁰ "The Bull-Fight", *Harper's Bazaar*, 6-II-1875.

²¹ ABBOTT, J.S.C. (1869), *The Romance of Spanish History*, New York, Harper & Brothers.

²² "The Spanish Revolution", *The North American Review*, IV-1869.

²³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 356, Reavis a Sickles, 11-IX-1870.

²⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 358, Harper a Sickles, 27-VII-1871; Vol. 316, Adey a Harper, 7-X-1871.

²⁵ Bajo el título "The Republican Movement in Europe", Castelar publicó sus artículos en los números 45 (VI/XI-1872), 47 (VI/XI-1873), 49 (VI/XI-1874), 50 (XII-1874/V-1875) y 51 (VI/XI-1875).

²⁶ *Gaceta de Madrid*, 333, 29-XI-1874. El gobierno norteamericano se entusiasmó con el nombramiento de Castelar, pero el dirigente republicano dimitiría de su cargo después del establecimiento de la Restauración, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 20, Cushing a Fish, 176, 4-XII-1874; Vol. 21, 267, 13-II-1875; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Cushing, 5-XII-1874.

Las fuentes de información sobre Estados Unidos empezaron a mejorar después de la Guerra Civil norteamericana. El personal diplomático en Estados Unidos siguió formado por funcionarios aristocráticos con fuertes prejuicios antiamericanos, pero la victoria de la Unión disparó la influencia cultural de Estados Unidos como República *modelo* de los progresistas españoles²⁷.

La figura de Lincoln se convirtió en un icono republicano inmediatamente después de su asesinato: fue cantado, entre otros, por la escritora Carolina Coronado —esposa de Horatio J. Perry, secretario de la Legación de Estados Unidos entre 1854 y 1867—²⁸. La abolición de la esclavitud en los Estados Unidos impulsó el desarrollo del movimiento abolicionista español²⁹. Rafael María de Labra, uno de los principales miembros de la Asociación Abolicionista Española, utilizaría repetidamente el ejemplo de Estados Unidos como propaganda para su causa³⁰.

Pero sólo después de la Revolución de 1868 se multiplicaría la influencia cultural norteamericana: todos los gobiernos revolucionarios expresarían, con más o menos intensidad, su afinidad ideológica con el modelo de Estados Unidos. La Constitución española de 1869 incluso copiaría literalmente partes de la Constitución de Estados Unidos³¹. La nueva demanda de información aumentó la traducción de textos políticos sobre la república norteamericana, empezando por la propia Constitución³².

Aprovechando la nueva libertad de cultos, en 1871 llegó a España una pareja de misioneros congregacionalistas. El matrimonio Gulick se instaló en Santander para hacer proselitismo protestante. Con el paso del tiempo, los Gulick fundarían un

²⁷ FERRIS, K. (2008), "Modelos de abolición: Estados Unidos en la política cultural española y la abolición de la esclavitud en Cuba, 1868-1874", en BLANCO, A. & THOMPSON, G., eds., *Visiones del liberalismo. Política, identidad y cultura en la España del siglo XIX*, Valencia, PUV, pp. 195-218.

²⁸ BOYD, C.P. (2011), "A Man for All Season: Lincoln in Spain", en CARWARDINE, R. & SEXTON, J., eds., *The Global Lincoln*, New York, Oxford University Press, pp. 189-205.

²⁹ ARROYO, P. (1982), "La Sociedad Abolicionista Española, 1864-1886", *Cuadernos de Historia Moderna y Contemporánea*, 3, pp. 127-149.

³⁰ LABRA, R.M. (1873), *La emancipación de los esclavos en los Estados-Unidos*, Madrid, Imprenta de Manuel G. Hernández. La Legación norteamericana tomó buena nota de la imagen positiva de Estados Unidos que difundía Labra, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 22, Cushing a Fish, 412, 7-VI-1875.

³¹ OLTRA, J. (1972), *La influencia norteamericana en la Constitución Española de 1869*, Madrid, Instituto de Estudios Administrativos.

³² CAPELLÁN, G. (2011), "La república norte-americana como modelo político para el krausismo español", *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, 46, pp. 43-70.

internado femenino —que se convertiría en el Instituto Internacional— y establecerían estrechos lazos con los institucionistas españoles³³.

Los propios diplomáticos también empezaron a difundir su visión de Estados Unidos. Antes de la Revolución de 1868, los gobiernos españoles empezaron a publicar en la *Gaceta de Madrid* algunas memorias comerciales enviadas por los cónsules en Estados Unidos. Después de la Revolución, se multiplicaría su publicación. Las memorias consulares rara vez se limitaban a la información económica, y a menudo incluían análisis políticos e incluso culturales. En la mayoría de los casos, se transmitía una imagen general muy positiva de Estados Unidos. No sólo se admiraba la rapidez de la recuperación económica de posguerra, sino que elogiaba su modelo político. Para Carlos Pié, cónsul en Nueva Orleans, Estados Unidos era “un país modelo de libertades”³⁴. El cónsul en Filadelfia, Ricardo A. Palominos, se entretenía en la descripción de la ciudad donde se “expidió la memorable declaración de Independencia, *Palladium* de las libertades nacionales, como orgullosamente dicen los americanos”³⁵. El cónsul en Portland, Tomás Lozano, sería el que manifestaría más expresivamente su admiración por Estados Unidos: “Este pueblo, Excmo Sr, que tanto y nunca bastante merece ser elogiado”; “Esta República, cuyos ciudadanos e instituciones tengo por excelentes”³⁶.

Pero los prejuicios antiamericanos no desaparecieron entre todos los diplomáticos. De hecho, aumentaron con la llegada de la Restauración. El cónsul de España en Boston, Miguel Suárez —que jugaría un papel cada vez más relevante en las relaciones bilaterales—, no dudaría en avisar al nuevo régimen de la creciente amenaza norteamericana contra Cuba y Puerto Rico: “siendo cada vez más grande la ambición que de estas gentes se apodera buscando ensanche al comercio, no es difícil explicar la mira más latente cada día hacia aquellas ricas islas”³⁷. Después de 1875, dejarían de publicarse memorias comerciales sobre Estados Unidos en la *Gaceta de Madrid*.

³³ CAPELLÁN, G. (2005), *Gumersindo de Azcárate. Biografía intelectual*, Valladolid, Junta de Castilla y León, pp. 102-104; ZULUETA, C. (1992), *Cien años de educación de la mujer española. Historia del Instituto Internacional*, Madrid, Castalia.

³⁴ *Gaceta de Madrid*, 229, 17-VIII-1870.

³⁵ *Gaceta de Madrid*, 225, 12-VIII-1872.

³⁶ *Gaceta de Madrid*, 360, 26-XII-1873; 361, 27-XII-1873.

³⁷ *Gaceta de Madrid*, 153, 2-VI-1875.

Uno de los principales publicistas antiamericanos desde los años cuarenta, José Ferrer de Couto, también seguiría en activo hasta su muerte en 1877³⁸. En contradicción con su profunda hostilidad hacia Estados Unidos, Ferrer de Couto era el director del diario *El Cronista* de Nueva York —subvencionado por el gobierno español— desde 1866: allí atacaba repetidamente al gobierno norteamericano. A pesar de su creciente impopularidad entre la colonia española de Nueva York, Ferrer de Couto conservaría un gran prestigio en Madrid durante los años setenta. Sus artículos se reprodujeron frecuentemente en *La Época* y el propio Ferrer visitaría varias veces la capital española para difundir sus puntos de vista contrarios a cualquier acercamiento bilateral³⁹. Ferrer de Couto aprovechó la crisis generada por la iniciativa multilateral de noviembre de 1875 para elevar hasta el extremo sus ataques contra Estados Unidos. En ese momento, la administración Grant exigió que el gobierno español mandase a Ferrer lejos de Madrid y dejase de subvencionar *El Cronista*. Las autoridades españolas decidieron complacer a Washington para reducir las tensiones bilaterales y se deshicieron de Ferrer: *El Cronista* dejó de ser subvencionado y fue adquirido por *Las Novedades* —también financiado por las autoridades españolas, pero cuya línea editorial era más liberal— después de la muerte de Ferrer en 1877⁴⁰. No obstante, las críticas del periodista español contra cualquier acercamiento bilateral siguieron encontrando una gran audiencia en España⁴¹.

³⁸ Ferrer de Couto ya se había alcanzado popularidad en España con un opúsculo de 1859 que describía la existencia de un conflicto “racial” entre España y Estados Unidos, *cfr.* FERNÁNDEZ DE MIGUEL, D. (2010), “El peligro viene del Norte: la larga enemistad de la España conservadora a los Estados Unidos”, en NÚÑEZ SEIXAS, X.M. *et al.*, eds., *Los enemigos de España*, Madrid, CEPC, pp. 220-221. Sobre la figura de Ferrer de Couto, *cfr.* VARELA-LAGO, A.M. (2008), “Conquerors, Immigrants, Exiles: The Spanish Diaspora in the United States (1848-1948)”, University of California, San Diego (tesis doctoral inédita), pp. 24-25, 39-47.

³⁹ En noviembre de 1873, Ferrer había denunciado ásperamente el acuerdo que habían alcanzado los dos gobiernos para resolver la crisis del *Virginian* desde las páginas de *El Cronista*, *cfr.* VARELA-LAGO, “Conquerors, Immigrants”, p. 42.

⁴⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 24, Cushing a Fish, 652, 12-XI-1875; 655, 15-XI-1875; 673, 22-XI-1875; Vol. 25, 800, 31-I-1876; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Cushing, 300, 24-I-1876.

⁴¹ *El Cronista sobre la reforma del Tratado de 1795*, Nueva York, Imprenta de El Cronista.

2. 4. Las relaciones bilaterales hasta 1868

La monarquía de Isabel II tenía tres conflictos latentes con Estados Unidos en la primavera de 1865. En primer lugar, España temía por los importantes territorios coloniales que todavía poseía, contiguos a la costa estadounidense: las islas de Cuba y Puerto Rico y una multitud de islotes deshabitados. Cuba era con diferencia la colonia española más valiosa por su extensión, población y riqueza. Antes de la Guerra Civil estadounidense había sido objeto de varias ofertas de compra y amenazas de anexión forzosa por parte de los gobiernos norteamericanos⁴². Por su naturaleza de colonia esclavista, su adquisición hubiera reforzado el poder del Sur dentro de la Unión. Sin embargo, después de 1861 las administraciones republicanas de Lincoln y Johnson abandonaron todo interés político en la adquisición de la isla de Cuba. El gobierno de la Unión, de acuerdo con la *Doctrina Monroe*, no cuestionaría la soberanía española sobre la Gran Antilla mientras la población cubana no manifestase sus deseos de emancipación. Esa política no cambiaría sustancialmente durante los siguientes treinta y tres años.

El segundo problema bilateral al acabar la guerra era la ocupación española de Santo Domingo desde 1861⁴³. Pero el anuncio del abandono inmediato de la ocupación de la isla caribeña en enero de 1865 desactivó en gran medida la irritación de Estados Unidos.

Por último, desde 1864, España estaba envuelta en una guerra de bajo nivel con Bolivia, Chile, Ecuador y Perú que molestaba mucho a la diplomacia estadounidense⁴⁴. En Estados Unidos se responsabilizaba a España del conflicto y se temía que fuese una nueva excusa para intervenir políticamente en el continente⁴⁵. En el peor de los casos, podía llevar a la intervención de otras potencias europeas, como

⁴² CORTADA, J.W. (1973), "Conflict Diplomacy: United States-Spanish Relations, 1855-1868", Florida State University (tesis doctoral inédita), pp. 24-103.

⁴³ Un estudio monográfico de la ocupación en ROBLES, C. (1987), *Paz en Santo Domingo, 1854-1865: el fracaso de la anexión a España*, Madrid, CSIC.

⁴⁴ CORTADA, "Conflict Diplomacy", pp. 384-428. Un análisis reciente de la guerra en el Pacífico en INAREJOS MUÑOZ, J. A. (2010), "De la guerra del guano a la guerra del godo. Condicionantes, objetivos y discurso nacionalista del conflicto de España con Perú y Chile (1862-1867)", *Revista de Historia Social y de las Mentalidades*, 14, pp. 137-170.

⁴⁵ "Chile and Spain", *The New York Herald*, 2-XII-1865.

Francia y Gran Bretaña. Washington se esforzó por ofrecer su mediación para terminar con el conflicto, pero sobre todo para evitar la intervención de las potencias europeas⁴⁶. Los gobiernos isabelinos, sin embargo, rechazaron toda intervención exterior⁴⁷. No obstante, el enfrentamiento entre España y las repúblicas aliadas del Pacífico perdió su intensidad desde que ambos bandos cesaron los combates en 1866. Si bien España y las repúblicas del Pacífico continuaron en estado de guerra técnica hasta 1871, el conflicto bélico se convirtió en una disputa diplomática.

El único historiador que ha estudiado las relaciones bilaterales antes de 1868, James Cortada, no ha dedicado espacio a los problemas diplomáticos tras la victoria de la Unión en 1865. Implícitamente, Cortada da a entender que el final de la Guerra Civil en Estados Unidos devolvió la relación bilateral a la situación previa a 1861: no establece diferencias entre la política exterior ejecutada por las administraciones republicanas y las acciones de las administraciones demócratas de los años cincuenta. Para Cortada, la Guerra Civil habría supuesto un mero paréntesis en la relación bilateral.

Los historiadores revisionistas también han subrayado la continuidad entre la política exterior norteamericana antes y después de la Guerra Civil. Han argumentado que la diplomacia de William H. Seward, secretario de Estado entre 1861 y 1869, reemplazó la adquisición de territorios por la expansión comercial. Sólo las dificultades políticas de la Reconstrucción impidieron que sus planes dieran más frutos. Pero Seward habría anticipado en todos los sentidos la política expansionista seguida a partir de 1898⁴⁸.

Pero lo cierto es que la elección de Abraham Lincoln como presidente de Estados Unidos y el estallido de la Guerra Civil llevaron a la Unión a diseñar una política exterior defensiva. A pesar de las apariencias, esta política se mantuvo durante la posguerra. En este sentido, se ha prestado más atención a la retórica de Seward que al análisis de sus acciones. Por ejemplo, es habitual mencionar en cualquier trabajo sus planes para comprar la isla de Cuba sin aportar ninguna evidencia documental⁴⁹.

⁴⁶ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 15, Seward a Perry, 83, 4-IV-1865.

⁴⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 10, Hale a Seward, 12, 25-XII-1865.

⁴⁸ LAFEVER, W. (1963), *The New Empire: An Interpretation of American Expansion, 1860-1898*, Ithaca, NY, Cornell University Press; PAOLINO, *The Foundations*.

⁴⁹ ZAKARIA, *From Wealth*, p. 63; HERRING, *From Colony*, p. 256.

También se suele citar el viaje “por motivos de salud” que el secretario de Estado emprendió en el Caribe –con escala en Cuba– en enero de 1866 como otra evidencia circunstancial de su interés estratégico por la Gran Antilla⁵⁰. Pero, como demostró Cortada, no existe ninguna documentación que pruebe la existencia de esos planes⁵¹. En realidad, lo único que Seward planteó al gobierno español fue la adquisición de dos diminutas islas inhabitadas, Culebra y Culebrita, cerca de la costa de Cuba. España ignoró esa oferta sin que las relaciones bilaterales se resintieran⁵².

El gabinete del duque de Valencia, Ramón María Narváez (16-IX-1864/21-VI-1865), era muy consciente del peligro para la soberanía española sobre la Isla si el final de la Guerra Civil en Estados Unidos se traducía en la resurrección de su política prebélica. Los Estados Unidos, una vez resuelta su división interior, eran una potencia más amenazante que nunca debido a la magnitud de sus recursos materiales.

El gobierno español buscó garantías concretas por parte del encargado de negocios de los Estados Unidos en Madrid, Horatio J. Perry. En una comunicación confidencial, el diplomático estadounidense aseguró al presidente del Consejo de Ministros que Estados Unidos no estaba interesado en la anexión de la isla de Cuba. Lo que le interesaba a los norteamericanos era la expansión de sus intereses económicos en las Antillas españolas, una cuestión que se convertiría en el principal problema bilateral durante las tres décadas siguientes. En segundo lugar, Estados Unidos estaba interesado en que se verificase lo antes posible la retirada española de Santo Domingo:

We desire intimate commercial relations with those islands, but political relations none at all. Whilst the Spanish rule should be continued in those islands we should never call in question or go to war to destroy it, but we should go to war with Spain against France or England, if it were necessary to prevent either of those powers from taking possession of Cuba or Porto Rico.

⁵⁰ HERRING, *From Colony*, 256.

⁵¹ CORTADA, “Conflict Diplomacy”, pp. 342-383.

⁵² NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 15, Seward a Hale, 69, 29-V-1867; RG 84, FSP Madrid, Vol. 11, Hale a Seward, 100, 15-VII-1867.

The Duke has promised me to get out of San Domingo as fast as he can, and there is no doubt at all that he will do it, if he can hold power here long enough⁵³.

Por esas razones, el último gabinete de Leopoldo O'Donnell (21-VI-1865/10-VII-1866) quiso evitar nuevos roces bilaterales. Su gobierno aceleró la retirada de las últimas tropas españolas en Santo Domingo. Por su parte, su joven ministro de Ultramar, Antonio Cánovas del Castillo, se apresuró a elaborar una legislación que reprimiese efectivamente la trata de esclavos en las Antillas. Tanto O'Donnell como Cánovas eran conscientes del peligro de irritar a los norteamericanos: los diplomáticos estadounidenses hicieron patente al gobierno español que uno de los objetivos de la nueva política exterior estadounidense sería la erradicación de la esclavitud en el Nuevo Mundo. La República que había librado una Guerra Civil para abolir la esclavitud del territorio de la Unión no quería seguir tolerando durante mucho tiempo el florecimiento del tráfico de esclavos delante de sus costas⁵⁴.

Pero con la caída de O'Donnell y de la Unión Liberal en el verano de 1866, la política isabelina perdió el rumbo en el exterior de la misma manera que en el interior. El retorno de Narváez a la presidencia del Consejo (10-VII-1866/23-IV-1868) no prestó atención a las relaciones con Estados Unidos. El último gobierno de Isabel II, presidido por Luis González-Bravo (23-IV-1868/19-IX-1868), tampoco mejoró la situación. Los últimos gobiernos isabelinos pudieron dejar de lado la relación bilateral debido a que tenían las seguridades que les habían ofrecido los diplomáticos estadounidenses de que Estados Unidos no tenía intención de meterse en aventuras exteriores. También habían podido observar la resolución de la crisis entre Francia y Estados Unidos. A pesar de la poderosa tentación de efectuar una invasión militar de México en apoyo del ejército liberal de Juárez, la administración Johnson había decidido evitar el conflicto con el Segundo Imperio francés. En su lugar, había preferido ejercer una presión indirecta para obtener su retirada⁵⁵.

⁵³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 10, Perry a Seward, "Confidential", 12-III-1865.

⁵⁴ RUBIO, J. (2004), *El final de la era de Cánovas: los preliminares del "desastre" de 1898*, Madrid, MAE, vol. 1, pp. 82-86.

⁵⁵ HERRING, *From Colony*, pp. 251-253.

Por su parte, la administración Johnson trató de ofrecer su mediación en el conflicto entre España y las repúblicas aliadas del Pacífico una vez cesaron las hostilidades en 1866, pero los gobiernos de Narváez y González-Bravo rechazaron repetidamente los buenos oficios estadounidenses. Los últimos gobiernos isabelinos fueron incapaces de abandonar su propia retórica *hispanoamericanista* y consideraron la mediación estadounidense como una injerencia en las relaciones especiales entre la *madre patria* y las repúblicas emancipadas. Se trataba de un conflicto menor en todos los sentidos, pero Estados Unidos estaba muy interesado en evitar la persistencia indefinida de un estado de guerra entre países del Viejo y del Nuevo Mundo⁵⁶.

No obstante, desde 1866 la acción exterior de la administración Johnson fue obstaculizada por el Congreso. Después de las elecciones del otoño de ese año, el Partido Republicano aumentó su abrumadora mayoría en ambas cámaras del Congreso. Una vez que sus líderes se convencieron de que el presidente Johnson ejercía una obstrucción sistemática al programa legislativo de la Reconstrucción, trataron de procesarlo. Aunque el procesamiento del presidente no prosperó en el Senado, a partir de ese momento los líderes republicanos paralizaron sistemáticamente todas las iniciativas de la administración, especialmente en el exterior, denegando la ratificación de tratados o la autorización de gastos⁵⁷.

A las dificultades en Washington se unió el creciente caos en la Legación en Madrid debido al conflicto personal entre el ministro Edward Hale y el secretario Horatio Perry desde 1866. La disputa entre ambos se manifestó abiertamente en la correspondencia con Washington, donde se cruzaron acusaciones mutuas de deslealtad en la representación de los intereses de Estados Unidos⁵⁸. Finalmente, el Departamento de Estado decidió deshacerse de Perry en 1867.

⁵⁶ Durante el Sexenio, el segundo gobierno Serrano acabaría aceptando la mediación que Estados Unidos había ofrecido para terminar la guerra porque era la forma más rápida de resolver un conflicto de escasa relevancia que impedía la normalización de las relaciones con América Latina. Hamilton Fish negoció un armisticio indefinido que fue firmado por los cinco países beligerantes en Washington el 11 de abril de 1871, *cfr.* OLIVART, Marqués de (1890-1906), *Colección de los Tratados, Convenios y Documentos internacionales celebrados por nuestros Gobiernos con los Estados extranjeros desde el reinado de Doña Isabel II hasta nuestros días*, Madrid, El Progreso Editorial, Vol. 6, pp. 289-290.

⁵⁷ CASTEL, *The Presidency*, pp. 204-205; HERRING, *From Colony*, pp. 257.

⁵⁸ Un ejemplo en NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 11, Hale a Seward, 69, 4-XII-1866.

2. 5. La administración Grant y la cuestión de Cuba

El presidente Grant (1869-1877), al igual que sus antecesores, no llegó al poder interesado por la política exterior. Pero viejos y nuevos problemas diplomáticos iban a ocupar su atención desde el primer momento. Para resolverlos eligió a Hamilton Fish como secretario de Estado. Era con diferencia el miembro más capacitado de su gabinete y el único que permaneció al frente de su Departamento durante todo su mandato.

Pero la estabilidad en el Departamento de Estado no se tradujo en la política exterior. Grant puenteó a menudo a su secretario de Estado ejerciendo una diplomacia *independiente* que volvió a encontrar la oposición del Congreso. Fish tampoco llegó a definir cuáles eran los objetivos exteriores de Estados Unidos. La acción *ad hoc* sobre problemas concretos siguió siendo la constante.

La diplomacia bilateral fue conducida por los representantes estadounidenses en Madrid, el general Daniel E. Sickles (29-VII-1869/6-I-1874) y Caleb Cushing (20-V-1874/11-VI-1877). Pero tan importantes –incluso más en ciertas ocasiones– que los representantes oficiales fueron los secretarios de la Legación, John Hay (1869-1870) y, sobre todo, Alvey A. Adee (1870-1877)⁵⁹. Si bien los secretarios de Legación tenían sobre el papel una función burocrática dentro del servicio exterior de Estados Unidos, la escasa profesionalidad o aptitud de los jefes de misión en España les dio un relieve político muy superior.

Sickles representó a los Estados Unidos durante uno de los periodos más convulsos de la relación bilateral, pero no pudo ser una elección más desafortunada. Como era habitual en el servicio exterior norteamericano, Sickles no tenía ningún tipo de formación diplomática o conocimientos internacionales. Su nombramiento

⁵⁹ Existen algunos trabajos sobre el rol de Adee en la diplomacia estadounidenses, *cfr.* BRIDGES, P. (1999), "An Appreciation of Alvey Adee", *Diplomacy & Statecraft*, 10, pp. 31-49; DE NOVO, J.A. (1975), "The Enigmatic Alvey A. Adee and American Foreign Relations, 1870-1924", *Prologue*, 7, pp. 69-80.

respondió a los criterios poco profesionales frecuentes en la época, pero especialmente agudizados durante la administración Grant⁶⁰.

En Madrid, Sickles se extralimitó frecuentemente en sus funciones para intervenir en la política española. No dudó en argumentar ante Washington que una república en España satisfaría mejor las demandas estadounidenses debido a la afinidad política entre ambos países⁶¹. Sickles se sintió autorizado a ir más allá de las instrucciones del secretario de Estado por la protección personal del presidente. De hecho, sólo la amistad de Grant puede explicar su larga permanencia en el puesto. Como jefe de misión estadounidense, Sickles convirtió la abolición de la esclavitud en su prioridad. Y a menudo entrelazó sus objetivos diplomáticos con su intervención en la vida política española. Sin embargo, su trabajo nunca dejó de ser errático debido al desinterés por su misión, manifestado en sus frecuentes ausencias de la capital.

Debido a su escaso conocimiento de la realidad española, Sickles tuvo que apoyarse frecuentemente en sus sucesivos secretarios, John Hay y Alvey A. Adee. Adee sustituyó a su superior en sus frecuentes ausencias y consiguió imponer cierta coherencia en la acción diplomática de la Legación. No obstante, Sickles nunca dejó de ser una figura perturbadora en las relaciones bilaterales.

Las autoridades españolas no prestaron toda su atención a las comunicaciones del ministro Sickles porque percibían su escasa influencia en las decisiones de Washington. Los gobiernos españoles eran muy conscientes de que Estados Unidos no tenía intención de respaldar mediante la fuerza sus periódicas amenazas ante los excesos españoles en su lucha contra los insurgentes⁶². Sin embargo, la agresividad de Sickles supuso un grave obstáculo para mantener una comunicación cordial entre ambos gobiernos.

Caleb Cushing, el sucesor de Sickles a partir de 1874, tampoco era un diplomático profesional, pero fue un conocido hispanófilo: había visitado España en su juventud y había escrito sobre su experiencia⁶³. Durante su larga misión en España,

⁶⁰ Sobre la figura de Sickles, *cfr.* PINCHON, E. (1945), *Dan Sickles: Hero of Gettysburg and "Yankee King of Spain"*, New York, Doubleday, Doran & Company.

⁶¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 13, Sickles a Fish, 147, 12-VIII-1870.

⁶² CHAPIN, "Hamilton Fish", pp. 239-300.

⁶³ KAGAN, R.L. (2002), "From Noah to Moses: The Genesis of Historical Scholarship on Spain in the United States", en KAGAN, R.L., ed., *Spain in America: The Origins of Hispanism in the United States*, Urbana, IL, University of Illinois Press, pp. 32-35.

Cushing elaboró amplios análisis sobre la situación y trató de convencer al Departamento de Estado para acometer otra política en España, pero no consiguió convencer al secretario de Estado hasta que la Restauración empezó a ganar la guerra en Cuba.

2. 5. 1. Las negociaciones sobre Cuba

En un principio, ni Grant ni Fish tenían intención de alterar la política de Johnson y Seward en España. Pero los acontecimientos en la isla de Cuba alteraron ese curso de acción desde la primavera de 1869. Para entonces, el avance de la insurrección independentista que había estallado en el este de la Isla en octubre de 1868 había sido detenido por las fuerzas españolas con muchas dificultades.

El movimiento independentista cubano contaba con las simpatías de muchos legisladores y de gran parte de la población. Pero lo más importante era que la extraordinaria política represiva de España estaba empezando a dañar los intereses económicos estadounidenses y a afectar personalmente a norteamericanos residentes en la Isla. Estados Unidos interpretó desde el primer momento que la vigencia del artículo séptimo del Tratado de Amistad, Límites y Navegación de 27 de octubre de 1795 –que otorgaba todas las garantías judiciales ordinarias a los súbditos norteamericanos en territorio español– se extendía a las colonias españolas de Ultramar⁶⁴. España rechazó inicialmente esa interpretación, pero pronto se vio obligada a aceptarla en la práctica.

La administración Grant, deseosa de ver desaparecer otra potencia europea del Nuevo Mundo, llegó a la conclusión de que el dominio de España en Cuba había llegado a su fin. A partir de ese momento, el ejecutivo estadounidense entendió que la solución del conflicto cubano era el final del dominio español en Cuba. Pero la administración Grant no hizo nada para obtener este resultado: se limitó a reaccionar

⁶⁴ CANTILLO, A. (1843), *Tratados, Convenios y Declaraciones de Paz y de Comercio que han hecho con las potencias extranjeras los monarcas españoles de la Casa de Borbón desde el año 1700 hasta el día*, Madrid, Imprenta de Alegría y Charlain, pp. 665-672.

a los vaivenes periódicos de la guerra en la Gran Antilla sin atreverse nunca a arriesgar su fuerza en un conflicto con España.

El rápido deterioro inicial de la situación llevó a la administración Grant a ofrecer su mediación en el verano de 1869. El proceso de negociaciones es relativamente bien conocido⁶⁵. El gobierno de Prim (18-VI-1869/4-I-1871) entró en conversaciones con los Estados Unidos para conceder la independencia a la Isla a cambio de una indemnización monetaria por parte de las futuras autoridades cubanas garantizada por el gobierno norteamericano⁶⁶. Las negociaciones, sin embargo, no llegaron a ningún sitio debido al rechazo español a la exigencia norteamericana de declarar un alto el fuego inmediato en el combate con los independentistas⁶⁷.

Después del fracaso de las negociaciones, en el Congreso aumentó la presión para reconocer a los rebeldes durante la primavera de 1870. Lo único que evitó que el presidente se aviniese a los deseos del legislativo y decidiese reconocer a los insurgentes cubanos como beligerantes fue la oposición de Hamilton Fish, que amenazó con dimitir. Grant no estuvo dispuesto a perder al conductor de su política exterior⁶⁸. Después de ese breve periodo de tensión, que terminó en el verano de 1870, la relación bilateral entró en un letargo irregular hasta la crisis del *Virginius*.

Después de su mensaje especial del 13 de junio de 1870⁶⁹, el presidente dejó las relaciones bilaterales en manos de su secretario de Estado, que guardaba mucha menos simpatía a los independentistas cubanos que Grant. El secretario de Estado ya había conducido las negociaciones con España durante el verano de 1869 para obtener el final pacífico de su presencia en el Caribe. Fish tampoco estuvo dispuesto a aceptar la presión del Congreso ni a arriesgarse a una guerra con España que pusiese en peligro otras prioridades de su política exterior.

⁶⁵ RUBIO, J. (1995), *La cuestión de Cuba y las relaciones con los Estados Unidos durante el reinado de Alfonso XII: los orígenes del "desastre" de 1898*, Madrid, MAE, pp. 83-92; CHAPIN, "Hamilton Fish", pp. 258-268.

⁶⁶ Una traducción del memorándum confidencial con esas condiciones que Prim envió a Sickles, en NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 14, Sickles a Fish, 282, 10-II-1871.

⁶⁷ Posteriormente, Prim intentó negociar directamente con los insurgentes cubanos a través de un agente en Nueva York, pero las negociaciones fueron interrumpidas por su asesinato, *vid.* RUBIO, *La cuestión de Cuba*, pp. 92-95.

⁶⁸ CHAPIN, "Hamilton Fish", pp. 346-351.

⁶⁹ El mensaje, elaborado en su mayor parte por Fish, rechazaba la petición de beligerancia de los rebeldes cubanos, *The American Presidency Project*, Ulysses S. Grant, "Special Message", 13-VI-1870.

2. 5. 2. La protección de los intereses norteamericanos

Tras recuperar el control de la política exterior, el principal interés del Departamento de Estado fue reducir los excesos españoles sobre los intereses estadounidenses en la Isla. La abolición de la esclavitud en Cuba nunca dejó de ser un objetivo secundario: Sickles presionaría repetidamente durante el resto de su misión para conseguir la emancipación de los esclavos de las Antillas, pero Madrid siempre supo que Washington no le respaldaba⁷⁰. Los abolicionistas españoles solicitarían el apoyo efectivo del presidente Grant en vano⁷¹.

El principal obstáculo para que los gobiernos revolucionarios satisficieran las demandas estadounidenses era que su control sobre las autoridades de la Isla de Cuba era extremadamente débil. Desde el comienzo de la insurrección la lealtad de las instituciones coloniales a los gobiernos revolucionarios de la Península había desaparecido. La elite peninsular de las Antillas era extremadamente conservadora y temía cualquier cambio de régimen que pudiera poner en peligro el *statu quo* colonial del que se beneficiaba. El instrumento para su autonomía de la metrópoli era la Real Orden de 28 de mayo de 1825 que otorgaba poderes extraordinarios al capitán general de Cuba; pero como descubrían los referidos capitanes generales al llegar a la Isla, *sólo* podían ejercer esos poderes extraordinarios con la anuencia de la elite peninsular, dirigida políticamente desde el *Casino Español* de La Habana. Llegado el caso, los Cuerpos de Voluntarios, milicia armada que no respondía ante nadie, podían deponer violentamente a cualquier autoridad nombrada por Madrid que fuese en contra de los intereses del *partido español* en Cuba⁷².

En la práctica, las autoridades coloniales actuaban por su cuenta y los gobiernos de Madrid se veían obligados a refrendar sus acciones *a posteriori* y tolerar que se incumpliesen sus órdenes en la Isla. La debilidad del Estado español en Ultramar se manifestaba con toda su fuerza en medio de una insurrección colonial que

⁷⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 12, Sickles a Fish, 61, 27-II-1870; Vol. 13, 128, 11-VII-1870.

⁷¹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 16, Fish a Sickles, 388, 18-X-1873; RG 84, FSP Madrid, Vol. 318, Sickles a Castro, 6-XI-1873.

⁷² ESPADAS, M. (1990), *Alfonso XII y los orígenes de la Restauración*, Madrid, CSIC, pp. 271-300; ROLDÁN, I. (2000), *La Restauración en Cuba: el fracaso de un proceso reformista*, Madrid, CSIC, pp. 25-41.

había estallado mientras se desarrollaba un dramático cambio de régimen en la Península. Los diplomáticos estadounidenses sólo fueron conscientes de esta situación gradualmente.

Inicialmente, Estados Unidos consiguió una respuesta favorable de las autoridades españolas sobre las reclamaciones de ciudadanos estadounidenses afectados por la represión española⁷³. El principal punto de discusión entre los gobiernos de España y Estados Unidos era la ciudadanía de los reclamantes: muchos eran cubanos naturalizados como estadounidenses, algunos de ellos de manera muy irregular. España argumentaba que esos casos no podían discutirse por la vía diplomática porque los reclamantes no eran realmente súbditos norteamericanos, sino cubanos desleales que habían “comprado” su nacionalidad para proteger sus bienes y personas de la justicia española. Estados Unidos consideraba irrelevante si los norteamericanos que pedían la protección de su gobierno eran naturalizados o nativos porque la política de Estados Unidos era la defensa de todos sus nacionales en el extranjero con independencia de su origen. En noviembre de 1870, Sickles propuso apartar todas las reclamaciones estadounidenses de la discusión diplomática mediante la creación de una comisión bilateral de arbitraje que resolviese todas las reclamaciones pendientes. Los ministros de Estado Práxedes Mateo-Sagasta (9-I-1870/27-XII-1870) y Cristino Martos (4-I-1871/24-VII-1871) aceptaron la proposición norteamericana y negociaron los términos con Sickles⁷⁴. El principal problema no fue, como en otras comisiones internacionales, el carácter –final o no– de las resoluciones, sino la cuantía de los gastos.

El segundo gobierno de Francisco Serrano, duque de la Torre (4-I-1871/24-VII-1871), decidió complacer a Estados Unidos. A la altura de 1871, la guerra en Cuba no tenía un final a la vista. Una comisión de arbitraje apartaba las molestas reclamaciones de daños de la agenda inmediata y retrasaba el abono de las mismas en un momento en que la hacienda pública sufría la pérdida de los sobrantes de Ultramar. Por eso, en febrero de 1871 el gobierno español aceptó el compromiso de sostener todos los gastos que generase la nueva comisión y abonar todas las reclamaciones favorables

⁷³ Sobre los excesos de la represión española contra los insurgentes, *cfr.* QUIROZ, A.W. (1998), “Loyalist Overkill: The Socioeconomic Costs of ‘Repressing’ the Separatist Insurrection in Cuba”, *Hispanic American Historical Review*, 78 (2), pp. 261-305.

⁷⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 13, Sickles a Fish, 128, 11-VII-1870; *FRUS*, 1871, pp. 708-750, 754-775.

que fallasen los árbitros una vez terminase su labor⁷⁵. El acuerdo del 11 de febrero de 1871 apartó los problemas de interpretación del artículo séptimo del Tratado de San Lorenzo de la agenda del Sexenio Democrático.

2. 5. 3. La abolición de la esclavitud en las Antillas

Actuando por su cuenta, Sickles conseguiría utilizar sus relaciones con los abolicionistas españoles para lograr la abolición de la esclavitud en la pequeña Antilla. Pero a pesar de sus esfuerzos, la abolición en Cuba tendría que esperar a la llegada de la Restauración.

La estrategia del diplomático norteamericano fue buscar la colaboración de los políticos radicales y republicanos en base a su afinidad política. Sickles entendía que su presión constante podía llevar a concesiones progresivas con gobiernos más receptivos hacia los Estados Unidos. Si bien ambos partidos estaban en la oposición política, los radicales todavía eran leales a la monarquía de Amadeo y en algún momento recibirían la confianza regia para gobernar. Así fue. En el verano de 1872, Amadeo decidió confiar en un gobierno radical encabezado por Manuel Ruiz Zorrilla (13-VI-1872/11-II-1873). Sickles dio cuenta de su entusiasmo inmediatamente pidiendo al comandante de la escuadra del Atlántico que se detuviese en la Península unos días más e hiciese una visita de cortesía al puerto de Cádiz⁷⁶.

Desde el principio, el gobierno Ruiz Zorrilla se mostró más favorable a las peticiones estadounidenses sobre Cuba. La afinidad política entre los ministros radicales y los diplomáticos estadounidenses mejoró la relación con la Legación. Además, el gabinete radical tenía un ambicioso programa de reformas que incluía democratizar la Revolución de Septiembre e implantar en las Antillas las garantías constitucionales. Entre otras cosas, las reformas en Cuba y Puerto Rico tenían como objetivo evitar una intervención de Estados Unidos que acabase con la soberanía española en las Antillas.

⁷⁵ OLIVART, *Colección*, Vol. 6, pp. 273-276.

⁷⁶ El diplomático norteamericano quería exhibir la simpatía de Estados Unidos por un gobierno formado por *amigos* de Estados Unidos, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 316, Sickles a Alden, 17-VI-1872.

Con el paso de los meses, y debido a la presión contra las reformas en Cuba, el gobierno radical llegó a sugerir a Sickles que el presidente de Estados Unidos ofreciese sus buenos oficios para negociar la rendición de los insurgentes cubanos a cambio de reformas políticas y sociales en Cuba. El diplomático informó de que el gobierno de Estados Unidos no podría mediar mientras España no ofreciese garantías tangibles de reformas en Cuba:

I proceeded to indicate frankly some of the grounds for this belief, when Mr. Martos interrupted me [...]. He said that, as I well know, the situation of Cuba was the most difficult of all the questions that embarrassed this Government [...]. That to this end, speaking however for the moment unofficially, and confiding in the reserve which he must impose on the communication, he begged to ascertain, by an informal enquiry, whether the President would consent to exert his good offices for the purpose of endeavoring to restore peace in Cuba on the basis of reforms in its political, social and administrative system. I replied that I would report to you our conversation and suggested that an intimation of the particular reforms Spain was prepared to grant might promote the favorable reception of the overture. The Minister replied that they would certainly embraced municipal governments, a Provincial Legislature, and the gradual Abolition of Slavery within a brief term of years. That if the assurances were given to the insurgents by the President, accompanied by his advice and counsel, and should happily induce them to lay down their arms, Spain would at once proceed to the fulfillment of her promises⁷⁷.

Para alegría de la Legación norteamericana, en diciembre de 1872, después de meses de indecisión, el gobierno Ruiz Zorrilla decidió presentar a las Cortes un proyecto de abolición inmediata de la esclavitud en Puerto Rico. Sickles creía que la emancipación de los esclavos puertorriqueños debía ser el primer paso para la emancipación en Cuba. La influencia del diplomático estadounidense en la decisión no puede ser subestimada, pero no estuvo solo: los abolicionistas españoles —

⁷⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 15, Sickles a Fish, 452, 20-X-1872.

especialmente Labra— también ejercieron una presión decisiva⁷⁸. El rol de Sickles consistió en evitar que la medida volviese a ser retrasada por la influencia de los intereses coloniales en las Cortes manteniendo sobre la mesa la opción de la mediación estadounidense⁷⁹. Entre otras cosas, el gobierno radical buscaba asegurar la futura mediación estadounidense a través de la emancipación⁸⁰. Sin embargo, la colaboración entre Sickles y el gobierno radical no llegó más lejos porque la monarquía de Amadeo tenía los días contados.

Como es sabido, la abdicación de Amadeo I el 11 de febrero de 1873 llevó a la proclamación inmediata de la República por parte de las Cortes, reunidas en Asamblea Nacional. La abdicación del Rey fue el final de varios meses de crisis política a los que Sickles no fue ajeno. Sickles se reunió confidencialmente con algunas de las figuras políticas que certificaron que la crisis de la monarquía de Amadeo conducía a la República⁸¹. Sin embargo, las negociaciones sobre la mediación de Washington nunca se reanudarían⁸².

Sickles saludó entusiasmado al nuevo régimen. Incluso propuso elevar la misión estadounidense en España al rango de Embajada⁸³. Washington reconoció inmediatamente a la República, un movimiento que sólo sería imitado en Europa por la Confederación Helvética⁸⁴. En Barcelona, el escuadrón de Estados Unidos saludó públicamente al presidente de la República, Estanislao Figueras⁸⁵. El ministro de Estados Unidos estaba convencido de que la República significaba el fin de la esclavitud en Cuba: los republicanos se habían comprometido repetidamente con la abolición cuando habían estado en la oposición.

Los dirigentes republicanos agradecieron públicamente la fuerza del apoyo estadounidense al nuevo régimen. Especialmente Emilio Castelar, el nuevo ministro de

⁷⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 317, Sickles a Labra, 8-VIII-1873. ARROYO, "La Sociedad Abolicionista Española", pp. 134-139; CORWIN, A.F. (1967), *Spain and the Abolition of Slavery in Cuba, 1817-1886*, Austin, TX, University of Texas Press, pp. 273-291. La ley de abolición, sin embargo, sólo se aprobaría después del establecimiento de la Primera República, *Gaceta de Madrid*, 85, 26-III-1873.

⁷⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 15, Sickles a Fish, 484, 30-XI-1872.

⁸⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 16, Sickles a Fish, 493, 4-XII-1872.

⁸¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 16, Sickles a Fish, 492, 3-XII-1872. La colaboración entre Sickles y los republicanos españoles se extendió después del final de la República, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 364, Salmerón a Sickles, 28-I-1874.

⁸² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 16, Sickles a Fish, 536, 16-II-1873.

⁸³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 16, Sickles a Fish, 539, 17-II-1873.

⁸⁴ GÓMEZ-FERRER, "El aislamiento internacional".

⁸⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 317, Adey a Ruggles, 15-III-1873.

Estado (12-II-1873/11-VI-1873)⁸⁶. Desde el principio, las nuevas autoridades republicanas se mostraron mucho más receptivas a las peticiones norteamericanas y buscaron abiertamente la colaboración de Estados Unidos para construir la imagen exterior de la República⁸⁷. Llegaron incluso a solicitar los buenos oficios del presidente Grant para negociar un tratado de paz definitivo con Chile y las repúblicas aliadas del Pacífico⁸⁸. Sin embargo, las expectativas de Sickles no se cumplieron.

Los gobiernos republicanos tenían intención de abolir la esclavitud en Cuba. El problema era que las autoridades republicanas no tuvieron más control sobre la Gran Antilla del que disfrutaron los gobiernos de Amadeo. Las autoridades coloniales y el *partido español* eran completamente hostiles al nuevo régimen republicano precisamente por su programa abolicionista⁸⁹. Y los republicanos no se atrevieron a perder la tibia lealtad de la elite peninsular en Cuba mientras no recuperasen el control de la situación en la Península.

La República se enfrentó a un formidable doble conflicto interior que ocupó toda su atención: una insurrección carlista en el norte de la Península que había estallado en 1872 y una insurrección cantonal en el sur a partir del verano de 1873. A estos problemas se añadió la división en el seno del propio partido republicano entre los partidarios de la república federal y los defensores de la república unitaria.

Sickles nunca llegó a comprender los problemas a los que se enfrentaban los gobernantes republicanos. Y su irritación ante los litigios pendientes creció en consecuencia. No tardó en dejar constancia de su malestar por el retraso del ejecutivo de Estanislao Figueras en responder satisfactoriamente a las protestas estadounidenses sobre los embargos de propiedades de ciudadanos de Estados Unidos⁹⁰. Si bien los casos de los ciudadanos estadounidenses cuya nacionalidad disputaba el gobierno español eran remitidos a la comisión bilateral en Washington, el gobierno estadounidense denunciaba que las autoridades coloniales, a través del

⁸⁶ La elección de Emilio Castelar como primer ministro de Estado de la República fue una ventaja para la relación bilateral por su popularidad en Estados Unidos.

⁸⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 16, Sickles a Fish, 556, 17-III-1873; RG 84, FSP Madrid, Vol. 221, Sickles a Castelar, 45, 29-V-1873. Los ejecutivos republicanos estaban dispuestos a satisfacer las demandas estadounidenses sobre la conducción de la guerra en Cuba debido a que no tenían lazos con el *partido español* de la Isla y estaban de acuerdo en que el estado de excepción en Cuba había llevado a excesos en la represión y a abusos sobre los residentes extranjeros, particularmente norteamericanos.

⁸⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 17, Sickles a Fish, 630, 17-VI-1873.

⁸⁹ ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 74-96.

⁹⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 16, Sickles a Fish, 552, 12-III-1873.

Consejo Administrativo de Bienes Embargados, habían utilizado la persecución de posibles *infidentes*⁹¹ en la Isla para expropiar valiosas propiedades que habían adquirido funcionarios después de procesos irregulares de venta de esos bienes⁹².

En respuesta a las demandas estadounidenses, el gobierno Pi y Margall publicó una medida crucial para las relaciones bilaterales: el Decreto de 12 de julio de 1873⁹³. Originalmente, el decreto no afectaba a las propiedades extranjeras, pero gracias a la influencia de Sickles con el nuevo gobierno, se extendió la medida a todos los residentes foráneos⁹⁴. Desde el principio, la República —a diferencia de la monarquía de Amadeo— había aceptado la vigencia en Cuba del artículo séptimo del Tratado de 1795⁹⁵. Pero con este decreto el gobierno español accedía a la principal reclamación estadounidense al ordenar la devolución de todas las propiedades embargadas a súbditos extranjeros en la isla de Cuba. No es difícil comprender la satisfacción de Sickles⁹⁶.

Sin embargo, la oposición de la administración colonial impidió la publicación del decreto en La Habana. El gobierno Pi y Margall cayó seis días después, y el nuevo ejecutivo presidido por Nicolás Salmerón (18-VII-1873/7-IX-1873) no tuvo tiempo para ocuparse de ese problema, desbordado por la insurrección cantonal⁹⁷. En ese momento, las dimensiones del conflicto interno en la República amenazaban con provocar una intervención europea para restaurar el orden en la Península. La inseguridad general de las costas españolas también preocupó enormemente a los norteamericanos. Sickles no dudó en exigir la presencia de la escuadra del Mediterráneo en las costas españolas durante el verano de 1873 para proteger los

⁹¹ Se tipificaba como delito de infidencia la asistencia de cualquier género a los insurgentes cubanos, *cfr.* QUIROZ, "Loyalist Overkill".

⁹² El Capitán General de Cuba había creado el Consejo Administrativo de Bienes Embargados el 16 abril de 1869 para administrar las propiedades retenidas por las autoridades, *cfr.* ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, p. 16. La autonomía administrativa del organismo permitió encubrir la notoria corrupción con la que funcionaba, *cfr.* QUIROZ, A.W. (2001), "Corrupción, burocracia colonial y veteranos separatistas en Cuba, 1868-1910", *Hispania*, 61 (221), pp. 91-111.

⁹³ *Gaceta de Madrid*, 194, 13-VII-1873.

⁹⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 221, Sickles a Castelar, "Particular", 8-VII-1873.

⁹⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 16, Sickles a Fish, 571, 9-IV-1873.

⁹⁶ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 17, Sickles a Fish, 653, 14-VII-1873. PICH, J. (2006), "Francisco Pi y Margall y el problema cubano", en RODRIGO Y ALHARILLA, M., ed., *Cuba: de colonia a república*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 299-319, sostiene que Pi y Margall negoció con diplomáticos norteamericanos la cesión de la isla de Cuba, pero no exhibe ninguna evidencia documental.

⁹⁷ La captura de parte de la escuadra de Cartagena por parte de fuerzas cantonales llevó a declarar esos buques como piratas y a pedir la colaboración internacional para abordarlos, *cfr.* GÓMER-FERRER, "El aislamiento internacional", pp. 380-388; *Gaceta de Madrid*, 202, 21-VII-1873.

intereses de los comerciantes norteamericanos debido a la agitación reinante en ciudades como Barcelona, Bilbao, Cádiz, Cartagena o Málaga⁹⁸.

A partir de septiembre, un nuevo gobierno presidido por el mismo Emilio Castelar (7-IX-1873/3-I-1874) gozó de mayor estabilidad que ninguno de sus antecesores gracias a la concesión de poderes extraordinarios por parte de las Cortes. Sickles reiteró al nuevo ejecutivo el incumplimiento del Decreto del 12 de julio⁹⁹. El jefe de misión estadounidense pudo puentear al ministro de Estado, José Carvajal – poco favorable a acceder a las demandas estadounidenses–, y disfrutar de numerosas entrevistas con el Jefe de Estado de la República gracias a su cercanía con Castelar¹⁰⁰. Esa cercanía facilitó la ejecución de decisiones: en octubre el gobierno abolió los poderes extraordinarios del capitán general de Cuba; en noviembre se publicó en La Habana el Decreto del 12 de julio¹⁰¹. Las noticias fueron bien recibidas por Sickles, pero para entonces no podía ocultar su decepción con la República:

A Congress, with full powers, has been sitting for nearly four months, especially charged with the duty of dealing with the causes of no less than three civil wars that now afflict the Spanish dominions. The Carlist war is sustained by the priest-hood, and while the separation of Church and State has always been a dogma of the Republican party in Spain, the Church establishment still remains a dependency of the Commonwealth. The war of the Cantons is made by certain ultra partizans of a federal form of government; and although the Córtes declared, on the first day that body was organized, early in June last, that the form of the Republic was federal, all the public powers, without exception, are in the hands of the Executive at Madrid, as much so as in the time of Ferdinand the Seventh. The war in Cuba is a protest against the unqualified despotism which has for centuries oppressed that Island. The Republican party of Spain stood pledged to the abolition of slavery and the right of the people to a legitimate voice in their own self-government. No reform has been seriously begun in Cuba. To-day, the same as

⁹⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 317, Sickles a Stevens, 11-VI-1873; RG 84, FSP Madrid, Vol. 317, Adey a Ludlow, 18-VII-1873.

⁹⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 17, Sickles a Fish, 719, 13-IX-1873; RG 84, FSP Madrid, Vol. 17, Sickles a Fish, 734, 30-IX-1873.

¹⁰⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 17, Sickles a Fish, 765, 20-X-1873.

¹⁰¹ *Gaceta de Madrid*, 291, 18-X-1873; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 18, Sickles a Fish, 799, 6-XI-1873.

heretofore, the Captain General disposes as he pleases of the property, lives and rights of the inhabitants, and is not restrained in his authority by any order, decree or law of the Government at Madrid.

In a dispatch dated May 17th last, N° 600, I expressed the fear that the republican movement in Spain, like other similar attempts at revolution which had preceded it, would be merely a superficial disturbance and end in giving new names to old abuses. And so it is [...]. If this policy does not provoke a new and real revolution, it may end in a restoration of the monarchy¹⁰².

En ese momento estalló la crisis del *Virginus*. Esta crisis es el episodio más conocido de la relación bilateral antes de 1898. Los historiadores de ambos países le han dedicado una enorme atención, hasta el punto de ensombrecer el resto de los acontecimientos de esos años. Pero en un primer momento ni las autoridades norteamericanas ni las españolas le dieron más importancia que a otros incidentes habituales en las aguas de Cuba. El *Virginus* era una embarcación de los insurgentes cubanos que utilizaba la bandera estadounidense para transportar tropas y pertrechos entre la Isla y Estados Unidos desde 1870. El 30 de octubre de 1873, las fuerzas españolas lo capturaron y enviaron a los prisioneros a Santiago de Cuba. Toda la tripulación —compuesta de cubanos, norteamericanos y británicos— fue rápidamente condenada a muerte. Las autoridades coloniales empezaron las ejecuciones inmediatamente, y no se detuvieron hasta que fuerzas de la *Royal Navy* se presentaron delante de Santiago el 8 de noviembre para detener la carnicería: para entonces, 53 prisioneros habían sido ejecutados. La mayoría de ellos eran norteamericanos.

Sólo cuando en Washington tuvieron información detallada del número de ciudadanos norteamericanos fusilados en Santiago de Cuba, la gravedad de la crisis se hizo evidente. El gobierno norteamericano exigió una satisfacción económica para los familiares de las víctimas y, sobre todo, la devolución de la embarcación capturada. Pero el gobierno de Madrid tuvo muchos problemas para obligar a las autoridades coloniales a entregar el buque debido a la rebelión abierta del *partido español* de la

¹⁰² La nueva política del ejecutivo de Castelar de nombrar a generales monárquicos para combatir a los carlistas en el norte y a los cantonales en el sur tampoco había agradado al diplomático estadounidense, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 17, Sickles a Fish, 730, 24-IX-1873.

Isla, dispuesto a ir a la guerra. Finalmente, el secretario de Estado y el ministro español en Washington, llegaron a un compromiso en diciembre por el cual España se comprometía a desembolsar una indemnización y a entregar temporalmente el *Virginus* a Estados Unidos mientras se resolvía la cuestión sobre su bandera¹⁰³.

Pero la gravedad de la crisis del *Virginus* no debe oscurecer el resto de la relación bilateral. Si bien este incidente estuvo a punto de desencadenar una guerra entre España y Estados Unidos, la crisis fue rápidamente contenida porque ninguna de las dos potencias contempló seriamente las opciones militares. Para entonces, el secretario Fish ya era el dueño sin discusión de la política exterior norteamericana y no recibió interferencias del presidente. Washington entendió que la República necesitaba más tiempo para controlar la situación en Cuba y que su representante en Madrid era una figura que dificultaba la interacción entre ambos gobiernos. Por eso, el resultado más importante de la crisis del *Virginus* fue la sustitución de Daniel E. Sickles por Caleb Cushing como nuevo ministro de Estados Unidos en Madrid. Cushing era un hombre de Fish y compartía el análisis español sobre el conflicto de las Antillas: con su nombramiento, la abolición de la esclavitud también dejó de ser una prioridad en la Legación de Madrid.

El golpe de Estado del general Pavía del 4 de enero de 1874 no alteró las relaciones bilaterales. Para Washington, el régimen del general Serrano, surgido del golpe, era una continuación de la República de 1873 a todos los efectos y no tardó en reconocerlo diplomáticamente. La cuestión se aceleró cuando el Departamento de Estado tuvo noticias de que las potencias europeas retrasaban ese movimiento para favorecer una restauración monárquica: si bien el nuevo régimen era a todos los efectos una dictadura —había nacido de un golpe militar y había suspendido todas las garantías constitucionales—, era preferible al triunfo de la reacción carlista o borbónica¹⁰⁴.

A pesar de los buenos auspicios, todos los litigios que la República no había tenido tiempo de solucionar seguían pendientes. Esos problemas se iban a agudizar

¹⁰³ BRADFORD, R.H. (1980), *The Virginus Affair*, Boulder, CO, Colorado Associated University Press; ESPADAS, M. (1976), "La cuestión del *Virginus* y la crisis cubana durante la I República", en PALACIO ATARD, V., ed., *Estudios de historia contemporánea*, Madrid, CSIC, pp. 329-354; RUBIO, *La cuestión de Cuba*, pp. 107-132; ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 91-94.

¹⁰⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol 19, Cushing a Fish, 16, 19-V-1874; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 19, Cushing a Fish, 5, 9-IV-1874.

porque el nuevo régimen español había nacido con el apoyo del *lobby colonial* para, entre otras cosas, detener las reformas de la República en las Antillas: la abolición de la esclavitud, pero también la devolución de las propiedades embargadas a súbditos estadounidenses y el cumplimiento del artículo séptimo del Tratado de 1795¹⁰⁵. Ese programa llevaba al conflicto con los Estados Unidos.

Desde el principio, el nuevo gobierno Serrano (3-I-1874/13-V-1874) enfrió la buena voluntad de Estados Unidos negándose a cumplir las condiciones del Protocolo de diciembre de 1873 que había puesto fin a la crisis del *Virginius*: el abono de las indemnizaciones prometidas a los familiares de los norteamericanos ejecutados en Santiago de Cuba y la persecución de los oficiales responsables de esas ejecuciones¹⁰⁶.

Pero el mayor problema bilateral siguió siendo el incumplimiento del Decreto del 12 de julio de 1873. Era el agravio más importante para los norteamericanos. Pero también era una de las medidas que las autoridades coloniales y el *lobby cubano* en Madrid tenían más interés en revertir porque amenazaba el aumento de los patrimonios peninsulares que estaba acompañando a la guerra en Cuba¹⁰⁷. La dictadura de Serrano, rodeada de incertidumbre ante los reveses militares en la guerra carlista y sostenida por un ejército de generales monárquicos, necesitaba el apoyo del *lobby colonial* para su supervivencia.

Los gobiernos de Juan de Zavala, marqués de Sierra-Bullones (13-V-1874/29-VI-1874), y de Sagasta (29-VI-1874/31-XII-1874) trataron de sortear las protestas estadounidenses mediante la vieja política de demorar la resolución de las reclamaciones pendientes y cuestionar la legitimidad de los nuevos casos. Se argumentó, por ejemplo, que la propiedad del cubano-norteamericano Fernández Criado había sido incautada, no embargada, y por tanto no era acreedora a los beneficios del Decreto del 12 de julio¹⁰⁸.

Cushing, que todavía estaba reconociendo la situación en España, decidió no ejercer demasiada presión sobre las autoridades de Madrid hasta que el régimen de Serrano ofreciese pruebas de estabilidad. Washington tampoco estaba interesado en

¹⁰⁵ ESPADAS, *Alfonso XII*, pp. 319-325; MALUQUER, J. (1971), "El problema de la esclavitud y la revolución de 1868", *Hispania*, 31, pp. 55-75.

¹⁰⁶ RUBIO, *La cuestión de Cuba*, pp. 133-147.

¹⁰⁷ ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 96-111.

¹⁰⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 20, Cushing a Fish, 95, 7-IX-1874.

llegar a acuerdos permanentes con un régimen que todavía no había demostrado más seguridad que sus antecesores¹⁰⁹. Además, la administración Grant no había abandonado su creencia de que la guerra de Cuba terminaría con la independencia de la Isla.

La diplomacia estadounidense tenía razón al desconfiar de la permanencia del régimen de Serrano. Aunque a partir del otoño de 1874 la guerra del Norte empezó a favorecer a las armas liberales, el 29 de diciembre el general Martínez-Campos se levantó en Sagunto reclamando el trono para Alfonso XII. El pronunciamiento triunfó en pocos días debido al apoyo masivo de los principales mandos en la Península. El 31 de diciembre empezó a gobernar un ministerio-regencia presidido por Antonio Cánovas del Castillo. Había empezado la Restauración.

2. 5. 4. El acomodo de la Restauración

La restauración de la monarquía borbónica en España no era exactamente un triunfo del tradicionalismo español. Pero la reacción inicial de Washington no fue muy diferente a lo que hubiera ocurrido en ese caso. El nuevo régimen político español había nacido con un perfil conservador que la diplomacia estadounidense tardó en digerir. Además, el papel de los intereses cubanos en su establecimiento no le daba mejor crédito¹¹⁰.

El secretario de Estado ordenó retrasar el reconocimiento diplomático hasta que el nuevo régimen demostrase más estabilidad: “When the new Government shall become firmly established, it will be recognized in accordance with the policy of the United States of recognizing a de facto Government but this reactionary movement does not demand excessive promptness of recognition at our hands”¹¹¹.

La dictadura de Serrano no había llegado a abonar las indemnizaciones del *Virginus* y tampoco había puesto en práctica el Decreto de 1873; además, había

¹⁰⁹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Cushing, 93, 30-XI-1874.

¹¹⁰ La diplomacia norteamericana era muy consciente de las estrechas conexiones entre los intereses peninsulares en Cuba y el nuevo régimen restaurador, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 24, Cushing a Fish, 728 “Confidential”, 21-XII-1875.

¹¹¹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Cushing, 2-I-1875.

decretado una elevación fiscal muy lesiva sobre los comerciantes estadounidenses en julio de 1874. La monarquía de Alfonso, que había empezado por suspender las garantías constitucionales, no nacía con visos de durar lo suficiente para resolver esos litigios. Sin embargo, después de los reveses de la primavera de 1875 frente a los carlistas, el régimen restaurador fue imponiéndose a sus enemigos internos. La Restauración no tardaría en lograr el reconocimiento de las potencias europeas, pero no el de Estados Unidos. Washington utilizó el arma del reconocimiento para cerrar la crisis del *Virginius* en la primavera de 1875: Estados Unidos no reconoció al nuevo régimen hasta que España abonó las indemnizaciones pendientes¹¹².

El primer gobierno Cánovas (9-I-1875/12-IX-1875) resolvió con relativa rapidez esta cuestión porque sólo dependía de los problemas de liquidez de la hacienda pública. Pero el problema más relevante para los Estados Unidos era la devolución de las propiedades embargadas a los ciudadanos estadounidenses y, en general, el cumplimiento en Cuba del artículo séptimo del Tratado de 1795. El maltrato a los ciudadanos norteamericanos en Cuba no se había reducido en lo más mínimo y Washington ya no estaba dispuesto a esperar más.

Cushing exigió al gobierno Cánovas la ejecución del artículo séptimo del Tratado de 1795 en Cuba, que protegía a los súbditos estadounidenses allí y sus propiedades. De acuerdo con Cushing, si España promulgaba esas garantías en las Antillas, las propiedades confiscadas serían rápidamente restauradas a sus propietarios¹¹³. Aunque tanto Cushing como el secretario de Estado seguían desconfiando de la estabilidad del nuevo régimen, entendieron que los intereses de Estados Unidos no consentían una nueva demora.

Cuando las conversaciones parecían a punto de dar fruto, el 12 de septiembre llegó la sorprendente noticia de la dimisión del ejecutivo de Cánovas debido a divisiones internas. Fue reemplazado por otro gabinete conservador encabezado por Joaquín Jovellar (12-IX-1875/2-XII-1875). El cambio de ministerio paralizó las conversaciones diplomáticas en Madrid y fortaleció la desconfianza de Washington

¹¹² RUBIO, *La cuestión de Cuba*, pp. 149-163.

¹¹³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 22, Cushing a Fish, 387, 17-V-1875; 422, 19-VI-1875. Cushing manifestó a Washington sus dudas sobre la legitimidad de muchas reclamaciones de los que llamaba “cubanos americanizados”, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 22, Cushing a Fish, 333, 5-IV-1875.

sobre el rumbo que seguía la Restauración¹¹⁴. El secretario de Estado reiteró a Cushing la imposibilidad de enviar instrucciones para un país cuyos ministros cambiaban semanas o meses después de empezar a ejercer:

Under these circumstances, and with this condition of things, it seems impossible to furnish instructions in anticipation of events. It is difficult enough to follow the retreating figures of the successive Ministries of Spain, and call to mind their abortive attempts to restore order and establish governments in its proper sense, without attempting to speculate upon those which are to succeed them, or what name will be given a new form of government.

It is my intention on an early day to review our relations with Spain, in view of the failure of your late negotiation with Mr. Castro [...]¹¹⁵.

Esta instrucción anunciaba la amenaza de intervención colectiva que Estados Unidos pondría en marcha un mes después. Sugiere que el secretario Fish estaba pensando en endurecer las relaciones bilaterales debido a su irritación con la inercia política de la Península. A pesar de los avances en la guerra del Norte, el conflicto de Cuba seguía estancado. Una nueva monarquía que aún no había aclarado si escondía un programa reaccionario para deshacer los logros de la Revolución de Septiembre parecía ser un régimen tan pasajero como la monarquía de Amadeo y la República¹¹⁶.

El 5 de noviembre, el secretario inició su sorprendente iniciativa multilateral. Proponía la colaboración de las grandes potencias europeas para obligar a España a abandonar la isla de Cuba. La proposición dio origen a una grave crisis bilateral que duró dos meses¹¹⁷. Esta sorprendente iniciativa de Fish sólo ha ocupado la atención de

¹¹⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 23, Cushing a Fish, 515, 13-IX-1875.

¹¹⁵ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Cushing, 242, 1-X-1875.

¹¹⁶ No obstante, en octubre Cushing aún se mostraba optimista sobre la resolución de los problemas pendientes en un futuro inmediato, con el presente gobierno español o con cualquiera que le sucediese: la independencia de Cuba podía estar mucho más próxima si fracasaba el próximo esfuerzo militar de España en la Isla, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 23, Cushing a Fish, 601, 16-X-1875; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 24, Cushing a Fish, 636, 30-X-1875.

¹¹⁷ Casi toda la correspondencia del Departamento de Estado sobre este episodio fue publicada en la primavera de 1898, *cfr.* Senate Report 885, 55th Congress, 2nd Session.

los historiadores recientemente. Sin embargo, las interpretaciones han sido muy divergentes¹¹⁸.

La iniciativa multilateral tiene más sentido si se contextualiza dentro de las relaciones bilaterales. La incertidumbre de la situación política en España, donde la Restauración sucedía a tres regímenes políticos diferentes que se habían reemplazado en el plazo de seis años (monarquía constitucional, república y dictadura), no parecía estar a punto de terminar en el otoño de 1875. A los vaivenes de la guerra civil en el norte de la Península se unía la ausencia de una salida próxima a la guerra de Cuba. De acuerdo con la documentación diplomática, parece que estos factores influyeron en una proposición tan sorprendente como endeble. El propósito de la iniciativa multilateral, recordaba Fish, no fue arriesgarse a una guerra —que no entraba de ninguna manera en los planes estadounidenses—, sino hacer que España se tomase seriamente la posición de Estados Unidos. Desde luego, Cushing nunca estuvo muy convencido de su efectividad:

In the instruction N^o 266 sent to you, and communicated to other Powers, the President had gravely and deliberately considered the course which he believed tended to the best interests of the country, and in the exercise of his constitutional powers he declared it solemnly and earnestly. Had he contemplated or apprehended a hostile movement toward Spain he would not have left it to vague speculation, and you would have been advised of any, however ultimate or remote, intention in that direction.

It is a sort of gratification to learn from the concluding part of the despatch now acknowledged, that the instruction of November 5, is appreciated in the sense which it was intended and that it meets your approval, as I am confident it will receive your cooperation¹¹⁹.

¹¹⁸ Para Javier Rubio, formó parte de una estrategia norteamericana sistemática para terminar con la soberanía española que culminaría en 1898, *cfr.* RUBIO, *La cuestión de Cuba*, pp. 165-196. Para Jay Sexton, era una iniciativa apresurada y en contradicción con la tradición diplomática de Estados Unidos que estaba destinada a fracasar por la ausencia de apoyo en el Congreso y en Europa, *cfr.* SEXTON, J. (2006), "The United States, the Cuban Rebellion, and the Multilateral Initiative of 1875", *Diplomatic History*, 30 (3), pp. 335-365.

¹¹⁹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Cushing, 342, 22-III-1876; Fish a Cushing, 14-I-1876.

Tal y como pronto entendió el gobierno español, la iniciativa estadounidense dependía de la colaboración de las grandes potencias. Cánovas regresó inmediatamente a la presidencia del Consejo y obtuvo garantías de que no habría una intervención europea. Una vez estuvo claro que Gran Bretaña no tenía interés, la iniciativa de Fish se desinfló aceleradamente, sin que el secretario de Estado se esforzase mucho por reanimarla. Tampoco aprovechó para prestar más atención a las exóticas propuestas que seguían llegando al Departamento de Estado por parte de particulares que se ofrecían a comprar la isla de Cuba¹²⁰.

Fuese a consecuencia de la maniobra estadounidense o no, las relaciones bilaterales mejoraron gradualmente a partir de la primavera de 1876. El gobierno Cánovas se comprometió formalmente a satisfacer las demandas estadounidenses en abril: aboliría la esclavitud una vez terminase la guerra, abonaría las indemnizaciones falladas por la comisión bilateral lo antes posible y concedería protección judicial a los norteamericanos residentes en las Antillas mediante un nuevo convenio bilateral¹²¹. La Restauración empezó a exhibir su fortaleza: en agosto las fuerzas liberales infligieron una grave derrota a los carlistas que puso fin a la guerra en el norte de la Península; en otoño el gobierno consiguió un nuevo préstamo a cuenta del tesoro de Cuba y ordenó el mayor embarque de tropas a las Antillas hasta la fecha. Por primera vez, los diplomáticos en Madrid informaron a Washington de que las fuerzas españolas podían derrotar a los independentistas cubanos y sostener la soberanía de la colonia¹²².

Cushing decidió negociar un compromiso bilateral para garantizar la protección judicial de los norteamericanos en Cuba en junio de 1876, pero no estaba seguro del apoyo del Departamento de Estado debido al rechazo de Fish a cualquier compromiso permanente¹²³. A pesar de la estabilidad del nuevo gobierno, las negociaciones procedieron lentamente. El problema principal era la resistencia española a conceder el grado de protección judicial que la diplomacia norteamericana quería para sus ciudadanos en Cuba sin que hubiera al menos un compromiso de reciprocidad por parte de Estados Unidos. Pero la diplomacia norteamericana no quería que sus

¹²⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 366, Sumner a Cushing, 25-VII-1875.

¹²¹ RUBIO, *La cuestión de Cuba*, pp. 225-231; SALOM, *España en la Europa de Bismarck*, pp. 156-184.

¹²² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 26, Cushing a Fish, 1.035, 17-VII-1876.

¹²³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 26, Cushing a Fish, 977, 978 "Confidential", 9-VI-1876; 1.091 "Confidential", 17-VIII-1876.

súbditos, naturales o nacionalizados, volviesen a ser sometidos a los abusos de las autoridades coloniales. Si bien la Restauración había derrotado a sus enemigos interiores en la Península, no había demostrado mayor control sobre los asuntos coloniales que sus antecesoras, y los norteamericanos habían aprendido a desconfiar de las buenas palabras de Madrid.

El segundo gobierno Cánovas no tenía margen de maniobra. En ese momento la suerte de las armas españolas en Cuba todavía era incierta. Sin un final en el horizonte para la guerra de Cuba, la Restauración no podía exponerse a nuevos conflictos exteriores con la única potencia que amenazaba la soberanía española en Cuba por los excesos de las autoridades coloniales. Por otro lado, las concesiones que se hicieran servirían para hacer olvidar otras peticiones mucho más molestas para la elite peninsular en la Isla, como el cumplimiento del Decreto de 1873. En otoño, el gobierno español abonó las primeras indemnizaciones falladas por la comisión de arbitraje en Washington. Una vez que Cushing consiguió el visto bueno del Departamento de Estado, se firmó un protocolo judicial que concedía casi todas las peticiones estadounidenses¹²⁴.

El Protocolo de 12 de enero de 1877 cerró una etapa en las relaciones bilaterales. Con este acuerdo los norteamericanos consiguieron la protección judicial para sus ciudadanos en las Antillas que los gobiernos españoles les habían negado desde 1868. El acuerdo también significó la aceptación norteamericana de la soberanía de la monarquía de Alfonso XII sobre la isla de Cuba. Hasta ese momento, la administración Grant se había negado a llegar a ningún acuerdo duradero con la Restauración porque no creía que la monarquía española fuese capaz de derrotar a los insurgentes cubanos y prolongar su soberanía sobre la Isla. Por último, con este convenio la diplomacia norteamericana renunció implícitamente a la devolución de las propiedades embargadas a ciudadanos norteamericanos durante la guerra. Aunque sus representantes volverían a desenterrar el incumplimiento del Decreto de 1873 para negociar compensaciones económicas en el futuro, el acuerdo de 1877 cerró la

¹²⁴ Unos días antes, el 5 de enero, se firmó en Madrid un tratado de extradición largo tiempo pendiente, *cfr.* OLIVART, *Colección*, Vol. 7, 169-185. Sobre los detalles de la negociación, *cfr.* RUBIO, *La cuestión de Cuba*, pp. 225-233.

puerta a demandas hostiles e inició el mayor acercamiento bilateral hasta ese momento.

2. 6. El episodio de las pesquerías canarias

En el *impasse* posterior al armisticio de Washington ocurrió uno de los episodios más exóticos de la misión de Sickles en España. Es una de las pocas ocasiones en que la administración Grant manifestó interés fuera de las áreas de acción tradicionales de Estados Unidos. Se trata de una iniciativa del personal diplomático norteamericano en España que no había recibido ningún tratamiento historiográfico hasta la fecha.

En la primavera de 1871, a propuesta del agente consular estadounidense en Tenerife, Sickles patrocinó un plan para comprar una islote deshabitado en el archipiélago de las Canarias, la Isla Graciosa. El objetivo era obtener una base segura para que los pescadores estadounidenses pudiesen controlar el negocio pesquero entre las Canarias y la costa africana. Según los agentes estadounidenses en Lanzarote, las pesquerías canarias podían reportar pingües beneficios al comercio estadounidense, pero sólo si pescadores norteamericanos controlaban una base terrestre que también podía tener uso naval:

I am not without reasons for the belief that we might secure for a small sum the exclusive occupation of one of these Islands for the prosecution of this trade, which in American hands could be developed largely and advantageously. The island would at the same be useful as a dépôt for our mercantile and naval vessels¹²⁵.

¹²⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 14, Sickles a Fish, 310, 13-III-1871; Vol. 358, Topham a Sickles, 25-VII-1871; Vol. 14, Adey a Fish, 57, 4-IX-1871.

El secretario Fish autorizó a Sickles para conversar confidencialmente con el gobierno español sobre su plan mientras daba conocimiento del asunto al Comité de Comercio del Senado para conocer su opinión antes de seguir adelante.

Pero el Comité de Comercio del Senado informó *cordialmente* al secretario de Estado de su desinterés por esa adquisición: aunque admitía el valor de poseer una base terrestre en el archipiélago canario, aplazaba *indefinidamente* la consideración de esa cuestión porque se encontraba *indispuesto* a deliberar sobre un asunto nuevo mientras estuviese en sesión¹²⁶. El asunto murió a partir de ese momento. El secretario de Estado reiteraría a Sickles que abandonase el proyecto porque el Congreso no había dado “luz verde” a su iniciativa¹²⁷. Aunque en otoño se volvería a remitir el proyecto al Comité de Comercio, el Senado no expresó mayor interés¹²⁸.

El retraimiento del gobierno español terminaría con las esperanzas de Sickles para resucitarlo. La decisión de Sickles de continuar las conversaciones sobre esa gestión después de la desautorización de su superior puede resultar sorprendente, pero era habitual que los diplomáticos nombrados por Grant puenteasen al secretario de Estado confiando en la aprobación presidencial a iniciativas arriesgadas. Así había ocurrido en otros momentos, como el proyecto de anexión de Santo Domingo.

En este caso, el principal interlocutor del diplomático norteamericano no fue el titular de Estado, sino el ministro de Hacienda, Segismundo Moret (4-I-1871/10-VII-1871), cuya fluidez en inglés facilitaba la comunicación con el diplomático estadounidense. Esta fue la primera ocasión en que Moret se convirtió en el interlocutor privilegiado del gobierno español con la diplomacia estadounidense — ejerciendo o no la cartera de Estado—¹²⁹. Esta vez, Moret le comunicó a Sickles que el gobierno español veía favorablemente la idea de vender una de las Islas Canarias, pero proponía una serie de enmiendas que no afectaban al fondo de la proposición: “The Minister regards the suggestion as practicable and the amendments he proposes to

¹²⁶ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 16, Fish a Sickles, 186 “Confidential”, 13-IV-1871.

¹²⁷ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 16, Fish a Sickles, 207, 15-VI-1871.

¹²⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 16, Fish a Adey, 34, 4-X-1871.

¹²⁹ La situación se volvería a repetir años después, durante la Restauración, siempre que Moret estuvo en el gobierno y —en ocasiones— cuando estuvo fuera de él.

the bases submitted do not materially affect the advantages the project seems to offer to the United States”¹³⁰.

Después de varios meses sin respuesta, el diplomático estadounidense volvió a insistir al gobierno español sobre esta cuestión. Para entonces, sin embargo, el gobierno español se había asustado por las consecuencias políticas de la iniciativa y temía que las Cortes no aprobaran la cesión de una parte del territorio nacional a otra potencia. Sin embargo, el ministro de Estado, Cristino Martos (4-I-1871/24-VII-1871), sugirió que el gobierno podía conseguir que las Cortes aprobasen un arrendamiento de la Isla Graciosa que no fuese exclusivo ni entrañase cesión de soberanía. Sickles contestó que Estados Unidos no tenía interés en esa oferta porque la cuestión crucial era poseer la ocupación exclusiva del islote canario –aprovechando para hacer una defensa de la “civilidad” de la política exterior estadounidense. Si España no estaba dispuesta a ceder en esa cuestión, todo lo demás era irrelevante:

Mr. Martos was apprehensive that the concession to the United States of exclusive jurisdiction for a term of years over the Island of Graciosa would not be approved by the Córtes; and for his own part he thought it might provoke apprehensions and suspicions, groundless of course, among some of the European powers, which it would be better to avoid. He recognizes the advantages, as well to Spain as to the United States, that would follow the development of these excellent fisheries, so long neglected while confined exclusively to Spanish enterprise.

I remarked that the principal use we should make of the Island would be to dry and cure fish, and as a dépôt and harbor for the vessels employed; that without suitable facilities for these purposes the concession would be greatly diminished in value to us; that, the Island being inhabited, it had appeared to me the concession might be made in the form I had suggested, without inconvenience; that no ulterior motive could be attributed to the United States in occupying this isolated spot in the Atlantic; we had always dealt fairly and openly with other nations in all territorial questions; we were in fact the only great power that had never acquired possessions by conquest;

¹³⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 14, Sickles a Fish, 312, 23-III-1871.

and that not even our intercourse with the Indian tribes furnished an exception to this broad statement¹³¹.

Después de esa reunión, el Ministerio de Estado entregó el proyecto a Fomento y Hacienda porque Martos no creía que las Cortes lo aprobarían en la forma de una convención internacional. Pero Martos le comunicó a Sickles que las Cortes no tendrían tiempo de examinar el proyecto antes de octubre. Era evidente que el gobierno español, aunque desconocía el desinterés de Washington, se había echado atrás y aplazaba *indefinidamente* la cuestión para no irritar al susceptible diplomático estadounidense¹³².

La adquisición de una de las Islas Canarias no fue, sin embargo, el único proyecto de adquisición de territorios españoles por parte de los representantes de Estados Unidos. A finales de 1869, el cónsul estadounidense en las Baleares había propuesto el establecimiento de una base naval en Menorca mediante la compra de la isla. Esa vez, sin embargo, ni la Legación ni el Departamento de Estado dieron su visto bueno a la idea¹³³.

2. 7. Comercio e inversiones estadounidenses en España y sus colonias

En 1866, el ministro de Estados Unidos en Madrid solicitó al Departamento de Estado que convirtiese la agencia consular de Barcelona en un consulado remunerado con personal estadounidense. Entre otras razones, argumentaba que Barcelona no sólo era la primera ciudad comercial de la Península, sino que en los últimos años se había convertido en el principal destino de las exportaciones estadounidenses a España, aunque Cádiz y Málaga continuasen siendo los primeros puertos de

¹³¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 14, Sickles a Fish, 348, 30-V-1871.

¹³² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 14, Sickles a Fish, 353, 15-VI-1871.

¹³³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 355, Servent a Sickles, 22-XII-1869.

exportación de la Península a Estados Unidos¹³⁴. Había empezado una nueva era en las relaciones económicas bilaterales.

La Guerra Civil señaló un antes y un después en las relaciones económicas entre Estados Unidos y el resto del mundo. Si el sueño original de los padres fundadores podía haber sido el libre comercio con todas las naciones, las restricciones impuestas por Francia y Gran Bretaña durante las guerras napoleónicas hicieron ver la necesidad de proteger el comercio estadounidense mediante barreras arancelarias y represalias. Desde los años cuarenta, sin embargo, las administraciones demócratas fueron reduciendo progresivamente los aranceles para fomentar el comercio exterior¹³⁵.

Pero la Guerra Civil elevó la protección arancelaria hasta niveles desconocidos. La necesidad de ingresos exteriores para financiar la causa de la Unión dio como resultado un apresurado arancel de guerra que compensase con la renta de aduanas la reducción de la recaudación en los impuestos interiores¹³⁶. Una vez acabada la guerra, los sectores beneficiados por los aranceles elevados –la industria doméstica y los trabajadores asalariados– frustraron cualquier intento de reducir la protección del exterior. Tras el final de la Reconstrucción, la protección arancelaria siguió elevándose casi ininterrumpidamente hasta la Primera Guerra Mundial¹³⁷. Entre las víctimas extranjeras del proteccionismo estadounidense se encontraron los exportadores españoles de frutas y vinos, que habían encontrado un hueco en el mercado norteamericano en los años de protección reducida previos a la Guerra Civil. Sus protestas inundaron el Ministerio de Estado durante el Sexenio Democrático.

Sin embargo, en un contexto de globalización de los intercambios comerciales, hubo esfuerzos considerables para reducir los aranceles en beneficio de los exportadores del Sur y del Medio Oeste. Los ejecutivos republicanos utilizaron la diplomacia para acordar reducciones recíprocas con países y territorios donde introducir mercancías estadounidenses debido a la ausencia de industrias domésticas

¹³⁴ El cambio estaba pendiente desde 1861, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 10, Hale a Seward, 19, 30-I-1866.

¹³⁵ ECKES, A.E. (1995), *Opening America's Market: U.S. Foreign Trade Policy since 1776*, Chapel Hill, NC, University of North Carolina Press, pp. 1-27.

¹³⁶ TAUSSIG, F.W. (1910), *The Tariff History of the United States*, New York, G.P. Putnam's, pp. 155-170.

¹³⁷ O'ROURKE, K.H. & WILLIAMSON, J.G. (1999), *Globalization and History: The Evolution of a Nineteenth-Century Atlantic Economy*, Cambridge, MA, MIT Press, pp. 114-117.

rivales, como América Latina o las islas del Pacífico. España y sus colonias en las Antillas fueron objeto de un interés preferente desde 1865.

Pero la victoria de la Unión en la Guerra Civil no sólo significó un cambio en la orientación de la política comercial de Estados Unidos. También coincidió con el comienzo de la inversión de empresas estadounidenses en el exterior. Los gobiernos estadounidenses no fueron enteramente ajenos a la expansión exterior de sus empresas. No obstante, las relaciones entre la diplomacia y la internacionalización de las empresas estadounidenses durante los años que siguieron a Appomattox no fueron nunca ni sencillas ni unidireccionales.

2. 7. 1. En busca de la reciprocidad comercial

En 1865, el comercio entre España y Estados Unidos seguía regulado, al igual que el resto de la relación bilateral, por el Tratado de 1795. El comercio bilateral, además, estaba segmentado geográficamente: los intercambios entre Estados Unidos y la Península eran muy escasos y se limitaban a los productos del suelo; la relación comercial entre Estados Unidos y las Antillas, en cambio, se basaba en la ingente importación de la producción del suelo de Cuba y Puerto Rico hacia puertos estadounidenses a cambio de la exportación a las islas de un escaso número de mercancías estadounidenses¹³⁸; en cuanto a las Filipinas, sólo después de 1865 el comercio entre esta colonia y los Estados Unidos fue significativo. A pesar de estas diferencias, la relación comercial con la Península, con las Antillas y con Filipinas nunca dejó de estar trabada dentro de la relación bilateral.

Las limitaciones del Tratado de 1795 para fomentar el comercio bilateral habían sido evidentes para Estados Unidos mucho antes de la Guerra Civil. Después de perder las colonias americanas en los años veinte, España confeccionó unos elevados aranceles coloniales que convirtieron a las Antillas en un mercado protegido para la industria y el comercio peninsulares y cerrado para las potencias extranjeras. Por su parte, los aranceles peninsulares establecieron derechos diferenciales para las

¹³⁸ CARTER, S.B., ed., (2006), *Historical Statistics of the United States: Earliest Times to the Present*, Cambridge, MA, Cambridge University Press, p. 535.

mercancías extranjeras. Estados Unidos respondió mediante represalias para las importaciones peninsulares y antillanas en los años treinta¹³⁹.

A pesar de los aranceles discriminatorios, los principales cultivos de Cuba y Puerto Rico –el azúcar y el tabaco– siguieron abasteciendo el mercado estadounidense debido a la ausencia de competencia, pero la mayoría de las mercancías norteamericanas sólo llegaban a las islas a través del contrabando. Las administraciones norteamericanas de los años cincuenta trataron de corregir ese desequilibrio dentro de su política de fomento del comercio mediante tratados de reciprocidad¹⁴⁰. Por su parte, gracias a las reducciones arancelarias de los años cuarenta y cincuenta, las frutas españolas encontraron un espacio en el mercado estadounidense.

España rechazó las primeras ofertas de negociación, pero en 1854 llegó a acordar las bases de un acuerdo comercial sobre Cuba y Puerto Rico con el representante de Estados Unidos en Madrid¹⁴¹. Sin embargo, las negociaciones no llegaron a ningún sitio porque la administración demócrata en Washington estaba más interesada en aumentar el territorio esclavista de la Unión mediante la anexión de la isla de Cuba que en mejorar las relaciones comerciales, como puso de manifiesto el célebre manifiesto de Ostende¹⁴². Además, la política de acuerdos comerciales de las administraciones demócratas fue obstaculizada por los grupos proteccionistas del Congreso¹⁴³.

Con el estallido de la Guerra Civil en abril de 1861 todos los esfuerzos para fomentar el comercio exterior se subordinaron a la victoria de la Unión. Sólo con el final de la guerra podrían restaurarse los antiguos planes de expansión comercial. Sin embargo, los Estados Unidos de 1865 eran muy distintos a los de cuatro años antes. Muchos historiadores han definido los años de posguerra como unos años de proteccionismo sin cortapisas, pero la situación fue más compleja. Las relaciones comerciales con España ofrecen evidencia de que los esfuerzos por fomentar el comercio exterior no desaparecieron en Appomattox.

¹³⁹ CORTADA, "Conflict Diplomacy", pp 9-10.

¹⁴⁰ ECKES, *Opening America's Market*, pp. 63-67.

¹⁴¹ Como recordó Horatio Perry en 1865, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 10, Perry a Seward, 217, 30-VIII-1865.

¹⁴² CORTADA, "Conflict Diplomacy", pp.

¹⁴³ ECKES, *Opening America's Market*, pp. 1-27.

Cuando el representante de los Estados Unidos en Madrid se entrevistó con Narváez en la primavera de 1865, le manifestó el interés norteamericano en mejorar las relaciones comerciales con Cuba. En el despacho que escribió a Washington señaló la oportunidad de la ocasión:

At a recent interview with Mr. Bermúdez de Castro in Biarritz, this minister called my attention to the vote of the Spanish Cortes in which the Queen's Government was authorized to do away with the differential duties which weigh upon our produce introduced into the Islands of Cuba and Porto Rico.

You will recollect that in 1861 I wrote a despatch on this subject saying that in my opinion it would be possible to negotiate a commercial treaty with Spain by which the markets of Cuba & Porto Rico could be opened to our produce on the same or nearly the same terms impose in those Islands upon the produce of Spain herself, and mentioned the compensation which would be sought in a reduction by us of the duties imposed on Spanish wines in the United States.

[...] The opportunity is now again presented by Spain under much more favourable circumstances for us. The idea has constantly been gaining ground in Spain that it will not do to tax the bread of the Cuban much longer for the exclusive benefit of a few Castilian flour dealers whose surplus produce is generally needed in other provinces of Spain herself¹⁴⁴.

La administración Johnson estaba dispuesta a reducir los aranceles de guerra para abrir mercados exteriores a la producción norteamericana. Cuba y Puerto Rico, por su cercanía geográfica y la ausencia de una industria doméstica, eran destinos ambicionados por los exportadores estadounidenses desde hacía mucho tiempo.

Los gobiernos españoles eran conscientes de la necesidad de abolir los derechos diferenciales entre las Antillas y Estados Unidos porque impedían fomentar el comercio colonial. Después del fracaso de la anexión de Santo Domingo, los liberales españoles también entendían que el futuro de las colonias antillanas dependía del final de los privilegios de los peninsulares en las islas. Entre esos privilegios se encontraban los beneficios que obtenían burócratas y comerciantes peninsulares de la entrada de

¹⁴⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 10, Perry a Seward, 217, 30-VIII-1865.

contrabando de mercancías norteamericanas sobrecargadas en las aduanas. Pero sólo cuando O'Donnell regresó a la presidencia del Consejo, la diplomacia española empezó a negociar las bases de un tratado de comercio con el representante de Estados Unidos en Madrid¹⁴⁵.

Estados Unidos no era aún un mercado esencial para las exportaciones españolas, pero el gobierno O'Donnell estaba muy interesado en diversificar el destino del comercio para no depender tan estrechamente de los mercados de Francia y Gran Bretaña. Durante la Guerra Civil, como ya vimos, el Congreso había elevado considerablemente todos los derechos arancelarios. Esa elevación arancelaria había afectado gravemente a las exportaciones peninsulares tradicionales porque desarticuló el mercado que habían encontrado desde los años cuarenta las pasas, los tapones de corcho, los regalices y el aceite de oliva. Además, el gobierno español estaba interesado en que Estados Unidos facilitase la entrada de vinos españoles en su mercado. El vino era una de las principales exportaciones españolas, pero los aranceles estadounidenses lo gravaban con derechos más elevados que a los de otros países¹⁴⁶. El gobierno O'Donnell era consciente del escaso peso de los productos peninsulares en el mercado norteamericano, pero creía que podía obtener ventajas a cambio de concesiones en los valiosos mercados antillanos.

La administración Johnson estaba dispuesta a reducir los derechos sobre los vinos a cambio de facilitar la entrada de manufacturas estadounidenses en Cuba y Puerto Rico. No estaba sola. Los exportadores norteamericanos lamentaban la política de represalias comerciales y deseaban acuerdos para abrir los mercados antillanos¹⁴⁷. Pero para obtener concesiones comerciales ventajosas para las procedencias norteamericanas era necesario reducir los aranceles estadounidenses en reciprocidad.

El problema era que la reducción de los aranceles mediante acuerdos con otras potencias se iba a encontrar con una oposición formidable en el Congreso¹⁴⁸. Poco

¹⁴⁵ Simultáneamente, el último gobierno O'Donnell había convocado una Junta de Información, elegida entre criollos y peninsulares de la Isla, que aconsejase sobre las reformas necesarias para la Gran Antilla. Su trabajo también sería deshecho por los gobiernos de Narvaéz y González-Bravo, *cfr.* ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 1-10; RUBIO, *El final de la era de Cánovas*, vol. 1, pp. 73-82.

¹⁴⁶ Sobre el papel del vino en el sector exterior español, PAN-MONTOJO, J. (1994), "El vino y la política comercial en la Restauración", *Agricultura y Sociedad*, 72, pp. 167-204.

¹⁴⁷ "Our Commercial Relations with the Spanish West Indies", *The Chicago Tribune*, 12-XII-1867.

¹⁴⁸ Los proyectos de reforma arancelaria general tampoco iban a tener más suerte para abrirse paso en el legislativo debido a la fortaleza de los intereses proteccionistas. Desde el principio, la reforma

después de terminar la Guerra Civil, el legislativo había rescindido con una amplia mayoría el tratado de comercio firmado con Canadá once años atrás. El primer y único intento de la administración Johnson de restaurar la política de acuerdos comerciales previa a la guerra fue el tratado de comercio firmado con Hawaii en 1867. El Congreso, cuyos líderes ya habían decidido boicotear todas las iniciativas de la administración, no tuvo ningún problema para rechazarlo¹⁴⁹. Pero en 1866 el Departamento de Estado todavía tenía esperanzas.

Antes de negociar cualquier concesión recíproca era necesario que España desmontase los aranceles diferenciales que convertían a Cuba y Puerto Rico en mercados protegidos de la Península. Sin embargo, el gobierno O'Donnell perdió la confianza regia sin llegar a elaborar las bases de un acuerdo debido a la represión de la rebelión del cuartel de San Gil. En medio de una profunda crisis económica en la Península, el gobierno conservador de Narváez detuvo todas las reformas en Cuba y, en consecuencia, cesaron las conversaciones con Estados Unidos para reducir los aranceles de Cuba y Puerto Rico.

Acuciado por la depresión económica, el último gobierno Narváez decidió extraer recursos adicionales de los mercados antillanos aumentando los derechos diferenciales sobre las mercancías estadounidenses. El artículo quinto del decreto arancelario de 12 de marzo de 1867 ordenó que todas las importaciones en buques de bandera española adeudasen según la cuarta columna del arancel, correspondiente a las importaciones en buques de bandera extranjera¹⁵⁰. No era un secreto que el grueso de las embarcaciones españolas que importaban productos extranjeros en Cuba y Puerto Rico introducían mercancías estadounidenses. De esta manera, el gobierno Narváez dificultaba la importación legal de mercancías estadounidenses y facilitaba el contrabando. El Congreso estadounidense no tardó en responder mediante un derecho extra de un diez por ciento para todas las procedencias de las islas de Cuba y Puerto Rico en buques de bandera española que se sumaba a los derechos

arancelaria se convirtió en una cuestión doméstica en la que los intereses de la industria interior se impondrían una y otra vez a los del comercio exterior.

¹⁴⁹ ZAKARIA, *From Wealth*, pp. 60, 62-63.

¹⁵⁰ *Gaceta de Madrid*, 72, 13-III-1867.

diferenciales ya existentes¹⁵¹. Para entonces la administración Johnson ya había renunciado a cualquier iniciativa comercial.

El breve gobierno González-Bravo no tuvo tiempo de revertir toda la política comercial de Narváez. Pero durante su gestión facilitó las transacciones bilaterales. En junio de 1868 dispuso la igualación de los derechos de puerto y navegación de las embarcaciones españolas con los de los barcos con bandera de aquellas potencias que otorgasen igual beneficio a los barcos españoles en sus puertos¹⁵². El Departamento del Tesoro no tenía claro que el decreto español garantizase la reciprocidad, pero tras las aclaraciones necesarias por parte de los diplomáticos españoles, el Congreso decidió levantar los derechos diferenciales de puerto y navegación que exigía a las embarcaciones españolas. Desde mayo de 1869 los barcos estadounidenses disfrutaron en Cuba y Puerto Rico de los mismos derechos de puerto y navegación que las naves españolas¹⁵³.

Los gobiernos del Sexenio heredaron el interés de la Unión Liberal por aumentar el comercio exterior en un contexto de globalización económica a través de tratados bilaterales de reducción arancelaria, pero se dividieron sobre la estrategia a seguir. Todos los revolucionarios compartían un programa librecambista de influencia británica, pero no todos estaban dispuestos a un desarme inmediato como el que había llevado a cabo Gran Bretaña en 1846. El resultado, la Ley de Bases Arancelarias de Laureano Figuerola, fue un desarme gradual (especificado en su famosa Base Quinta) que incluía la supresión de los derechos a la exportación y los derechos diferenciales de bandera¹⁵⁴.

Sin embargo, el desarme unilateral del arancel, aunque aplazado en el tiempo, reducía enormemente las opciones negociadoras con otras potencias, porque España ya no tendría fuerza para exigir concesiones recíprocas a otros cuando de todas maneras iba a reducir automáticamente sus derechos de aduanas. Incluso los altos

¹⁵¹ AMAE, Tratados, leg. TR 417, exp. 3, López Roberts a Fernández de Córdova, 90, 23-VIII-1871.

¹⁵² *Gaceta de Madrid*, 6-VI-1868.

¹⁵³ *Gaceta de Madrid*, 133, 13-V-1869.

¹⁵⁴ TORTELLA CASARES, G. & NÚÑEZ, C. E. (2011) *El desarrollo de la España contemporánea: historia económica de los siglos XIX y XX*, Madrid, Alianza, pp. 245-247. El texto de la ley en *Gaceta de Madrid*, 20-IV-1869.

funcionarios del Ministerio de Hacienda criticaron el desarme unilateral porque privaba a España de las armas para obtener concesiones de Estados Unidos¹⁵⁵.

La Revolución recibió desde muy temprano peticiones de los exportadores peninsulares para negociar un tratado de comercio con los Estados Unidos. A diferencia de los gobiernos isabelinos, los gabinetes democráticos apoyaron consistentemente los intereses de los exportadores sobre los de los grandes industriales y propietarios domésticos. Los cónsules españoles en Estados Unidos también aconsejaban la reciprocidad comercial desde 1868¹⁵⁶. Sin embargo, los gobiernos revolucionarios se encontraron con el mismo problema que sus antecesores: el comercio peninsular tenía escaso valor para Estados Unidos y se iba a reducir todavía más una vez una vez se cumpliesen las disposiciones del arancel Figuerola. Los revolucionarios tendrían que hacer concesiones en Cuba y Puerto Rico para conseguir ventajas para los comerciantes peninsulares.

Sin embargo, para entonces la situación había cambiado radicalmente en Cuba. La insurrección de Yara, iniciada en octubre de 1868, se había extendido por el oriente de la Isla y se había convertido en una guerra abierta. La hacienda cubana, que financiaba exclusivamente el coste de la guerra porque Madrid no estuvo dispuesto nunca a sostener la guerra colonial con los fondos del tesoro nacional, dependía de la renta de aduanas. Pero cualquier negociación con Estados Unidos tendría como base la reducción de los derechos diferenciales que pagaban las mercancías estadounidenses. Por eso cualquier negociación con Estados Unidos contaba con la oposición del *partido español* de la Isla, que se beneficiaba extraordinariamente del contrabando generado gracias a los elevados aranceles de aduanas y el comercio protegido con la Península.

Los gobiernos revolucionarios plantearon la reforma de los aranceles de las Antillas en 1870. Como era de esperar, la reformas despertaron la oposición del *lobby cubano* —representante en la Península del *partido español* de la Isla—, cuyo negocio dependía de la protección de los derechos diferenciales. Las autoridades de Cuba también advirtieron que las reformas no se cumplirían. La oposición fue suficiente para detener la iniciativa del gobierno sin que se llegase a legislar nada, pero las amenazas

¹⁵⁵ AMAE, Tratados, leg. TR 417, exp. 3, Figuerola a Topete, 19-VI-1869.

¹⁵⁶ *Gaceta de Madrid*, 26-VII-1868; 229, 17-VIII-1871.

de insubordinación de las autoridades se verificarían en el futuro¹⁵⁷. Lo cierto es que los gobiernos de la Revolución nunca estuvieron dispuestos a arrostrar la oposición del *partido español* de Cuba porque esta elite ejercía el control efectivo sobre las autoridades de la Isla y Madrid necesitaba desesperadamente su apoyo para ganar la guerra a los insurrectos.

De hecho, debido a la insurrección antillana, la Revolución se vio obligada a elevar los aranceles de Cuba (los llamados aranceles de guerra de 1870) de acuerdo con los deseos de las autoridades coloniales¹⁵⁸. En estas circunstancias no se pudo entablar ninguna negociación comercial con Estados Unidos.

Eso no significa que la administración Grant no estuviese interesada en la expansión comercial. En realidad, el Departamento de Estado estaba muy interesado en el comercio con América Latina –donde incluía a Cuba y Puerto Rico– y retomó algunas de las iniciativas de la administración Johnson¹⁵⁹. Pero la administración Grant no mostró excesivo interés en llegar a ningún tratado de comercio con España porque no creía que el dominio español sobre la Isla fuese duradero, como ya vimos. Aunque no dejó de protestar por la discriminación que imponían los derechos diferenciales a su comercio con las islas¹⁶⁰.

No obstante, las relaciones comerciales mejoraron independientemente porque el Congreso, gracias a la presión de los intereses comerciales más perjudicados por los derechos sobre materias primas, realizó una pequeña reducción arancelaria en 1870 que no afectó a la protección industrial, pero sí redujo los derechos de materias primas como el azúcar, el café, las mieles o el vino, que se importaban desde la Península o las Antillas¹⁶¹.

A pesar de su creciente interés en un tratado de comercio con Estados Unidos, el único resultado que logró la monarquía de Amadeo fue la desaparición de los derechos diferenciales para el comercio entre la Península y los Estados Unidos una vez entró en vigor la supresión de los derechos diferenciales peninsulares del arancel Figuerola en diciembre de 1871. La diplomacia española se apresuró a comunicar el

¹⁵⁷ ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 51-54.

¹⁵⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 13, Sickles a Fish, 165, 24-IX-1870.

¹⁵⁹ CHAPIN, "Hamilton Fish", pp. 301-374.

¹⁶⁰ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 16, Fish a Sickles, 63, 17-VI-1870.

¹⁶¹ TAUSSIG, *The Tariff History*, pp. 178-179.

desarme arancelario a Washington. De acuerdo con la legislación estadounidense, el presidente estaba autorizado a suprimir por orden ejecutiva los derechos diferenciales sobre las procedencias de aquellas potencias que dejaran de discriminar a los productos estadounidenses¹⁶².

Los diplomáticos españoles trataron de convencer a la administración estadounidense de que extendiese la supresión de los derechos diferenciales a las procedencias de Cuba y Puerto Rico argumentando que el famoso artículo quinto del decreto de marzo de 1867 no era discriminatorio. Sin embargo, los estadounidenses no lo entendían así: el decreto establecía derechos para los barcos en bandera española con procedencias extranjeras –cargados mayoritariamente con mercancías norteamericanas– como si fueran barcos extranjeros y seguía manteniendo derechos menores para los barcos con procedencias de la Península. No sería la última vez que los diplomáticos españoles trataron de convencer infructuosamente a los estadounidenses de que suprimiesen unilateralmente sus derechos diferenciales sobre el comercio antillano.

El 23 de diciembre de 1871 el presidente Grant sólo suprimió los derechos diferenciales sobre las procedencias peninsulares desde el 1 de enero de 1872. El pequeño alivio sobre el comercio peninsular era un resultado magro. A pesar de la supresión de derechos, el contrabando de productos norteamericanos –principalmente, tabaco y algodón– siguió funcionando a través de los puertos de Gibraltar y Algeciras, muy cercanos a los destinos principales de importación y exportación de las embarcaciones estadounidenses, Cádiz y Málaga¹⁶³. Las mercancías antillanas, por su parte, continuaron soportando los recargos diferenciales¹⁶⁴.

A pesar del incremento de peticiones de los exportadores peninsulares durante 1871 y 1872, la monarquía de Amadeo fue incapaz de negociar un tratado de comercio con Estados Unidos porque no estuvo dispuesta a incluir a las Antillas en el acuerdo mientras durase la guerra en Cuba. Las reiteradas instrucciones al representante español en Washington para entablar conversaciones con la administración estadounidense no llegaban a ninguna parte porque en Estados Unidos no existía

¹⁶² AMAE, Tratados, leg. TR 417, exp. 3, Polo a Blas, 162, 24-XII-1871.

¹⁶³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 362, Sprague a Sickles, 14-X-1871.

¹⁶⁴ NARA, RG 56, State Department, Vol. 3, Richardson a Hale, 18-VI-1872.

ningún interés por convenir un acuerdo exclusivamente con el comercio de la Península. Los diplomáticos españoles en Washington evitaron al Departamento de Estado y trataron de conversar con representantes del Congreso sin mejores resultados¹⁶⁵. El último gobierno Ruiz Zorrilla tenía intención de introducir reformas en los aranceles coloniales, pero no tuvo tiempo de hacerlo antes de la abdicación del Rey. Sin embargo, las relaciones comerciales bilaterales se volvieron a beneficiar del conflicto entre los exportadores y la industria de Estados Unidos en 1872. Debido a un compromiso, el arancel de 1872 redujo horizontalmente los derechos de todos los productos extranjeros en un diez por ciento, pero sobre todo autorizó la entrada libre del té y del café¹⁶⁶.

La República, durante su breve existencia, tampoco tuvo oportunidad de abordar las relaciones comerciales con Estados Unidos. De hecho, el retroceso militar sufrido en la Península llevó a los gobiernos nombrados por Serrano a imposiciones fiscales extraordinarias sobre el comercio exterior: en junio se restablecieron los derechos de exportación camuflados bajo un impuesto al tonelaje y a los pasajeros¹⁶⁷; en julio se elevaron los aranceles consulares¹⁶⁸. Estas contribuciones extraordinarias dañaban el comercio norteamericano con la Península. Los diplomáticos estadounidenses trataron de buscar exenciones para sus ciudadanos, pero los tratados bilaterales vigentes no ofrecían ninguna protección¹⁶⁹. Tuvieron que conformarse con unir sus protestas a las de otras potencias y amenazar con represalias¹⁷⁰.

¹⁶⁵ AMAE, Tratados, leg. TR 417, exp. 3, Polo a Martos, 20-VIII-1872.

¹⁶⁶ TAUSSIG, *The Tariff History*, pp. 179-191.

¹⁶⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 20, Cushing a Fish, 88, 31-VIII-1874.

¹⁶⁸ NARA, RG 84, FSP Málaga, Vol. 110, Hancock a Cushing, 2, 6-VII-1874.

¹⁶⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 318, Adey a Hancock, 24 "Confidential", 27-X-1874. La diplomacia alemana, en cambio, consiguió apelar con éxito a las garantías contenidas en el tratado bilateral de 1868 para obtener la exención de los súbditos germanos en la Península y en Cuba. Los norteamericanos se resintieron de esa discriminación, que protestarían hasta el final de la guerra. Sobre las relaciones hispano-alemanas durante el Sexenio, *cfr.* ÁLVAREZ GUTIÉRREZ, L. (1988), *La diplomacia bismarckiana ante la cuestión cubana, 1868-1874*, Madrid, CSIC.

¹⁷⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 20, Cushing a Fish, 88, 31-VIII-1874; 114, 6-X-1874. RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Cushing, 89, 12-XI-1874.

2. 7. 2. El tratado de comercio como garantía de la soberanía española sobre las Antillas

El establecimiento de la Restauración reversionó los términos del problema. La monarquía de Alfonso XII había nacido con el apoyo de los grandes propietarios rurales e industriales, cuyo interés estaba en la protección del exterior para abastecer el mercado doméstico. Por eso una de las primeras medidas que tomó el nuevo régimen fue detener el desarme unilateral del arancel Figuerola mediante la suspensión de la base quinta de la legislación¹⁷¹. Existe un agitado debate entre los historiadores económicos sobre el carácter industrial o agrícola del proteccionismo de la Restauración, pero en cualquiera de los dos casos el nuevo régimen privilegió los intereses de los grandes productores domésticos sobre los de los pequeños exportadores¹⁷².

Pero más importante que eso fue que los nuevos responsables del Ministerio de Estado empezaron a entender que el objetivo de un tratado de comercio con Estados Unidos no era la prosperidad de la Península, sino la garantía de las colonias. Los gobiernos del Sexenio habían querido fomentar el comercio de la Península mediante la concesión de ventajas arancelarias en las Antillas. Los gobiernos restauradores van a buscar en un tratado de comercio para las colonias la garantía de la soberanía española por parte de la única potencia que la amenazaba, los Estados Unidos. Estados Unidos nunca hubiera garantizado formalmente la soberanía española sobre Cuba, Puerto Rico y Filipinas. Pero un tratado de comercio que diese ventajas exclusivas a las procedencias estadounidenses equivalía a una garantía *de facto* del *statu quo*¹⁷³. Las concesiones para los exportadores peninsulares no servirían para debilitar la oposición de los productores que se beneficiaban del comercio protegido,

¹⁷¹ SERRANO SANZ, J.M. (1987), *El viraje proteccionista en la Restauración: la política comercial española, 1875-1895*, Madrid, Siglo XXI.

¹⁷² SERRANO SANZ, *El viraje proteccionista*; (1989), "El proteccionismo y el desarrollo económico en la Restauración. Reflexiones para un debate", *Revista de Historia Económica*, 7, 133-156, ha defendido que el viraje proteccionista fue circunstancial, no empezó hasta los años noventa y benefició a los intereses industriales. TENA, A. (1999), "Un nuevo perfil del proteccionismo español durante la Restauración, 1875-1930", *Revista de Historia Económica*, 17, pp. 579-621, en cambio, ha retrasado el viraje hasta 1877 y afirma que fueron los intereses agrarios los más beneficiados por la protección de los años noventa. Sin embargo, SABATÉ SORT, M. & PARDOS MARTÍNEZ, E. (2001), "Una cuestión a debatir. El nuevo perfil del proteccionismo español durante la Restauración", *Revista de Historia Económica*, 19, pp. 155-165, han cuestionado la metodología de Tena.

¹⁷³ *La Época*, 30-XI-1875. Este diario fue utilizado habitualmente por el Ministerio de Estado para dar a conocer en público iniciativas diplomáticas durante los gobiernos conservadores.

así que eran prescindibles. Los diplomáticos estadounidenses sobre el terreno fueron muy conscientes del nuevo sentido que le daba el gobierno restaurador al tratado¹⁷⁴.

Bajo esta perspectiva, una de las novedades más importantes de la política de la Restauración fue la inclusión de las Islas Filipinas en todas las negociaciones comerciales con Estados Unidos, a pesar de que esa colonia todavía no tenía un comercio relevante con la economía norteamericana ni la diplomacia estadounidense había mostrado el menor interés en mejorar sus relaciones comerciales con ese archipiélago. Pero desde 1875 Estados Unidos se había convertido en una potencia con intereses en el Pacífico mediante la firma de un tratado de comercio con Hawaii que concedía franquicias al azúcar hawaiano en Norteamérica a cambio de la tutela política y de una futura base naval¹⁷⁵. La diplomacia española siguió con mucha atención la negociación de ese tratado porque temía que el azúcar hawaiano, libre de derechos, podía hacer la competencia al azúcar de Cuba y Puerto Rico, oprimido por derechos diferenciales. Sin embargo, esos temores se desvanecieron cuando se conocieron los números de la producción hawaiana, incapaz de abastecer todo el mercado estadounidense, aun cuando las ventajas del tratado aumentasen extraordinariamente la producción de esas islas¹⁷⁶. No obstante, a partir de ese momento la diplomacia española va a entender que la soberanía sobre las Filipinas en un área donde la seguridad de las posesiones españolas está siendo cuestionada por parte de las grandes potencias va estar mejor asegurada si se consigue ligar el comercio del archipiélago al de Estados Unidos¹⁷⁷.

Sin embargo, la negociación sobre las colonias contaba con la oposición de los grupos que se beneficiaban del comercio protegido en la Península y en las Antillas. Los grandes propietarios eran también los principales beneficiados del comercio con las colonias: los cosecheros castellanos y los industriales catalanes podían exportar los

¹⁷⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 24, Cushing a Fish, 694, 1-XII-1875.

¹⁷⁵ CHAPIN, "Hamilton Fish", pp. 503-546.

¹⁷⁶ AMAE, Tratados, TR 417, exp. 3, "Memorándum de la Sección Comercial del Ministerio de Estado", 1880.

¹⁷⁷ En 1875 estalló un conflicto diplomático entre España, Gran Bretaña y Alemania cuando estas dos últimas potencias decidieron proclamar su soberanía sobre el archipiélago deshabitado de Joló, cercano a las Filipinas. Ese archipiélago era nominalmente español desde el siglo XVII, pero España no había establecido ningún tipo de administración sobre esas islas, donde comerciantes británicos y alemanes habían ido estableciendo intereses. Después de dos años de protestas intermitentes, España consiguió que Gran Bretaña y Alemania reconociesen su soberanía sobre el archipiélago a cambio de garantizar allí la libertad comercial, NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 92, Adee a Evarts, 534, 9-V-1877.

sobrantes de su producción a Cuba y Puerto Rico gracias a los derechos diferenciales; los navieros también se lucraban con el contrabando de procedencias extranjeras importadas en la Península y reexportadas a Cuba y Puerto Rico como productos españoles. La Restauración había nacido, entre otras cosas, para defender estos grandes intereses frente a las amenazas de revisión de la propiedad del Sexenio. Cualquier concesión comercial a los Estados Unidos que garantizase la soberanía de la Isla iba a hacer daño a esos intereses y requería de un estudio detenido. Por eso la diplomacia restauradora demoró cuidadosamente la cuestión mientras el nuevo régimen ganaba fortaleza¹⁷⁸.

El gobierno estadounidense tampoco estaba inmediatamente interesado en un tratado de comercio. La administración Grant tardó mucho tiempo en reconocer que el dominio español en Cuba no iba a desvanecerse próximamente. De hecho, el secretario de Estado, Fish, rechazó tajantemente las repetidas sugerencias de su representante en Madrid, Cushing, sobre la oportunidad de negociar ese tratado porque no confiaba en la estabilidad de los gobiernos españoles¹⁷⁹. Los diplomáticos de la Restauración siguieron planteando la negociación en Washington sin mayor éxito.

En 1875, en medio de la profunda crisis iniciada en 1873, el Congreso canceló la reducción horizontal del diez por ciento para todos productos aprobada en 1872¹⁸⁰. La elevación arancelaria perjudicó las relaciones comerciales bilaterales. En 1876, la diplomacia española se alarmó desmesuradamente cuando tuvo noticias de un proyecto de reforma arancelaria que pretendía gravar con derechos diferenciales aquellos productos procedentes de países donde todavía estuviese vigente la esclavitud. Pero como ocurriría en otras ocasiones, los intereses proteccionistas impidieron que esa reforma prosperase¹⁸¹. Sólo cuando llegase una nueva administración a Washington en 1877, las negociaciones empezarían a avanzar.

¹⁷⁸ AMAE, Tratados, TR 417, exp. 3, Castro a Mantilla, 22-IV-1875; Calderón a Mantilla, 2-VI-1876.

¹⁷⁹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Sickles, 368, 18-V-1876.

¹⁸⁰ TAUSSIG, *The Tariff History*, p. 191.

¹⁸¹ TAUSSIG, *The Tariff History*, p. 191.

2. 7. 3. El cable telegráfico submarino en las Antillas

Todos los historiadores están de acuerdo en que el despegue de las primeras empresas multinacionales estadounidenses se inició después de la Guerra Civil. Aunque compañías pioneras como Singer habían intentado establecerse fuera de las fronteras de Estados Unidos desde los años cincuenta, sólo el desarrollo de las comunicaciones telegráficas y el abaratamiento de los transportes hizo factible el control de matrices más allá de las fronteras nacionales¹⁸². Sin embargo, las firmas estadounidenses en el exterior no contaron con el apoyo incondicional de su gobierno desde el principio. La diplomacia estadounidense nunca llegaría a definir su política respecto a las inversiones norteamericanas en el exterior.

El establecimiento y desarrollo de las primeras empresas multinacionales norteamericanas en territorio español fue muy por detrás de otros países por varios factores. En primer lugar, nunca se erigieron comunicaciones telegráficas directas entre la Península y Estados Unidos. Las comunicaciones siguieron dependiendo del cable transatlántico establecido entre Estados Unidos y Gran Bretaña, lo que retrasaba la información que necesitaban posibles inversores. En segundo lugar, tampoco se establecieron líneas de vapores entre Norteamérica y la Península, lo que hacía que el transporte de mercancías durase semanas en vez de días. Este problema era crucial porque las primeras empresas multinacionales estadounidenses no se dedicaron a la explotación de recursos en el exterior, un proceso mucho más costoso y poco atractivo debido a la abundancia de recursos en los propios Estados Unidos, sino a la comercialización de productos con fuerte demanda. En tercer lugar, y en relación con lo anterior, las patentes norteamericanas –la base para la comercialización de sus productos en el exterior– tardaron mucho más tiempo en ser reconocidas en España debido a la ausencia de un acuerdo bilateral para la protección de las patentes internacionales. A causa de todo ello, las compañías norteamericanas sufrían la competencia desleal de firmas locales que copiaban sus productos, especialmente en Barcelona. Durante estos años, muchos negocios norteamericanos se quejaron a los

¹⁸² WILKINS, M. (1970), *The Emergence of Multinational Enterprise: American Business Abroad from the Colonial Era to 1914*, Cambridge, MA, Harvard University Press. Sobre Singer, cfr. DAVIES, R.B. (1969), "'Peacefully Working to Conquer the World:' The Singer Manufacturing Company in Foreign Markets, 1854-1889", *Business History Review*, 43, pp. 299-325; (1976), *Peacefully Working to Conquer the World: Singer Sewing Machines in Foreign Markets, 1854-1920*, Arno Press.

representantes estadounidenses de que empresas españolas copiaban sus diseños porque las autoridades españolas no reconocían sus patentes¹⁸³. Aunque los diplomáticos en la Península hicieron llegar al Departamento de Estado la necesidad de protección de los intereses americanos en España y sus colonias¹⁸⁴, Washington se opuso a cualquier iniciativa al respecto debido al estado de las relaciones bilaterales y al escaso respecto de sus obligaciones internacionales por parte de España:

While I am fully conscious of the advantages which in general should result from such negotiations it seems inadvisable in the present condition of our relations with Spain, and particularly in view of the difficulty, not to say indifference with which that power now performs its treaty obligations, to enter into further treaties¹⁸⁵.

A diferencia de otras grandes potencias, el gobierno de Estados Unidos no prestó un apoyo incondicional a sus compañías internacionales. La diplomacia norteamericana se preocupaba de que sus conciudadanos no sufriesen discriminaciones o perjuicios en sus negocios en el exterior. Pero el Departamento de Estado prohibía la ayuda oficial a los negocios de particulares estadounidenses porque esas empresas no formaban parte de los intereses generales de la nación. Oficialmente, el Departamento de Estado defendía el principio de la libre competencia en el mundo de los negocios. Por tanto, sólo pedía para los inversores norteamericanos las mismas condiciones de las que disfrutasen los inversores locales¹⁸⁶. A menudo, sin embargo ante la ausencia de instrucciones de Washington, los diplomáticos norteamericanos sobre el terreno podían actuar según su propio criterio, una práctica que continuarían durante todo el siglo XX.

En España, la Legación norteamericana tuvo que recordar varias veces a los cónsules en la Península que no podían defender oficialmente intereses de particulares estadounidenses a menos que recibiesen órdenes expresas para ello del

¹⁸³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 365, Lanman & Kemp a Cushing, 31-X-1874.

¹⁸⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 20, Cushing a Fish, 140, 2-XI-1874.

¹⁸⁵ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 17, Fish a Cushing, 93, 30-XI-1874.

¹⁸⁶ PLETCHER, D.M. (1984), "1861-1898: Economic Growth and Diplomatic Adjustment", en BECKER, W.H. & WELLS, S.F., eds., *Economics and world power : an assessment of American diplomacy since 1789*, New York, Columbia University Press, pp. 119-171.

Departamento de Estado. En febrero de 1875, el secretario Adee advertía al cónsul en Barcelona, Frederick H. Scheuch, que no estaba autorizado para ofrecer protección a las patentes de la compañía *Lanman & Kemp* de Nueva York en nombre de los Estados Unidos; si lo hacía, sería en su condición de ciudadano particular y al margen de sus deberes como cónsul de los Estados Unidos¹⁸⁷. En noviembre, Adee tuvo que recordar al cónsul en Cádiz, A. N. Duffié, que sólo podía defender los intereses de la compañía *Remington & Sons*, fabricante de máquinas de escribir, por el incumplimiento de su contrato con el Ayuntamiento de Cádiz fuera de sus deberes como cónsul de los Estados Unidos en ese puerto –al contrario de lo que Duffié parecía haber dado a entender a las autoridades municipales–, y percibiendo un salario por sus servicios legales¹⁸⁸. En 1877, Adee, en nombre de la Legación de Estados Unidos, llegó a responder a la compañía *Goulds Manufacturing* de Nueva York que no podía ofrecer información comercial sobre Madrid porque ese tipo de servicio no entraba en sus funciones diplomáticas. Aun en el caso de existir un cónsul en Madrid que pudiera darle esa información, añadió, lo haría fuera de sus deberes consulares y a cambio de una compensación económica¹⁸⁹.

España tampoco facilitó la inversión norteamericana. Los gobiernos isabelinos sólo liberalizaron la inversión extranjera en infraestructuras como los ferrocarriles. Posteriormente, los gobiernos del Sexenio abrieron la puerta a la inversión extranjera en recursos naturales como los minerales. Los inversores norteamericanos no se interesaron por ninguno de estos sectores. En primer lugar, las compañías norteamericanas en el exterior no estaban en condiciones de levantar la infraestructura necesaria para esas inversiones. En segundo lugar, la demanda doméstica de capital del ferrocarril y los minerales norteamericanos era mucho más atractiva. Por eso las primeras compañías norteamericanas que salieron al exterior se dedicaron a la comercialización de productos que tuviesen una fuerte demanda. Pero las pioneras fueron las compañías de telegrafía, que edificaron las infraestructuras que facilitarían el establecimiento de otras empresas multinacionales.

¹⁸⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 366, Granés a Ruggles, 6-II-1875; Vol. 319, Adee a Scheuch, 13-II-1875.

¹⁸⁸ NARA, RG 84, Embassy Madrid, Letters to Consuls, Vol. 320, Adee a Duffié, 30. XI. 1875.

¹⁸⁹ NARA, RG 84, Embassy Madrid, Letters to Consuls, Vol. 321, Adee a Goulds Manufacturing Co., 22. II. 1877.

El rol de las compañías telegráficas fue crucial para establecer vías de comunicaciones rápidas entre países y continentes. Además, el desarrollo de estas telecomunicaciones a un coste cada vez menor fue crucial para que futuras multinacionales pudieran administrar eficazmente sus filiales en el exterior. Pero el establecimiento de vías de comunicación entre distintos países requería la autorización de gobiernos recelosos de las dimensiones estratégicas de la comunicación telegráfica, especialmente en el caso de los telégrafos submarinos. El descomunal coste de estas obras de ingeniería marítima requería que los gobiernos concediesen subvenciones o privilegios exclusivos a las compañías para que resultase atractivo emprender esas inversiones¹⁹⁰.

Esta realidad se estrellaba con los principios tradicionales de la diplomacia estadounidense, contraria a la concesión de privilegios exclusivos por parte de los gobiernos. Sin embargo, la telegrafía terrestre se había convertido en un monopolio gubernamental en casi todos los países europeos. Y el negocio de la telegrafía internacional estaba monopolizado por las compañías británicas. Cuando James Scrymser creó *International Ocean Telegraph* en 1865 para competir con las compañías británicas que dominaban el tendido de cables submarinos en todo el mundo, la administración Johnson decidió darle su apoyo¹⁹¹. En julio de 1866 se había inaugurado el cable submarino, de construcción británica y francesa, que cruzaba el Atlántico comunicando Norteamérica con el continente europeo. Una vez conectado el Atlántico norte, las compañías británicas tenían abierto el camino al continente americano. Scrymser tenía intención de adelantarse a toda costa.

Consiguió su primer éxito en enero de 1866, cuando el Estado de Florida, con apoyo de la administración y del Congreso, le concedió el permiso para construir un cable submarino que conectase las costas norteamericanas con La Habana si lo autorizaba el gobierno español. El gobierno de Madrid, deseoso de no dejar a sus

¹⁹⁰ Sobre las estrechas relaciones entre gobiernos y multinacionales telegráficas, *cfr.* HEADRICK, D.R. & GRISET, P. (2001), "Submarine Telegraph Cables: Business and Politics, 1838-1939", *Business History Review*, 75 (3), pp. 543-578; MILLWARD, R. (2011), "Geo-Politics versus Market Structure Interventions in Europe's Infrastructure Industries, c. 1830-1939", *Business History*, 53 (5), pp. 673-687. Sobre el rol secundario jugado por España en la construcción de la red telegráfica internacional, *cfr.* CALVO, A. (2006), "Business and Geopolitics in the International Transfer of Technology: Spanish Submarine Cables, 1849-1930", *History of Technology*, 27, pp. 77-98.

¹⁹¹ Sobre *International Ocean Telegraph*, *cfr.* WILKINS, *The Emergence*, pp. 47-48; FIELD, J.A. (1978), "American Imperialism: The Worst Chapter in Almost Any Book", *The American Historical Review*, 83 (3), pp. 644-668.

colonias al margen de la nueva tecnología que podía acelerar vertiginosamente las comunicaciones con la Península, autorizó provisionalmente que *International* tendiese su cable submarino en de las aguas territoriales españolas y llegase a La Habana. El 5 de diciembre convirtió la autorización provisional en definitiva ante la imposibilidad de que ninguna compañía local ejecutase en el mismo tiempo un cable submarino que empalmase con el que iba a salir desde Florida¹⁹².

El cable entre La Habana y Key West fue inaugurado un año después, pero el gobierno Narváez no quedó nada satisfecho con la experiencia. Había tenido que otorgar la concesión exclusiva de la comunicación telegráfica entre Cuba y la Península a compañías norteamericanas con las mismas condiciones que tenían en los Estados Unidos: *International* controlaba el cable entre Cuba y Florida, y lo conectaba con la red telegráfica de la *Western Union* en territorio norteamericano, que comunicaba con el cable transatlántico que llegaba a Gran Bretaña.

El gobierno español estaba decidido a patrocinar la construcción de un cable submarino que conectase directamente la Península con las Antillas y con el continente suramericano sin tener que atravesar Estados Unidos. Dado el capital necesario para una obra de ingeniería de estas características, el gobierno no podía aspirar a encontrar una compañía nacional. Pero sí iba a asegurarse de que la compañía extranjera que se encargase de ese servicio estuviese estrechamente controlada por las autoridades metropolitanas.

En noviembre de 1867 el gobierno español sacó a concurso el establecimiento y explotación de dos cables telegráficos submarinos: uno entre las Antillas españolas, las Islas Canarias y la Península; y otro entre Cuba, las pequeñas Antillas y el continente suramericano. Aunque la compañía que obtuviese la concesión controlaría el servicio durante cuarenta años, debería entregar previamente una abultada suma en la Caja General de Depósitos, situar su domicilio en la Península o en Cuba, someter su servicio a la verificación periódica de la Administración de Telégrafos del gobierno y aceptar que sus gerentes o administradores fuesen igualmente nombrados por el gobierno español. La compañía concesionaria podía renunciar a conectar Cuba y Puerto Rico con el continente americano y dedicarse exclusivamente al cable entre

¹⁹² *Gaceta de Madrid*, 342, 8-XII-1866.

Cuba y la Península, pero no podía renunciar al cable interoceánico a cambio de construir el cable entre Cuba y Sudamérica¹⁹³.

Las condiciones de la concesión eran muy poco atractivas para cualquier compañía extranjera porque estaban ideadas para someter al concesionario al estrecho control del gobierno. La construcción de un cable submarino entre la Península, las Canarias y las Antillas tampoco era un negocio atractivo dado el escaso volumen de telegramas que se podía prever teniendo en cuenta que ya existía comunicación telegráfica con las islas a través de Estados Unidos.

Por eso, en diciembre de 1867, *International Ocean Telegraph* solicitó la ayuda de la diplomacia estadounidense: estaban interesados en que el gobierno español les concediese la construcción de una línea telegráfica entre Cuba, Puerto Rico, las pequeñas Antillas y el subcontinente, pero no tenían intención de construir la línea que comunicase directamente Cuba y Puerto Rico con la Península. La empresa buscaba volver a forzar la mano del gobierno español mediante hechos consumados: afirmaba tener el permiso del gobierno de Colombia, de las autoridades británicas en Jamaica y del gobierno de Santo Domingo para extender los cables hasta América del Sur. El presidente de la compañía, el general Smith, argumentó ante el ministro norteamericano Hale que el gobierno debía ayudarles a convencer a las autoridades españolas porque la construcción de ese cable facilitaría el comercio norteamericano con América Latina: “We trust through your efficient aid to bring much commerce which now goes to Europe to the United States”.

La estrategia que sugería la compañía, perfectamente consciente de que su proposición no se ajustaba a los deseos del gobierno español, era esperar a que expirase el plazo para el concurso antes de presentar sus planes, sabiendo que ninguna otra compañía buscaría esa concesión: “This proposal is not intended to come within the limits of the Royal Decree gazetted the 10th of last November but you will confer a great favor on this company by placing it before the Spanish Government as soon as bids can no longer be received under that Royal Decree”¹⁹⁴.

El ministro estadounidense, con la autorización del Departamento de Estado, atendió los deseos de la *International* y no entregó la propuesta hasta febrero de

¹⁹³ *Gaceta de Madrid*, 314, 10-XI-1867.

¹⁹⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 354, Smith a Hale, 31-XII-1867.

1868¹⁹⁵. Las draconianas condiciones que el gobierno había impuesto a la concesión ahuyentaron a cualquier inversor extranjero, como esperaba *International*¹⁹⁶.

El gobierno español, sin embargo, tardó varios meses en renunciar a sus planes y someterse a los intereses de la compañía norteamericana. Pero al final tuvo que renunciar a la idea de un cable submarino entre la Península y las Antillas porque ninguna compañía tenía interés en erigirlo. De hecho, a pesar de los esfuerzos durante la Restauración, nunca llegaría a encontrarse el capital necesario para establecer un cable submarino entre la Península y las Antillas.

Finalmente, en mayo de 1868 el gobierno González-Bravo anunció la licitación de una sola línea submarina entre Cuba, Puerto Rico, México, Panamá y el continente suramericano, aunque bajo las mismas condiciones que anteriormente. El plazo para presentar las proposiciones se extendía hasta el primero de agosto¹⁹⁷. Todo parece indicar que la asistencia de la diplomacia norteamericana había servido para cambiar las intenciones de las autoridades españolas.

En un principio, la compañía pareció plegarse a las condiciones del gobierno español. Presentó su proposición al gobierno a través de su apoderado, el español José de Cáceres, de acuerdo con todas las condiciones exigidas en el decreto de mayo. La inclusión de un nombre español debía abrir las puertas de la administración. La nueva estrategia obtuvo éxito: el 6 de agosto el gobierno otorgaba la concesión de la construcción del cable submarino a la proposición de Cáceres. Había sido la única propuesta presentada en el Ministerio de Ultramar¹⁹⁸.

Lo primero que hizo *International Ocean Telegraph* una vez obtenida la concesión fue transferir los derechos de la cesión obtenida por Cáceres a la filial que representaba a *International* en la Península de acuerdo con las condiciones del gobierno español, encabezada por Carlos Knap. Aunque para entonces el nuevo gobierno de la Revolución era mucho más propicio a la inversión extranjera, fue necesaria la intervención del antiguo secretario de la Legación norteamericana y nuevo representante legal de la compañía en la Península, Horatio Perry, para autorizar la

¹⁹⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 314, Hale a Smith, 3-II-1868.

¹⁹⁶ El gobierno volvió a publicar el anuncio de la licitación en la *Gaceta* del 30 de enero de 1868, un día antes de que cerrase el plazo para la presentación de propuestas (1 de febrero): quizá algún inversor no se había enterado aún.

¹⁹⁷ *Gaceta de Madrid*, 1-VI-1868.

¹⁹⁸ *Gaceta de Madrid*, 8-VIII-1868.

transferencia¹⁹⁹. Perry, al igual que muchos diplomáticos y cónsules norteamericanos en la Península, permaneció en territorio español después de terminar su misión oficial y aprovechó sus conocimientos locales para asesorar a empresas y particulares estadounidenses sobre el terreno.

Finalmente, la concesión de la *International* no llegó muy lejos, porque la compañía se vio obligada por dificultades económicas a transferir todos sus derechos a la *West India and Panama Company* –conjunción de intereses norteamericanos y británicos– para levantar la red de cables entre Cuba, Puerto Rico, Jamaica, Trinidad, México y Sudamérica, que terminó en 1873. Sin embargo, en pocos años la nueva compañía fue dominada por el capital y los intereses británicos. Scrymser también perdió el control de su antigua empresa y se dedicó a crear nuevas compañías para lograr su objetivo de conectar el norte y el sur del continente americano. En último término, la red de cables submarinos que se había ideado para conectar Estados Unidos con el sur de América nunca llegó a funcionar como debía y se dismanteló²⁰⁰.

La Revolución de Septiembre aumentó las oportunidades de negocio de las empresas estadounidenses. Los gobiernos revolucionarios estaban interesados en llevar a cabo una liberalización económica que atrajese la inversión extranjera para desarrollar el país. Sin embargo, la inversión norteamericana no estaba interesada en explotar los recursos naturales y existían dificultades logísticas para entrar en España. No es casualidad que hasta *Singer Manufacturing Company* no estableciese una oficina en Madrid hasta 1873, una vez había abierto su planta de ensamblaje en Escocia, desde donde podía exportar rápidamente sus máquinas de coser a España y Portugal.

Además, la nueva administración republicana en Washington no continuó la política de asistencia a las empresas estadounidenses de su antecesora. Desde el principio, el Departamento de Estado manifestó que no era partidario de la concesión de privilegios o monopolios a ningún tipo de compañía, norteamericana o de otra nacionalidad. Sin embargo, el anuncio de una nueva política no evitó que las compañías estadounidenses solicitasen la asistencia de los diplomáticos norteamericanos en España.

¹⁹⁹ *Gaceta de Madrid*, 63, 4-III-1869. Según CALVO, "Business and Geopolitics", p. 85, Perry ya había propuesto un proyecto similar al gobierno español años atrás.

²⁰⁰ WINSECK, D.R. & PIKE, R.M. (2007), *Communication and Empire: Media, Markets, and Globalization, 1860-1930*, Durham, Duke University Press, pp. 43-91.

En 1869, *Mediterranean and Oriental Steam Navigation Company* de Nueva York pidió al ministro Daniel Sickles su ayuda para convencer al gobierno español de que le concediese el monopolio del transporte del correo trasatlántico entre la Península y las Antillas a cambio de desarrollar una línea comercial que conectase directamente España y Estados Unidos. La *Mediterranean* también quería que el gobierno español le concediese el servicio del correo entre España y los Estados Unidos y facilidades en el puerto de Cádiz. La línea de vapores pedía el apoyo del Departamento de Estado para convencer al gobierno español y prometía aumentar el número de inmigrantes españoles en Estados Unidos gracias a la futura concesión. Una oferta atractiva en un momento en que la política migratoria del gobierno norteamericano seguía facilitando la llegada de trabajadores extranjeros. Los emigrantes españoles, mayoritariamente campesinos, eran especialmente apreciados para trabajar en los Estados del Sur, pero su número era modesto. Y una de las razones por las que no había un número significativo de trabajadores españoles en Estados Unidos era la ausencia de líneas comerciales entre América y la Península: “The great object of our company being the introduction of emigrants from Southern Europe into the Southern States, will make us use only the fastest and best ships, and we confidently expect to make the passage to and from Cadiz in two days”²⁰¹.

Sin embargo, la Legación norteamericana no se molestó en interceder por esta compañía ante el gobierno español. Y, de hecho, nunca llegó a establecerse una línea comercial de vapores entre la Península y Estados Unidos hasta la Primera Guerra Mundial. El gobierno español estaba aún menos interesado en esa línea porque no quería facilitar la emigración a Norteamérica. Inicialmente las autoridades españolas trataron de dificultar la emigración a Estados Unidos —durante el Sexenio se exigía la exacción de un depósito a todos los barcos que transportasen españoles a puertos norteamericanos— o desviarla a Hispanoamérica: preferían que los emigrantes españoles se desplazasen a países de habla española²⁰².

En 1870, la *Baltimore and Texas Steam Transportation Company* pidió la ayuda de la Legación para obtener del gobierno español el derecho exclusivo de exportar el guano producido en los islotes de Mona y Monito, situados entre Cuba y Puerto Rico, a

²⁰¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 355, Walbridge a Sickles, 26-VII-1869.

²⁰² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 361, Fuertes a Sickles, 37, 3-I-1873.

cambio de detraer una suma anual para las autoridades²⁰³. Su petición fue igualmente ignorada.

Sin embargo, los gobiernos del Sexenio volvieron a tener problemas con *International Ocean Telegraph*. En medio de la guerra en Cuba, el gobierno se vio obligado a proyectar la construcción de líneas submarinas que comunicasen las principales ciudades en sustitución de las líneas destruidas por el conflicto en la Isla. El gobierno de Madrid estaba interesado en comunicar telegráficamente las ciudades de Santiago de Cuba –estación del cable operado por la *West India and Panama* que estaba comunicando Cuba y Puerto Rico con Jamaica, México, Panamá y el continente suramericano– y La Habana –estación del cable entre Cuba y Estados Unidos operado por la *International Ocean Telegraph*– mediante un cable submarino que rodease la Isla. *International Ocean Telegraph* se acercó inmediatamente al gobierno para conseguir la concesión de esa obra y dio a entender que su petición contaba con el apoyo del gobierno norteamericano. Pero el gobierno se resistía a otorgar nuevas concesiones exclusivas para el desarrollo de las comunicaciones en Cuba a esta compañía. En esta ocasión, la administración Grant acudió en su ayuda: envió instrucciones precisas a la Legación en Madrid explicando que no apoyaba la petición de la compañía de Nueva York porque, a diferencia de la administración Johnson, estaba en contra de las concesiones exclusivas²⁰⁴.

Ante la ausencia de otras opciones, en diciembre de 1869 el gobierno Prim tuvo que otorgar la concesión del cable entre Santiago y La Habana al general Smith como representante de la *International Ocean Telegraph*, pero sólo le autorizó a construir una estación terrestre entre ambas ciudades²⁰⁵. Para entonces, sin embargo, en una pendiente hacia la cartelización de las compañías telegráficas, la *International* había tenido que unir sus esfuerzos a la *West India and Panama* para crear la *Cuba Submarine Telegraph Company* con el objetivo de sustituir por completo la red

²⁰³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 456, De la Rentre a Sickles, 22-XI-1870.

²⁰⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 12, Sickles a Fish, 43, 22-XII-1869. En su primer mensaje anual al Congreso, el presidente Grant había anunciado la oposición de la administración a los monopolios telegráficos a cuenta de su veto a la concesión obtenida por una compañía francesa, la *Société du Câble Transatlantique Français*, que gozaba de monopolio en Francia para construir otro cable transatlántico entre Brest y Duxbury (MA): “I shall endeavor to secure, by negotiation, an abandonment of the principles of monopolies in ocean telegraphic cables”, *The American Presidency Project*, Ulysses S. Grant, “First Annual Message”, 6-XII-1869; HEADRICK & GRISET, “Submarine Telegraph Cables”, p. 555.

²⁰⁵ *Gaceta de Madrid*, 1, 1-I-1870.

terrestre de la Isla por su propia red telegráfica. La nueva compañía fue igualmente representada en la Península por el antiguo cónsul norteamericano Horatio Perry. El gobierno español aceptó la cesión de los derechos a la *Cuba Submarine Telegraph*, nuevamente a través de su apoderado José de Cáceres. La compañía no tardó en salirse de los límites del decreto de diciembre de 1869 para construir dos estaciones intermedias en la Isla, la primera de ellas en Batabanó y la segunda, en Cienfuegos. La compañía construyó dos cables terrestres paralelos, uno entre La Habana y Batabanó, y otro mucho más extenso entre La Habana y Cienfuegos.

En medio de crecientes reveses en Cuba, el gobierno Prim autorizó la segunda estación terrestre en abril de 1870 a cambio de una sobretasa para todas las comunicaciones entre La Habana y Cienfuegos. La sobretasa serviría para neutralizar la competencia que la línea de la *Cuba Submarine* haría a la red telegráfica del gobierno. Horatio Perry, en nombre de la compañía, protestó repetidamente por la imposición de esta tasa y consiguió ejercer su influencia sobre la administración. Consciente de que la administración norteamericana ya no tenía mucho interés en ayudar a su compañía filial, la *International* sólo contactó con la Legación norteamericana para solicitar la traducción de la documentación que quería enviar al gobierno de Madrid. El secretario Adeo no entendió que ese trabajo fuera incompatible con sus funciones oficiales y lo realizó gratuitamente²⁰⁶.

El caos administrativo a consecuencia de la inestabilidad política de la monarquía de Amadeo y de la República facilitó su tarea. En julio de 1874 el gobierno concedió a la *Cuba Submarine* la autorización para operar una segunda estación en Cienfuegos. Pero ahora que había construido un cable entre La Habana y Cienfuegos, la compañía deseaba deshacerse del cable que había construido entre La Habana y Batabanó. En octubre de 1874 la compañía también consiguió esta concesión mediante una real orden.

Lo cierto es que la *Cuba Submarine* había aprovechado el caos generado por la sucesión de disposiciones administrativas para poner en pie una red telegráfica terrestre que enlazase con los cables submarinos de sus compañías hermanas, *International Ocean* y *West India and Panama*. La nueva línea estaba en condiciones

²⁰⁶ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 358, Smith a Adeo, 5-VIII-1871; Vol. 316, Adeo a Smith, 25-VIII- 1871.

de hacer una competencia exitosa a la red gubernamental, anticuada, defectuosa y dañada por la guerra.

Pero la llegada de la Restauración cambió la suerte de la compañía angloamericana. Los gobiernos restauradores no tenían intención de entregar la comunicación telegráfica de Cuba a una compañía extranjera porque supondría perder unos ingresos preciosos para el presupuesto de la Isla. En agosto de 1876, el primer gobierno Cánovas emitió un decreto que invalidaba las concesiones anteriores y se remitía exclusivamente a los términos del decreto original de diciembre de 1869: la compañía *Cuba Submarine Telegraph* sólo podía establecer una estación intermedia entre La Habana y Santiago; puesto que había construido dos estaciones, primero en Batabanó y luego en Cienfuegos, con dos cables terrestres distintos, tendría derecho a transmitir telegramas a través del cable de Cienfuegos a cambio de una sobretasa que evitase la ventaja de su línea sobre la del gobierno.

La compañía recurrió la sentencia por la vía contencioso administrativa ante el Consejo de Estado. Para entonces la compañía había dejado de estar representada por Horatio Perry y encargó sus defensa legal al diplomático Alejandro Groizard. La institución consultiva falló –previsiblemente– a favor del gobierno español dos años después, argumentando que las disposiciones publicadas después del decreto de diciembre de 1869 no tenían efecto legal porque alteraban el espíritu y la letra del decreto original; las reales órdenes no podían modificar una disposición de orden superior como un real decreto; y, en definitiva, la red de la compañía era una amenaza para la soberanía española: “Considerando que esta Sociedad, no obstante el tenor ya explicado de la concesión, abrigó siempre el propósito contrario a ella y a los intereses españoles en la isla, de extender la explotación a las comunicaciones interiores de la misma”²⁰⁷.

El gobierno norteamericano no volvió a interesarse por la suerte de la *Cuba Submarine Telegraph*. Lo cierto es que para entonces la compañía era una empresa completamente dominada por los intereses británicos, a pesar de que el general Smith siguió figurando en la dirección de la empresa. Es lógico que Washington no mostrase mucho interés en el avance de las compañías telegráficas británicas en el Caribe.

²⁰⁷ *Gaceta de Madrid*, 285, 12-X-1878.

2. 8. Conclusiones

Las relaciones bilaterales vivieron una larga transición después de la Guerra Civil norteamericana. El gobierno español tuvo que abandonar sus intervenciones en América Latina y dedicarse a defender sus colonias. El gobierno norteamericano, abrumado por la deuda de guerra, se limitó a reafirmar la vigencia de la *Doctrina Monroe*.

Pero la insurrección cubana que estalló en 1868 reactivó la cuestión de Cuba. La administración Grant intentó intervenir en el conflicto para forzar una salida española de la Isla, pero los gobiernos españoles nacidos de la Revolución de Septiembre entendieron correctamente que Washington no estaba dispuesto a ejercer su influencia por la fuerza. El gobierno Prim se planteó negociar con Estados Unidos la independencia a la Isla, pero después de su asesinato sus sucesores prefirieron aplastar la rebelión. Aunque incidentes como la captura del *Virginus* o la iniciativa multilateral de 1875 tensaron las relaciones bilaterales, Washington no puso en peligro la soberanía española en la Gran Antilla. Se limitó a defender los intereses de los americanos residentes en Cuba y, de manera secundaria, presionar para abolir la esclavitud en las Antillas. En ningún momento se interesó seriamente en salir de su área de acción tradicional: Estados Unidos no intervino en las guerras civiles peninsulares. El episodio de las pesquerías canarias fue sólo una anécdota que no recibió continuidad.

La Guerra de los Diez Años sí dificultaría las relaciones económicas bilaterales. Los dos gobiernos se plantearon la negociación de un tratado de comercio, pero el conflicto cubano impidió a los gobiernos revolucionarios renunciar a los ingresos arancelarios con los que sostenía a sus tropas. Sin embargo, la Restauración cambiaría de parecer al entender que el tratado comercial que vinculase a las colonias con Estados Unidos supondría una *garantía* de la soberanía española en el Caribe. No obstante, el camino hacia el tratado no había hecho más que empezar.

Por último, los gobiernos españoles se enfrentarían por primera vez con una empresa telegráfica norteamericana, *International Ocean Telegraph*, para conseguir establecer un cable submarino entre la Península y las Antillas. El enfrentamiento anticiparía la hostilidad creciente entre las autoridades españolas y las multinacionales norteamericanas durante las siguientes décadas. Al final, ni el gobierno consiguió la línea submarina ni *International* logró establecerse en Cuba. Pero Madrid aprendió que Washington no tenía interés en ejercer su influencia para proteger los intereses de una compañía norteamericana.

3. ACERCAMIENTO FRUSTRADO (1877-1889)

El sistema internacional empezó a equilibrarse al acabar los años setenta. La rivalidad franco-alemana, exacerbada después de la victoria del Segundo Reich en la Guerra Franco-Prusiana, empezó a mitigarse cuando Berlín empezó a utilizar su poder para desactivar los conflictos abiertos en la periferia del continente europeo conciliando los intereses de las grandes potencias. El canciller Bismarck fue capaz de construir un sistema de alianzas que garantizaba a la vez la hegemonía de Alemania en el continente y el aislamiento de la Tercera República Francesa. España y Estados Unidos no formaron parte de este sistema de alianzas, pero la estabilidad internacional consiguiente coincidió con —y contribuyó a— un acercamiento bilateral sin precedentes.

3. 1. La crisis de identidad de los Estados Unidos

El final de la Reconstrucción cerró el largo conflicto doméstico que la Guerra Civil no había resuelto enteramente, aunque a costa de la segregación legal de la minoría negra en los Estados del Sur. Sin embargo, no resolvió la profunda crisis de identidad de la política exterior norteamericana. Uno de los principales factores de esa crisis fue la inestabilidad política que siguió al final de la Reconstrucción

La hegemonía política que disfrutaron los republicanos inmediatamente después de la Guerra Civil sólo persistió mientras los antiguos Estados Confederados fueron ocupados militarmente. Una vez se restauró su autonomía, la fuerza del Partido Republicano quedó reducida a Nueva Inglaterra y el Medio Oeste, mientras que el Sur

se convirtió en el bastión de los demócratas. A nivel nacional, republicanos y demócratas se hallaban muy igualados en sus fuerzas¹. Como resultado de ello, el control del Congreso cambió repetidamente de manos durante los veinte años siguientes. Por su parte, ninguno de los presidentes que sucedió a Grant (1869-1877) disfrutó de una mayoría popular o permaneció más de cuatro años en la Casa Blanca hasta la victoria de William McKinley².

Las potencias del Viejo Continente no amenazaron en ningún momento el creciente liderazgo norteamericano en el Hemisferio Occidental. La defensa de Estados Unidos siguió estando —tácitamente— en manos de la *Royal Navy*: en un sistema internacional encabezado por Gran Bretaña, la hegemonía de la flota británica proporcionaba seguridad porque evitaba la irrupción de potencias más agresivas debido a que Londres había renunciado a rivalizar con Estados Unidos después de Appomattox. Sin amenazas europeas a su seguridad, los intereses del gobierno de Estados Unidos estaban en la protección de sus ciudadanos, sus negocios y sus principios (*Doctrina Monroe*, libertad de comercio y tolerancia de cultos) en el exterior. No obstante, Washington descubrió enseguida que su política tradicional ya no era capaz de resolver el conflicto entre su limitada influencia y sus crecientes intereses en el exterior.

Las administraciones que sucedieron a Grant se dedicaron a preservar la *Doctrina Monroe* —evitando las interferencias de Europa en el Hemisferio Occidental— y fomentar el comercio exterior. Los republicanos aspiraron a un gobierno más activo en el exterior de la misma manera que defendían ese rol en los asuntos domésticos. Por su parte, los demócratas defendieron la abstención gubernamental en el exterior —al igual que en el interior— salvo cuando los *principios americanos* o la seguridad nacional estuvieran en peligro. Por desgracia para los demócratas, sólo estuvieron en condiciones de dirigir la política exterior durante las dos presidencias de Grover Cleveland (1885-1889 y 1893-1897).

En realidad, la política republicana tampoco se atrevió a salir de los límites tradicionales. La administración Hayes (1877-1881) resolvió los problemas fronterizos

¹ GOULD, L.L. (1970), "The Republican Search for a National Majority", en MORGAN, H.W., ed., *The Gilded Age*, Syracuse, NY, Syracuse University Press, pp. 171-187.

² La excepción fue Grover Cleveland, que ejerció durante dos mandatos no consecutivos (de 1885 a 1889 y de 1893 a 1897), siendo a la vez el 22º y el 24º presidente.

con México y denunció el proyecto europeo de un canal interoceánico, pero se abstuvo de iniciativas más arriesgadas³. Una de las prioridades de la administración fue fomentar el comercio exterior, pero la diplomacia económica no dio ningún salto adelante cualitativo⁴. Las acciones del ejecutivo republicano también se vieron coartadas debido a su polémica elección⁵ y a la necesidad de convivir con un Congreso controlado por los demócratas⁶. El sucesor de Hayes, James A. Garfield, contó con una mayoría republicana en el Congreso, pero no tuvo mucho tiempo para gobernar porque fue tiroteado en julio de 1881 —cuatro meses después de su inauguración— y falleció a causa de las heridas el 18 de septiembre⁷. Su secretario de Estado, James G. Blaine, planteó una política exterior más activa —que incluía tratados de reciprocidad comercial, el arbitraje multilateral de los conflictos en Latinoamérica y la construcción norteamericana de un canal interoceánico—, pero no tuvo tiempo de ejecutarla⁸.

Garfield fue sucedido por su vicepresidente, Chester A. Arthur (1881-1885), que inició negociaciones bilaterales con varios gobiernos de América Latina para establecer tratados de reciprocidad comercial. Blaine también había incluido tratados de reciprocidad entre sus objetivos, pero no les había dado el protagonismo que les concedió su sucesor en el Departamento de Estado, Frederick T. Frelinghuysen. La

³ HOOGENBOOM, A.A. (1988), *The Presidency of Rutherford B. Hayes*, Lawrence, KS, University Press of Kansas; LaFEVER, W. (1963), *The New Empire: An Interpretation of American Expansion, 1860-1898*, Ithaca, NY, Cornell University Press, pp. 39-46.

⁴ CRAPOL, E.P. (1973), *America for Americans: Economic Nationalism and Anglophobia in the Late Nineteenth Century*, Westport, CT, Greenwood Press.

⁵ Rutherford B. Hayes había ganado las elecciones presidenciales de 1876 al demócrata Samuel J. Tilden por un sólo voto en el Colegio Electoral (185 a 184) y había perdido en el voto popular (4.033.497 votos frente a 4.288.191), *cfr.* “Election of 1876”, *The American Presidency Project* (<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=1876>). Todos los historiadores están de acuerdo en que la victoria de Hayes fue producto del fraude electoral que llevaron a cabo en los tres Estados del Sur que todavía estaban ocupados militarmente, *cfr.* HOOGENBOOM, *The Presidency*.

⁶ Los demócratas controlaron la Cámara de Representantes ininterrumpidamente desde 1875 a 1881, aunque con mayorías decrecientes: por 169 a 109 (entre 1875 y 1877), por 153 a 140 (entre 1877 y 1879) y por 149 a 130 (entre 1879 y 1881). A partir de 1879, los demócratas también obtuvieron la mayoría en el Senado por 42 a 33, *cfr.* CARTER, S.B., ed. (2006), *Historical Statistics of the United States*, Cambridge, MA, Cambridge University Press, p. 201.

⁷ La victoria de Garfield fue sólo algo más cómoda que la de Hayes, con 214 a 155 votos en el Colegio Electoral y 4.453.611 a 4.445.256 votos en el voto popular, *cfr.* “Election of 1880”, *The American Presidency Project* (<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=1880>). Sin embargo, en el Congreso, los republicanos recuperaron la mayoría en ambas cámaras: 147 a 135 en la Cámara de Representantes y 37 a 37 en el Senado (sumando el voto de calidad del vicepresidente), *cfr.* CARTER, *Historical Statistics*, p. 201.

⁸ LaFEVER, *The New Empire*, pp. 46-53; PLETCHER, D.M. (1962), *The Awkward Years: American Foreign Relations under Garfield and Arthur*, Columbia, MO, University of Missouri Press, pp. 3-89; TERRILL, T.E. (1973), *The Tariff, Politics, and American Foreign Policy, 1874-1901*, Westport, CT, Greenwood Press, pp. 68-89.

administración Arthur entendió que era necesario corregir la balanza comercial negativa con sus vecinos hemisféricos por motivos políticos y económicos. Las repúblicas latinoamericanas y el Imperio de Brasil comerciaban más estrechamente con Europa que con Estados Unidos a pesar del liderazgo económico de Estados Unidos en el Hemisferio Occidental; esa *relación transatlántica* abría la puerta a las intervenciones europeas en el continente. Por otro lado, a pesar del volumen de sus propios intercambios con el Viejo Continente, Estados Unidos no podía introducir todas sus mercancías al otro lado del Atlántico debido al proteccionismo europeo, e incluso empezaba a sufrir problemas con algunos de sus productos más exitosos debido al apoyo gubernamental a sus competidores europeos: entre 1879 y 1891, hasta diez países europeos (incluyendo brevemente a España) prohibieron la importación de carne de cerdo de Estados Unidos, ostensiblemente por motivos sanitarios, pero sobre todo para proteger a sus comerciantes de carne.

En América Latina, en cambio, no existían industrias rivales con las que competir y sí importantes artículos de consumo en Estados Unidos. Después de que fracasase en el Congreso, debido a la oposición proteccionista, la reforma arancelaria que pretendía aliviar la crisis económica iniciada en 1882, la administración Arthur confió en ampliar los mercados para sus mercancías y en mejorar el acceso a las materias primas latinoamericanas mediante los tratados de reciprocidad que se firmaron con México, Santo Domingo y España (en este caso, referido exclusivamente a Cuba y Puerto Rico); las concesiones de esos tratados eran exclusivas porque Estados Unidos impuso una interpretación condicional de la cláusula de nación más favorecida (NMF). La administración Arthur creyó que de esta manera podía armonizar los intereses opuestos de comerciantes e industriales mediante tratados especiales que acrecentaban el comercio exterior sin debilitar la protección arancelaria⁹. Sin embargo, no prestó ninguna ayuda efectiva frente a los problemas que sufrieron el comercio y las empresas estadounidenses en Europa¹⁰.

⁹ La administración también patrocinó la construcción del canal interoceánico en el tratado firmado con Nicaragua, *cfr.* DOENECKE, J. (1981), *The Presidencies of James A. Garfield and Chester A. Arthur*, Lawrence, KS, The Regents Press of Kansas, pp. 165-179; PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 170-191.

¹⁰ GIGNILLIAT, J.L. (1961), "Pigs, Politics, and Protection: The European Boycott of American Pork, 1879-1891", *Agricultural History*, 35 (1), pp. 3-12; PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 158-169; SNYDER, L.L. (1945), "The American-German Pork Dispute, 1879-1891", *The Journal of Modern History*, 17 (1), pp. 16-

Los republicanos esperaban evitar la oposición de los intereses proteccionistas a sus tratados de reciprocidad, pero no contaron con la oposición de los demócratas. Los tratados firmados por la administración Arthur nunca fueron ejecutados porque despertaron la oposición tanto del Congreso como de la administración demócrata que sucedió a Arthur. Grover Cleveland llegó a la Casa Blanca, entre otras cosas, para detener los *peligrosos* experimentos con los que la administración republicana había puesto en peligro la política exterior tradicional y, por tanto, la seguridad y los *principios* de Estados Unidos. Por ello, el nuevo presidente retiró del Senado todos los tratados pendientes de ratificación.

La administración Cleveland (1885-1889) fue la primera administración demócrata después de la Guerra Civil¹¹. Su prioridad, por tanto, fue actuar con prudencia tanto en el exterior como en el interior para asegurarse un segundo mandato¹². No obstante, Cleveland no fue reacio a reafirmar la autoridad de Estados Unidos en sus áreas tradicionales. En 1885, de acuerdo con el tratado de alianza firmado con Colombia en 1846, desembarcó tropas en Panamá (entonces una provincia de Colombia) cuando estalló una revolución que amenazó el comercio en el Istmo. En 1888 se enfrentó agriamente con Canadá por la cuestión de las pesquerías en las aguas fronterizas. En 1889 incluso envió cañoneros a las Islas Samoa para evitar la imposición de un protectorado alemán en el archipiélago. Ninguno de esos conflictos, sin embargo, fue duradero ni planteó riesgos excesivos: las tropas estadounidenses abandonaron Panamá una vez que las autoridades colombianas restablecieron el orden; el enfrentamiento con Canadá se agravó sobre todo por las necesidades electorales de un presidente acusado de anglofilia; y el conflicto de

28; WILKINS, M. (1970), *The Emergence of Multinational Enterprise: American Business Abroad from the Colonial Era to 1914*, Cambridge, MA, Harvard University Press, pp. 35-69.

¹¹ La elección de Grover Cleveland frente a James G. Blaine fue igualmente ajustada después de una campaña muy agria: 219 a 182 votos en el Colegio Electoral, y 4.915.586 a 4.852.916 votos en el voto popular, *cfr.* "Election of 1884", *The American Presidency Project* (<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=1884>). En el Congreso, los demócratas mantuvieron la mayoría en la Cámara de Representantes que habían recuperado desde 1883 (183 a 140), aunque el Senado continuó en manos republicanas (43 a 34). Este equilibrio político persistió durante el resto de la década, *cfr.* CARTER, *Historical Statistics*, p. 201.

¹² WILLIAMS, R.H. (1970), "'Dry Bones and Dead Language': The Democratic Party", en MORGAN, H.W., ed., *The Gilded Age*, Syracuse, NY, Syracuse University Press, pp. 129-148.

Samoa se acabó resolviendo mediante una conferencia multilateral con Alemania y Gran Bretaña¹³.

La lealtad a la tradición no fue la única razón detrás de la oposición demócrata a los tratados de reciprocidad republicanos. La administración Cleveland apoyaba decididamente una política comercial librecambista que esos tratados obstaculizaban. Aunque los demócratas también querían fomentar el comercio exterior, entendían que el camino no era una red de tratados que comprometiera internacionalmente a Estados Unidos y redujese los poderes del Congreso, sino la progresiva reducción de la protección arancelaria. Sus esfuerzos por reformar los aranceles, sin embargo, resultaron infructuosos debido a la fuerza de los intereses proteccionistas en el Congreso¹⁴.

3. 2. El apogeo de la Restauración

A partir de 1877 la España de la Restauración empezó a ganar reconocimiento internacional. Había restaurado la monarquía legítima, afianzado el sistema de propiedad, resuelto momentáneamente el conflicto interior peninsular y restablecido su dominio en las colonias antillanas: la Restauración era un régimen con el que las potencias europeas podían *entenderse*. La estabilidad política se preservó mediante el turno pacífico entre partidos: los gobiernos conservadores de Cánovas (1875-1881), sólo interrumpidos por el breve experimento de Martínez-Campos (marzo-diciembre de 1879), fueron sucedidos por una década de gobiernos liberales (1881-1884 y 1885-1890). No obstante, el nuevo régimen no fue capaz de integrarse en el sistema de alianzas europeo.

El principal obstáculo para la integración europea de la Restauración siguió siendo la identidad entre política colonial y política exterior. Las colonias españolas en

¹³ LaFEBER, *The New Empire*, pp. 53-58; WELCH, R.E. (1988), *The Presidencies of Grover Cleveland*, Lawrence, KS, University Press of Kansas.

¹⁴ PATEN, M.W. (2013), "Foreign Relations in the Gilded Age: A British Free-Trade Conspiracy?", *Diplomatic History*, 37 (2), pp. 217-247; TERRILL, *The Tariff*, pp. 114-140.

el Caribe y en el Pacífico —como había demostrado recientemente la Guerra de los Diez Años (1868-1878)— eran muy difíciles de defender en caso de rebelión interna o de amenaza exterior debido a la ausencia de una escuadra. El control de las instituciones coloniales por parte de las minorías peninsulares impedía introducir reformas en tiempo de paz. Sin embargo, los gobiernos restauradores restablecieron la política isabelina de integridad territorial: España no podía renunciar a ninguna de sus colonias porque eran parte *integral* de la monarquía.

La integridad territorial de la Península no estuvo amenazada internacionalmente en ningún momento. Pero una monarquía que no era capaz de sostener por sí sola la seguridad de sus colonias subordinaba toda su política exterior a la búsqueda de una *garantía* exterior. Sin embargo, la Restauración nunca encontraría la garantía de *todas* sus colonias por parte de ninguna potencia europea porque pertenecían a áreas de influencia diferentes y poseían un valor muy desigual. Especialmente, la Restauración nunca podría encontrar una garantía exterior de su soberanía en Cuba frente a una posible amenaza estadounidense.

Por eso, la política colonial de la Restauración la condenaba al aislamiento europeo. Es lo que ocurrió cuando Cánovas intentó forjar un alianza militar con Alemania en 1877¹⁵. Y lo que volvió a ocurrir diez años después cuando Moret trató de adherirse a la Triple Alianza y sólo consiguió en su lugar el tibio compromiso de los Acuerdos Mediterráneos, que se limitaban a garantizar el *statu quo* en la región del Estrecho de Gibraltar¹⁶.

La monarquía de Alfonso XII no estuvo enteramente aislada dentro del continente europeo. La Restauración consiguió integrarse en la red de tratados de comercio europeos a partir de 1877. El tratado con Francia de 1882 serviría de base para todos los demás e impulsaría el crecimiento del comercio exterior. Sin embargo, la Restauración abandonó la política librecambista del Sexenio y se dedicó a proteger a la industria doméstica de manera cada vez más decidida. Los liberales, que

¹⁵ RUBIO, J. (1995), “La política exterior de Cánovas del Castillo: una profunda revisión”, *Studia Histórica. Historia Contemporánea*, 13-14, pp. 167-197.

¹⁶ RUBIO, J. (2004), *El final de la era de Cánovas: los preliminares del “desastre” de 1898*, Madrid, MAE, vol. 2, pp. 772-802, 1.144-1.148.

gobernarían casi ininterrumpidamente durante los años ochenta, detendrían momentáneamente el viraje proteccionista, pero no lo revertirían¹⁷.

Dentro del sistema europeo, la España de la Restauración sólo podía aspirar al mantenimiento del *statu quo*. En América Latina, en cambio, los gobiernos restauradores aspiraron a proseguir la política de los gobiernos del Sexenio de restañar las heridas abiertas por las intervenciones militares isabelinas mediante la restauración de relaciones y el establecimiento de acuerdos bilaterales. Pero la Restauración aspiró demasiado alto con su política de sustitución: pretendió ejercer en América la influencia que no tenía en Europa, con resultados decepcionantes¹⁸.

Políticamente impotentes en América, los gobiernos restauradores impulsarían el desarrollo del *hispanoamericanismo*, un movimiento intelectual que pretendía estrechar los lazos culturales entre España y América Latina. Después de la fundación, con apoyo oficial, de la Unión Ibero Americana en 1885, los gobiernos de Cánovas y Sagasta fomentaron la creación de delegaciones en las capitales latinoamericanas y el acercamiento a figuras latinoamericanas influyentes. Esta política cultural, sin embargo, nunca tuvo medios a la altura de sus objetivos¹⁹.

¹⁷ SERRANO SANZ, J.M. (1987), *El viraje proteccionista en la Restauración: la política comercial española, 1875-1895*, Madrid, Siglo XXI; (1989), "El proteccionismo y el desarrollo económico en la Restauración: reflexiones para un debate", *Revista de Historia Económica*, 7 (1), pp. 133-156; TENA, A. (1999), "Un nuevo perfil del proteccionismo español durante la Restauración, 1875-1930", *Revista de Historia Económica*, 17 (3), pp. 579-621.

¹⁸ SÁNCHEZ ANDRÉS, A. (1998), "Crisis colonial y política exterior española en la cuenca del Caribe, 1878-1898", *Revista Mexicana del Caribe*, 5, pp. 6-30.

¹⁹ NIÑO, A. (1987), "L'expansion culturelle espagnole en Amérique Hispanique (1898-1936)", *Relations Internationales*, 50, pp. 197-213; SEPÚLVEDA, I. (1991), "Medio siglo de asociacionismo americanista español, 1885-1936", *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V. Historia Contemporánea*, 4, pp. 271-290.

3. 3. Las percepciones entre España y Estados Unidos

3. 3. 1. Una *nueva España* en Estados Unidos

La diplomacia estadounidense no mejoró su cualificación profesional durante los años ochenta. El servicio exterior siguió estando politizado e infradotado por parte del Congreso²⁰. La Legación en Madrid y los consulados peninsulares no fueron una excepción al respecto. Sin embargo, entre 1877 y 1889 se sucedieron tres diplomáticos excepcionalmente bien preparados al frente de la misión de Madrid: James Russell Lowell (1877-1880), John W. Foster (1883-1885) y J.L.M. Curry (1885-1888). Fueron bien acompañados por los secretarios Dwight T. Reed (1877-1885) y Edward H. Strobel (1885-1890). Como consecuencia de ello, la información sobre España en el Departamento de Estado mejoró en cantidad y en calidad.

Los tres diplomáticos estadounidenses coincidieron en subrayar los resultados positivos de la Restauración, como la abolición de la esclavitud en Cuba o el regreso de Castelar —una figura extremadamente popular en Estados Unidos— a las Cortes²¹. El régimen de Cánovas era mucho más conservador de lo que deseaban los norteamericanos, pero los efectos de la Revolución de 1868 no habían sido pasajeros, según Lowell: “There are strong prejudices and rooted traditions to be overcome, with time and patience I believe that Spain will accomplish the establishment of free institutions under whatever form of government”²². Foster también era optimista: “During the eight years’ reign of Alfonso XII, the country has enjoyed an unprecedented era of prosperity and advancement, and no inconsiderable share of the credit for this happy state of affairs is due to the wisdom and prudence of the young King himself”²³. Curry fue más lejos que ninguno de ellos al dedicar todo un ensayo al desarrollo del gobierno constitucional en España desde 1812. Sus conclusiones eran moderadamente optimistas: “With all the undoubted drawbacks the drift in Spain is

²⁰ PLISCHKE, E. (1999), *U.S. Department of State: A Reference History*, Westport, CT, Greenwood Press, pp. 212-234.

²¹ Otras características comunes de los diplomáticos norteamericanos fueron su fascinación por las ceremonias de la monarquía española y su admiración sin paliativos por Cánovas.

²² LOWELL, J.R. (1899), *Impressions of Spain*, New York, Houghton Mifflin, p. 42.

²³ FOSTER, J.W. (1909), *Diplomatic Memoirs*, New York, Houghton Mifflin, vol. 1, p. 282.

not strong, not consistent, but hopefully towards constitutional principles, promoting the general good while conserving individual rights”²⁴.

El culto a Castelar siguió siendo cultivado durante los años ochenta²⁵. El propio Castelar siguió disfrutando de tribunas para conmemorar la Revolución de 1868 y el papel del republicanismo español²⁶. Pero, por primera vez, apareció un interés más amplio por conocer España. Después de la Guerra Civil, cada vez más norteamericanos viajaban al exterior, principalmente a Europa, y los libros de viajes se pusieron de moda²⁷. Una serie de viajeros norteamericanos empezaron a desviarse de la ruta principal (Gran Bretaña, Alemania, Francia) para visitar España, atraídos por el exotismo del país²⁸.

Pero fueron los Hale quienes hicieron más que nadie por incrementar el conocimiento de España en Estados Unidos. Edward Everett Hale era uno de los escritores más celebrados de Estados Unidos desde la Guerra Civil, pero también estaba familiarizado con la cultura española debido a su familia. Sin embargo, se sentía muy insatisfecho con el conocimiento sobre España en los Estados Unidos. Durante los años ochenta, él y su hija Susan Hale dieron a conocer en detalle su experiencia en la Península, juntos y por separado²⁹. Animados por el éxito de sus trabajos, los Hale escribieron un volumen sobre la historia de España dedicado al gran público que alcanzó enorme popularidad³⁰. Los Hale contaban, como los diplomáticos en Madrid, una historia de España que acababa bien: desde la Revolución de 1868, a pesar de los reveses momentáneos, la libertad había avanzado en España y el reinado de Alfonso XII emprendía el camino de la modernidad.

²⁴ CURRY, J.L.M. (1889), *Constitutional Government in Spain: A Sketch*, New York, Harper & Brothers, p. 132.

²⁵ “Castelar, the Orator”, “Reminiscences of Castelar”, *Century Illustrated Magazine*, III-1886. El segundo de los artículos iba firmado por Alvey A. Adey, secretario de la Legación norteamericana en Madrid entre 1870 y 1877. El propio Castelar firmaba una dedicatoria para ese número: “los Estados Unidos, pueblo de mi predilección como republicano que soy”.

²⁶ “Republicanism in Spain”, *The Washington Post*, 1-I-1888.

²⁷ PLESUR, M. (1971), *America's Outward Thrust. Approaches to Foreign Affairs, 1865-1890*, DeKalb, IL, Northern Illinois University Press, pp. 108-125.

²⁸ HARRISON, J.A. (1881), *Spain*, Boston, Lothrop & Company; LATHROP, G.P. (1883), *Spanish Vistas*, New York, Harper & Brothers.

²⁹ HALE, E.E. (1883), *Seven Spanish Cities, and the Way to Them*, Boston, Roberts Brothers; HALE, S. (1883), *A Family Flight through Spain*, Boston, Lothrop & Company.

³⁰ HALE, E.E. & HALE, S. (1886), *The Story of Spain*, G.P. Putnam's Sons.

Henry M. Field sintetizó las aportaciones de Hale y otros viajeros a la imagen de España en Estados Unidos: todavía existía una *vieja España*, la tierra de Carlos V y Felipe II; pero estaba siendo superada por una *nueva España*, la tierra de la libertad y la modernidad³¹. En realidad, todos los viajeros seguían subrayando el exotismo *oriental* de la Península en sus trabajos, pero por primera vez el retrato era positivo: la cultura española era pintoresca, pero decididamente *simpática*.

3. 3. 2. El gigante americano en España

La imagen de Estados Unidos en España empezó a modificarse durante los primeros años de la Restauración. La Legación en Washington y la red de consulados en los puertos estadounidenses siguieron siendo ocupados (salvo excepciones) por funcionarios con prejuicios antiamericanos, pero estos perdieron el monopolio de la información³². Una serie de viajeros —generalmente, con un alto nivel de renta— se acercaron a Estados Unidos y relataron sus experiencias³³. Por su parte, la minoría intelectual progresista también a difundir su imagen positiva de Norteamérica.

En realidad, no todos los diplomáticos ofrecieron una imagen tan estereotipada de Estados Unidos. Enrique Dupuy de Lôme, Juan de Bustamante y Miguel Suárez dieron a conocer el progreso económico y el desarrollo tecnológico de Estados Unidos³⁴. Bustamante llegó más lejos que ninguno en sus elogios: “Los Estados Unidos es indudablemente un país sorprendente, que por los grandes adelantos materiales que ha realizado en cortísimo espacio de tiempo, no puede menos de excitar la admiración de cuantos lo hayan visitado”.

³¹ FIELD, H.M. (1888), *Old Spain and New Spain*, New York, C. Scribner's Sons.

³² Un caso único era Emilio de Muruaga —ministro en Washington entre 1886 y 1890 y entre 1893 y 1895—, que se había graduado en la Universidad de Georgetown: “He Likes Washington”, *The Washington Post*, 3-IV-1886.

³³ Sobre los viajeros españoles en Estados Unidos en el último tercio del siglo XIX, *cfr.* GARCÍA-MONTÓN, I., ed. (2002), *Viaje a la modernidad: la visión de los Estados Unidos en la España finisecular*, Madrid, Verbum.

³⁴ BUSTAMANTE, J. (1885), *Del Atlántico al Pacífico: apuntes e impresiones de un viaje a través de los Estados Unidos*, Madrid, Imprenta de Víctor Sáez; DUPUY DE LÔME, E. (1877), *De Madrid a Madrid, dando la vuelta al mundo*, Madrid, Oficinas de La Ilustración Española y Americana; SUÁREZ, M. (1885), *Memoria comercial acerca del comercio de los Estados Unidos de América en 1883*, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra.

Pero los verdaderos *amigos* de Estados Unidos eran la minoría progresista y republicana que se concentró en torno a la Institución Libre de Enseñanza. Los institucionistas se relacionaron estrechamente con el matrimonio Gulick, una pareja de misioneros que habían fundado un colegio privado femenino, primero en Santander (1877) y después en San Sebastián (1881)³⁵. A partir de 1877, empezaron a difundir otra imagen elogiosa: la de Estados Unidos como modelo político³⁶. El *Boletín de la Institución Libre de Enseñanza*, fundado en 1877, fue su principal altavoz. Gumersindo de Azcárate y Rafael María de Labra, viejos abolicionistas, fueron los autores que más escribieron sobre Estados Unidos. Azcárate se dedicó a contradecir los estereotipos sobre la pobreza cultural norteamericana³⁷. Labra, en cambio, se especializó en las instituciones políticas de Estados Unidos³⁸. Lo que Labra defendió con más elocuencia fue precisamente la política exterior de Estados Unidos, objeto principal de las críticas antiamericanas:

No lo olvidéis: la reforma del régimen colonial, la no intervención, la libertad de los mares, el ensanche del círculo de las naciones, el arbitraje internacional, la precisión de los deberes de los neutrales, la inviolabilidad de la propiedad particular en tiempo de guerra, la efectividad del Derecho internacional no escrito... a todo esto va unido su nombre, y mucho de esto no tendría vida a no haberle prestado su valioso apoyo la esplendorosa patria de Washington, de Franklin, de Fulton, de Morse y de Lincoln³⁹.

Pero los institucionistas no fueron los únicos autores que escribieron sobre la *República modelo*⁴⁰. El *Boletín* también reservaba espacio para autores

³⁵ ZULUETA, C. (1992), *Cien años de educación de la mujer española. Historia del Instituto Internacional*, Madrid, Castalia, pp. 75-116.

³⁶ Sobre el *filo-americanismo* de los progresistas españoles, cfr. AZCÁRATE, M. (1988), "La percepción española de los Estados Unidos", *Leviatán*, 33, pp. 5-18.

³⁷ "La filosofía en los Estados Unidos", *BILE*, III, 1879.

³⁸ "Historia política contemporánea. Instituciones políticas de los Estados Unidos", *BILE*, III, 1879. Los trabajos de Labra eran originalmente, como los de otros institucionistas, cursos o conferencias impartidos en la Institución.

³⁹ LABRA, R.M. (1877), *De la representación e influencia de los Estados Unidos en el Derecho Internacional*, Madrid, Imprenta de Aurelio J. Alarja, pp. 37-38.

⁴⁰ "El socialismo en los Estados Unidos", *BILE*, X, 1886; "Conservación y desecación de las frutas en los Estados Unidos", *BILE*, VII, 1883; "Las vías férreas urbanas de New York", *BILE*, VI, 1882; "El legado Peabody", *BILE*, VII, 1883.

norteamericanos: desde celebridades como Edison⁴¹ a la reimpresión de artículos señeros de publicaciones estadounidenses⁴². El *Boletín* tampoco fue la única publicación donde se elogiaba a Estados Unidos: Servando Ruiz Gómez —ministro de Estado entre 1883 y 1884— manifestaba su admiración por el progreso norteamericano en la *Revista de España*⁴³.

Pero los viejos prejuicios nunca murieron. De hecho, eran compartidos por las principales figuras de la política exterior. La mayoría de los diplomáticos españoles despreciaban profundamente la democracia americana y su rol como modelo democrático. Juan Valera, ministro en Washington entre 1884 y 1886, criticó reiteradamente la inmoralidad de la política norteamericana, la vulgaridad artística y la hipocresía de su sociedad⁴⁴. Un argumento habitual para deslegitimar el supuesto papel de Estados Unidos como modelo era que el materialismo de la democracia americana la condenaba a una revolución social inminente: el marqués de la Vega de Armijo —ministro de Estado en 1881-1883, 1888-1890 y 1892-1893— dedicó una conferencia al tema en 1879⁴⁵. Ni siquiera todos los viajeros fueron impresionados por la prosperidad norteamericana: Adolfo Llanos resumió su experiencia en Estados Unidos en un libro de gran éxito que ilustraba con toda clase de anécdotas los prejuicios comunes sobre Estados Unidos (su inmoralidad, su materialismo, su vulgaridad, su hipocresía)⁴⁶. En ese clima, incluso los *amigos* de Estados Unidos se veían obligados a advertir (*captatio benevolentiae*) que ellos no eran admiradores incondicionales de Norteamérica.

⁴¹ “El fonógrafo perfeccionado”, *BILE*, XII, 1888.

⁴² “El servicio doméstico en los Estados Unidos”, *BILE*, XI, 1887.

⁴³ “La protección arancelaria de los Estados-Unidos de Norteamérica”, *Revista de España*, 67, III-1879.

⁴⁴ La correspondencia diplomática de Valera se ha publicado en NAVARRO, A (1996-2006), “La correspondencia diplomática de Valera desde Francfort, Lisboa, Washington y Bruselas”, *Cuadernos para investigación de la literatura hispánica*, 21, pp. 403-412; 22, pp. 181-206; 24, pp. 75-90; 25, pp. 211-238; 29, pp. 371-407; 31, pp. 203-257. Valera también deseaba publicar un libro sobre sus impresiones de Estados Unidos, pero no encontró casa editorial, FLG, Archivo Cánovas, leg. L62-C32-11, Valera a Cánovas, s.f..

⁴⁵ FERNÁNDEZ DE MIGUEL, D. (2010), “El peligro viene del Norte: la larga enemistad de la España conservadora a los Estados Unidos”, en NÚÑEZ SEIXAS, X.M. et al., eds., *Los enemigos de España*, Madrid, CEPC, p. 224.

⁴⁶ LLANOS, A. (1886), *El gigante americano. Descripciones de los Estados Unidos de América del Norte*, Madrid, Ricardo Fé.

3. 4. La *invasión* americana de España

Cuando se habla de la expansión económica de Estados Unidos en el último tercio del siglo XIX, muchos historiadores siguen pensando en América Latina. Algunos incluso dirigen su mirada a Asia. Una de las razones es el gran número de políticos y periodistas de la época que vertieron ríos de tinta sobre las oportunidades económicas de estas regiones. Pero en realidad ninguna de estas áreas fue relevante para el comercio y la inversión estadounidense antes de 1914.

Lo que muchos contemporáneos denominaron la *invasión americana* se produjo en el continente europeo. Europa era, entre otras cosas, el mercado por el que competían todas las exportaciones estadounidenses. Desde los años setenta el abaratamiento de los transportes transatlánticos y las innovaciones tecnológicas — como las cámaras frigoríficas— permitieron a los comerciantes estadounidenses competir por primera vez con sus rivales europeos en igualdad de condiciones⁴⁷. El resultado superó todas las expectativas. En pocos años, productos norteamericanos tan heterogéneos como el trigo o la máquina de coser y empresas como *New York Life Insurance Co.* o *Singer* inundaron los mercados europeos y pusieron en aprietos a numerosas empresas locales. La *invasión americana* se ganó poderosos enemigos en Europa que presionaron a sus gobiernos para detener a los *invasores*. Una de los factores principales del giro proteccionista de las potencias europeas a partir de los años ochenta fue, en palabras de un diplomático español, detener “la exuberancia productiva y la invasora exportación del comercio americano”⁴⁸.

España no fue una excepción al respecto. A pesar de su subdesarrollo económico, el mercado peninsular no se comportó de manera diferente al de otros países europeos. Las mercancías norteamericanas más populares en el continente también inundaron la Península. Obviamente, el mercado peninsular no era tan importante para Estados Unidos como lo fueron los de Gran Bretaña, Alemania o

⁴⁷ O'ROURKE, K.H. & WILLIAMSON, J.G. (1999), *Globalization and History: The Evolution of a Nineteenth-Century Atlantic Economy*, Cambridge, MA, MIT Press.

⁴⁸ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Alcalá Galiano a Méndez de Vigo, 4, 29-III-1879.

Francia, pero las importaciones norteamericanas empezaron a ser una parte importante de la economía española a partir de la Restauración: las importaciones directas desde Estados Unidos pasaron del 4,60 por ciento en 1865-1869 al 11,50 por ciento en 1885-1889, sólo superadas por las procedencias de Francia y Gran Bretaña⁴⁹. Fuera de las estadísticas oficiales, numerosas mercancías norteamericanas entraban en la Península de contrabando. Algunas de las principales compañías norteamericanas en el continente también intentaron instalarse en Madrid. Lamentablemente, no contamos con cifras globales de las inversión directa norteamericana en el extranjero antes de 1897⁵⁰.

La actividad económica americana encontró un ambiente hostil en España. Los intereses proteccionistas habían recuperado la influencia perdida durante el Sexenio. El viraje proteccionista restaurador tuvo los mismos efectos sobre las importaciones estadounidenses que el giro proteccionista del resto del continente. La elevación de los aranceles españoles estuvo dirigida a proteger a las industrias domésticas: como consecuencia, el comercio estadounidense sufriría crecientes restricciones a partir de 1880.

Por su parte, las empresas estadounidenses que empezaron a operar en la Península tampoco recibieron una bienvenida calurosa. Los inversores norteamericanos vadearon exitosamente las restricciones de la legislación peninsular y los prejuicios culturales de la población mediante la colaboración de agentes locales con los contactos y los conocimientos necesarios. Pero la presencia las multinacionales estadounidenses en la Península generó la reacción proteccionista del gobierno español debido a su apuesta por el desarrollo nacionalista.

La Península fue el escenario principal del comercio y la inversión bilaterales, pero las colonias no fueron irrelevantes. Las relaciones comerciales entre Estados Unidos y Cuba eran extraordinarias, y las que sostenía esa república con Puerto Rico

⁴⁹ CARRERAS, A. *et al.*, eds. (2005), *Estadísticas históricas de España, siglos XIX-XX*, Bilbao, Fundación BBVA, pp. 620-621. Algunos diplomáticos españoles, como el cónsul en Nueva Orleans, percibieron inmediatamente la importancia de Estados Unidos para la economía española, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Suárez a Méndez de Vigo, 4, 9-III-1879.

⁵⁰ WILKINS, M. (1970), *The Emergence of Multinational Enterprise: American Business Abroad from the Colonial Era to 1914*, Cambridge, MA, Harvard University Press, pp. IX-XII; LEWIS, C. & SCHLOTTERBECK, K.T. (1938), *America's Stake in International Investments*, Washington, DC, The Brookings Institution.

también eran significativas. Filipinas, por su parte, aumentó sus intercambios con Estados Unidos, pero no consiguió acercarse al lugar que ocupaba Hawaii.

Durante la Guerra de los Diez Años el mercado internacional del azúcar, producción principal de la Gran Antilla, había cambiado dramáticamente para las colonias españolas. Los países europeos habían potenciado la producción de azúcar de remolacha y reducido drásticamente la importación y los precios del azúcar de caña. En ese contexto, Estados Unidos se convirtió en el gran mercado del azúcar antillano porque la Península no quería ni podía absorber la producción colonial. Pero Estados Unidos no conseguía exportar a Cuba una proporción comparable a las toneladas de azúcar que importaba debido a los prohibitivos aranceles españoles, que generaban un lucrativo contrabando entre ambas costas y entre la Península y las Antillas.

Durante los años ochenta la presencia económica de Estados Unidos en las Antillas dejó de limitarse al comercio. Como resultado de la destrucción de zafras azucareras durante la guerra y el empobrecimiento de muchos pequeños propietarios, la economía cubana era incapaz por sí sola de modernizar su sistema de producción para competir internacionalmente con el azúcar de remolacha. En consecuencia, muchos inversores estadounidenses que hasta ese momento se habían dedicado exclusivamente al comercio empezaron a adquirir haciendas en la Isla, uniéndose a los propietarios cubanos que se habían nacionalizado como estadounidenses durante la guerra. También llegaron a Cuba algunas empresas estadounidenses dedicadas a las infraestructuras o deseosas de evitar los aranceles, pero su número fue reducido antes de 1898. El mercado cubano era demasiado pequeño para compensar los riesgos que representaba la inversión en el extranjero.

A partir de 1880, el gobierno estadounidense trató de proteger su comercio en Europa. Washington entendió que las dificultades que empezaban a sufrir los productos americanos en Europa eran una violación manifiesta de la libertad de comercio que justificaba la intervención del gobierno federal. Sin embargo, Estados Unidos no fue capaz de responder en consecuencia porque el ejecutivo no consiguió convencer al Congreso de la necesidad de intervenir en defensa del comercio estadounidense.

Los problemas que sufrió el comercio norteamericano en la Península fueron similares a los que tuvo con otras potencias europeas. Como país en desarrollo, España

era mucho más dependiente de las importaciones norteamericanas, pero eso no impidió que los comerciantes norteamericanos fueran discriminados.

En el caso de Cuba la situación era diferente porque las relaciones comerciales eran mucho más estrechas. Durante toda la década de los ochenta, Washington se esforzó por corregir el déficit comercial que sostenía con la Gran Antilla negociando con Madrid. El gobierno español estaba más interesado en mejorar la situación de las exportaciones españolas en Estados Unidos, pero se vio obligado a negociar exclusivamente sobre las Antillas.

Las empresas estadounidenses no recibieron la misma atención gubernamental que el comercio. Los intereses particulares de las corporaciones norteamericanas en el exterior no despertaron la misma simpatía en Washington. Los inversores estadounidenses tendrían que esperar para recibir la asistencia exterior de su gobierno.

3. 4. 1. Los acuerdos comerciales sobre Cuba y Puerto Rico

El final de la Guerra de los Diez Años abrió la puerta a las negociaciones comerciales entre España y Estados Unidos. La administración Grant (1869-1877) se había negado previamente a negociar cualquier acuerdo con el gobierno español debido a que despreciaba el régimen restaurador y no confiaba en su estabilidad. La administración Hayes (1877-1881) sustituyó la ideología por el pragmatismo y entabló las primeras conversaciones para llegar a un tratado de comercio bilateral.

Sin embargo, las negociaciones se prolongarían durante más de una década sin llegar a ningún resultado duradero. Desde el principio existió un malentendido: Washington sólo estaba interesado en mejorar la situación de sus comerciantes en Cuba y Puerto Rico, mientras que Madrid deseaba sobre todo reducir los derechos que pesaban sobre sus mercancías —principalmente vinos y pasas— en el mercado estadounidense y corregir el déficit comercial con Estados Unidos. El comercio estadounidense con la Península no era tan importante como con las Antillas y no sufría tantos problemas porque sus mercancías —principalmente, petróleo y algodón en rama— devengaban unos derechos reducidos a pesar de no beneficiarse de las

tarifas establecidas para las naciones convenidas. El desencuentro detuvo las conversaciones durante varios años.

La negativa de Estados Unidos a negociar un tratado de comercio sobre la Península entrañó consecuencias negativas para el comercio norteamericano. El gobierno español empezó a restringir la importación legal de mercancías estadounidenses mediante tecnicismos, lo que fomentó el contrabando. Los comerciantes norteamericanos en la Península también empezaron a sufrir a manos de las autoridades locales, que hicieron menos confortables los negocios americanos en España.

Los negocios nunca habían sido fáciles en Cuba. La legislación arancelaria de las colonias beneficiaba desmesuradamente a los comerciantes peninsulares y establecía derechos diferenciales para las mercancías extranjeras que perjudicaban especialmente a los norteamericanos. Como consecuencia, el contrabando entre la Gran Antilla y Estados Unidos era considerable y una parte de la administración colonial se beneficiaba ilícitamente de ello. Washington dejó claro desde el principio su deseo de corregir la situación de su comercio, pero sólo consiguió presionar efectivamente al gobierno español cuando efectuó amenazas creíbles de sustituir las importaciones cubanas por las de otras naciones latinoamericanas o de imponer represalias proporcionales.

El Protocolo de 12 de enero de 1877 había garantizado la protección de los residentes norteamericanos en Cuba. Pero la administración Grant había rechazado cualquier negociación comercial con los gobiernos restauradores y siguió demandando con beligerancia la abolición de la esclavitud. Las cosas cambiaron a partir de marzo de ese año. *The Chicago Tribune* acertó a resumir los objetivos de la nueva administración: "The demand should be made for fair commercial treatment in return for American acquiescence in Spanish dominion over Cuba". El diario reflejaba el nuevo clima de opinión al destacar la cordialidad de las relaciones bilaterales y reclamar que la administración olvidase la simpatía por los insurrectos y priorizase la negociación comercial⁵¹. Para cumplir esa misión, el secretario de Estado sustituyó al

⁵¹ "The Cuban Question", *The Chicago Tribune*, 20-III-1877. Varios periódicos se hacían eco de la cordialidad de las relaciones bilaterales en esos meses, cfr. "Spain and the United States", *The New York Times*, 1-VI-1877; "Relations of Spain and the United States", *The Baltimore Sun*, 1-VI-1877; "Spain and America", *The Chicago Tribune*, 9-VI-1877.

hispanófilo Caleb Cushing por el también hispanófilo James Russell Lowell. Lowell era un intelectual sin experiencia diplomática, pero su nombramiento fue muy bien recibido en Madrid debido a su celebridad. Con el paso del tiempo, Lowell demostró sus habilidades y conquistó el aprecio de los círculos dirigentes de Madrid.

Las conversaciones sobre el tratado de comercio empezaron en otoño de 1877. El ministro de Estado español, Manuel Silvela, reiteró los deseos del gobierno Cánovas en ese sentido y Lowell dejó por primera vez la puerta abierta⁵². Pero, a pesar de las buenas palabras, las dificultades eran considerables. Como señalaba *El Imparcial*, el principal obstáculo no era la inclusión de las colonias en las negociaciones, sino la oposición de los productores españoles que se beneficiaban del comercio colonial, a menos que se obtuviesen concesiones suficientes⁵³.

El gobierno español estaba impaciente por negociar un tratado. El diario *La Época*, medio oficioso del Ministerio de Estado, amenazaba con represalias si no se corregía pronto el déficit comercial con Estados Unidos⁵⁴. No obstante, el mismo periódico tenía que reconocer que era necesario esperar a que terminase la guerra de Cuba si se quería extender el tratado a las colonias⁵⁵. El Departamento de Estado comunicó a Madrid que estaba dispuesto a considerar la negociación de un tratado de comercio, pero esperaba a que España presentase las bases formales una vez terminase la guerra y se aboliese la esclavitud en Cuba⁵⁶. La administración Hayes deseaba tratados de comercio, pero no tenía mucha prisa en remitir un acuerdo al Congreso si no obtenía concesiones muy atractivas antes. La oposición que había

⁵² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 30, Lowell a Evarts, 17, 26-X-1877.

⁵³ "Los tratados de comercio. Los Estados-Unidos", *El Imparcial*, 27-X-1877. NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 30, Lowell a Evarts, 19, 27-X-1877. No obstante, el periódico recomendaba aumentar los derechos diferenciales sobre el petróleo y el algodón como estrategia negociadora.

⁵⁴ "El comercio de España con los Estados-Unidos", *La Época*, 31-X-1877. NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 30, Lowell a Evarts, 23, 1-XI-1877. El periódico argumentaba de manera chocante que una guerra de tarifas perjudicaría más a Estados Unidos que a España.

⁵⁵ *La Época*, 2-XI-1877. El diario, que había amenazado con represalias sólo unos días antes, se deshacía ese día en elogios al presidente Hayes y al ministro Lowell después de que se resolviese una pequeña disputa arancelaria sobre derechos de navegación. En Estados Unidos, *The New York Herald* también se hacía eco de la necesidad de esperar a que acabase la guerra en Cuba para incluir a las colonias en el acuerdo: "Our Spanish Relations", *The New York Herald*, 18-XI-1877.

⁵⁶ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Evarts a Lowell, 31, 15-XI-1877. Ninguna administración republicana estaba dispuesta a firmar un tratado de comercio que contribuyese a la supervivencia de la esclavitud.

sufrido el tratado de comercio con Hawaii durante su proceso de ratificación dos años antes estaba muy presente entre los miembros de la nueva administración⁵⁷.

En febrero de 1878 se firmó la paz del Zanjón, que puso término a la Guerra de los Diez Años a cambio de implantar garantías constitucionales en Cuba. Uno de los pocos puntos en común entre las demandas de los nuevos partidos de la Isla era negociar un tratado de comercio con los Estados Unidos⁵⁸. El gobierno español se sentía tan optimista que Alfonso XII no dudó en prometer la próxima consecución de ese tratado de comercio en su mensaje anual a las Cortes⁵⁹. El momento parecía propicio, porque la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, controlada por los demócratas, estaba discutiendo una reforma arancelaria que podía reducir los derechos sobre los productos españoles, especialmente el azúcar⁶⁰. Los diplomáticos españoles habían insistido durante el Sexenio en que cualquier negociación comercial requería del visto bueno del Congreso. Si el Capitolio iba a modificar los derechos de aduanas, parecía la ocasión para convencer a los legisladores de reducir las tarifas sobre ciertos productos españoles. Lo que el gobierno español todavía no había entendido era que el gobierno estadounidense no iba a dejar de proteger industrias americanas si no se ofrecían concesiones suficientes.

Siguiendo las instrucciones de Madrid, el ministro español en Washington, Antonio Mantilla (1874-1878), intentó influir en los miembros del Comité de Medios y Arbitrios, pero sólo consiguió que el Comité redujese los derechos sobre el corcho del 30 al 25 por ciento⁶¹. La importancia del corcho en España era doble: los tapones se exportaban para cubrir toda clase de bebidas alcohólicas, mientras el corcho en bruto se enviaba a la industria taponera norteamericana. Los productores de tapones exigieron al Ministerio que elevase los aranceles de exportación del corcho como medida de presión contra Washington⁶².

Sin embargo, pronto fue evidente que la oposición de diversos grupos de interés era tan grande que el nuevo arancel tendría muchas dificultades para

⁵⁷ Sobre las dificultades para ratificar el tratado de comercio con Hawaii, *cfr.* CHAPIN, J.B. (1971), "Hamilton Fish and American Expansion", Cornell University (tesis doctoral inédita), pp. 503-546.

⁵⁸ ROLDÁN, I. (2000), *La Restauración en Cuba: el fracaso de un proyecto reformista*, Madrid, CSIC, pp. 143-149.

⁵⁹ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Mantilla a Silvela, 34, 18-II-1878.

⁶⁰ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Mantilla a Silvela, 23, 5-II-1878.

⁶¹ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Mantilla a Silvela, 68, 3-II-1878.

⁶² AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Silvela a Mantilla, 35, 4-III-1878.

aprobarse⁶³. Mientras tanto, el Ministerio de Estado decidió estudiar qué concesiones podía ofrecer a Washington pidiendo información precisa sobre el comercio bilateral a los cónsules en Estados Unidos⁶⁴. No obstante, el Ministerio de Estado aún no se atrevía a ofrecer la desaparición de los derechos diferenciales sin la autorización del Ministerio de Ultramar, portavoz de los intereses coloniales⁶⁵.

Francia también estaba negociando un tratado de comercio con Estados Unidos en esas mismas fechas. Para resolver los detalles técnicos, un comité formado por industriales, economistas y parlamentarios había enviado a Léon Chotteau a Estados Unidos⁶⁶. Sin embargo, Mantilla no creía que las negociaciones franco-norteamericanas tendrían éxito por las mismas razones que no avanzaban las negociaciones con España: el Congreso no concedería ventajas especiales a otro país que no otorgase concesiones valiosas. Como le explicó el demócrata Fernando Wood, *chairman* del Comité de Medios y Arbitrios (1877-1881) y autor del proyecto de reforma, Estados Unidos sólo estaría interesado en conceder ventajas especiales a España cuando desapareciesen los derechos diferenciales en Cuba que perjudicaban a las mercancías estadounidenses:

y al quejarme a él de los recargos impuestos a ciertos artículos de procedencia española o cubana nunca pude obtener de él otra contestación que la de: “¡Oh! España es un país muy rico y nuestro mutuo comercio muy desigual. Nuestra exportación apenas llega a la quinta parte de la importación. Luego ¿qué ventajas nos ofrece España en cambio de una reducción de derechos? ¿Admitirá en Cuba ó en la Península con un derecho módico los trigos y harinas, los tejidos de algodón, el ganado, las salazones, el hierro y acero elaborados y la maquinaria de los Estados Unidos?”⁶⁷.

⁶³ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Mantilla a Silvela, 40, 26-II-1878.

⁶⁴ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Uriarte a Mantilla, 45, 11-IV-1878.

⁶⁵ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Silvela a Mantilla, 39, 9-III-1878; 82, 22-IV-1878. Por su parte, Lowell creía que España estaba intentando obtener con Estados Unidos los mismos resultados que había logrado con Francia unos meses antes, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 30, Lowell a Evarts, 76, 15-III-1878. Sobre las negociaciones comerciales con Francia, PAN-MONTOJO, J. (1994), “El vino y la política comercial en la Restauración”, *Agricultura y Sociedad*, 72, pp. 167-204.

⁶⁶ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Uriarte a Silvela, 157, 1-IX-1878; Suárez a Méndez de Vigo, 7, 13-IV-1879; Suárez a Méndez de Vigo, 9, 8-V-1879.

⁶⁷ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Mantilla a Silvela, 94, 4-V-1878. Sobre las negociaciones franco-norteamericanas, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Uriarte a Silvela, 157, 1-IX-1878.

El gobierno español todavía no estaba preparado para garantizar eso. En su primera entrevista con Lowell, los ministros de Estado y Ultramar confirmaron que existían grandes dificultades para abolir los derechos diferenciales porque había intereses poderosos que se beneficiaban de esas tarifas especiales. En lugar de concesiones inmediatas en Cuba, los ministros españoles proponían negociar un acuerdo sobre Puerto Rico:

For this reason the Spanish Government would prefer to begin with Porto Rico, putting both flags on an equality there with some modifications of duties in Cuba to be reciprocated on our part. They appeared to think that gradually the same system could be extended to Cuba as its advantages became visible to protectionists and others here [...] ⁶⁸.

Pero Washington no estaba interesado en ese experimento: las relaciones comerciales con Puerto Rico no eran completamente irrelevantes, pero tampoco merecían concesiones arancelarias. Poco después, la reforma arancelaria fue detenida en el Congreso debido a los intereses proteccionistas ⁶⁹. El único camino que quedaba era la negociación diplomática. Mantilla no se sorprendió, e incluso interpretó que la derrota de una reforma arancelaria que no beneficiaba especialmente a los intereses españoles concedía un tiempo precioso para elaborar las bases del tratado ⁷⁰. Mientras tanto, el gobierno español aprovechó la visita del ex presidente Grant a España — dentro de su vuelta alrededor del mundo — para mostrar sus buenos deseos al gobierno de Estados Unidos:

Every possible attention and courtesy were shown to General Grant during his stay by the Spanish Government, and the minister for foreign affairs took occasion to tell me that these civilities were intended not only to show respect

ZANETTI, O. (1998), *Comercio y poder: relaciones cubano-hispano-norteamericanas en torno a 1898*, La Habana, Casa de las Américas, pp. 118-119, trata brevemente este episodio.

⁶⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 30, Reed a Evarts, 3, 17-IV-1878.

⁶⁹ En enero de 1879 se proyectó una nueva reforma arancelaria que beneficiaba a los azúcares antillanos, pero tampoco llegó a ningún sitio, *cfr.* TAUSSIG, F.W. (1910), *The Tariff History of the United States*, New York, G.P. Putnam, p. 118.

⁷⁰ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Mantilla a Silvela, 119, 6-VI-1878.

and good will to General Grant, but to the government and people of the United States⁷¹.

La diplomacia española tardó mucho tiempo en elaborar las bases del tratado debido, entre otras razones, a que el Ministerio de Estado necesitaba el visto bueno de Ultramar antes de elaborar esas bases⁷². Mientras tanto, el nuevo representante de España en Washington, Felipe Méndez de Vigo (1879-1881), se detuvo en Cuba para conversar con los hacendados de la Isla y el gobernador general, Arsenio Martínez-Campos —artífice de la Paz del Zanjón—, sobre la estrategia negociadora a seguir⁷³. El nuevo diplomático confirmó que el Congreso, con mayoría demócrata en ambas cámaras por primera vez después de la Guerra Civil, no tenía intención de reabrir la cuestión arancelaria al menos hasta la siguiente legislatura, después de la oposición generada un año atrás⁷⁴.

La inacción en Cuba del gobierno conservador había sido criticada duramente por parte de Martínez-Campos. El gobernador general quería llevar a Cuba las amplias reformas prometidas en Zanjón, lo que incluía la abolición inmediata de la esclavitud y un tratado de comercio con Estados Unidos. Martínez-Campos había llegado a la conclusión de que una Cuba española sólo sería sostenible si se satisfacían las demandas de los criollos, pero había encontrado la oposición total de la elite peninsular en Cuba y solicitaba el apoyo de Madrid. El general no sólo era una figura militar notoria, sino que también había sido clave en el establecimiento de la Restauración mediante su pronunciamiento en Sagunto. Su influencia política en el régimen fue constante durante las dos décadas siguientes, pero en los primeros años del régimen era más grande que nunca.

⁷¹ *FRUS*, 1879, pp. 935-936, Lowell a Evarts, 121, 29-X-1878.

⁷² AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Silvela a Méndez de Vigo, 8, 25-I-1879. Mientras tanto, *La Época* seguía haciendo campaña por el tratado en medio de la polémica entre los grupos proteccionistas castellanos —opuestos a la importación de trigo norteamericano— y catalanes —partidarios de la importación de trigo estadounidense, más barato—, “España y los Estados-Unidos bajo el punto de vista comercial”, *La Época*, 17-II-1879; *FRUS*, 1879, pp. 939-941, Lowell a Evarts, 151, 20-II-1879. Sobre la polémica en la prensa, *FRUS*, 1879, p. 938, Lowell a Evarts, 149, 14-II-1879.

⁷³ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Méndez de Vigo a Silvela, 15, 11-II-1879.

⁷⁴ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Méndez de Vigo a Silvela, 26, 25-II-1879. Méndez de Vigo tuvo que volver a pedir los informes consulares que había solicitado Madrid un año atrás, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, “Circular a los Cónsules de España en Nueva York, Nueva Orleans, Filadelfia, Baltimore, Cayo Hueso, San Francisco, Boston, Portland, Savannah y Charleston”, 3-III-1879.

Pero el gobierno Cánovas no estaba preparado para enfrentarse inmediatamente a la oposición de la elite peninsular en Cuba imponiendo unas reformas económicas que debilitasen su dominio o redujesen sus beneficios. El desencuentro entre Martínez-Campos y Cánovas condujo a una crisis de gobierno. En un momento en el que la obediencia militar al poder civil seguía siendo ambigua, Alfonso XII tomó la sorprendente decisión de nombrar un gobierno presidido por el propio Martínez-Campos (marzo-diciembre de 1879). Su breve ministerio ha recibido mucho atención historiográfica⁷⁵. Sin embargo, no dejó una huella tan relevante en las relaciones bilaterales: el nuevo ministerio trató de negociar un tratado de comercio con Estados Unidos, pero fue detenido por la fuerza de los mismos intereses que habían detenido a Cánovas. No obstante, fue capaz de elaborar el proyecto de abolición de la esclavitud en Cuba que después consiguió aprobar Cánovas, una cuestión que los norteamericanos no dejaron de valorar positivamente.

Después las elecciones generales de abril de 1879, Cuba disfrutó de representación parlamentaria en las Cortes después de más de cuarenta años. Sin embargo, la diputación cubana no jugó ningún papel en las relaciones bilaterales ni entonces ni durante los años siguientes debido a que estuvo controlada en todo momento por el Partido de Unión Constitucional, representante de la elite peninsular en la Isla⁷⁶.

El nuevo gobierno fue bien recibido por la diplomacia y la prensa estadounidense debido al pedigrí reformista que se había ganado Martínez-Campos⁷⁷. El nuevo ministro de Estado, Carlos O'Donnell, duque de Tetuán, prometía continuar el trabajo de Manuel Silvela. El ministro de Ultramar, Salvador Albacete, era un burócrata reformista⁷⁸. Pero los norteamericanos también eran conscientes de que, a pesar de sus buenas intenciones, el gobierno Martínez-Campos dependía enteramente de la

⁷⁵ BECK, E.R. (1979), *A Time of Triumph and of Sorrow: Spanish Politics during the Reign of Alfonso XII*, Carbondale, IL, Southern Illinois University Press; RUBIO, J. (1995), *La cuestión de Cuba y las relaciones con los Estados Unidos durante el reinado de Alfonso XII: los orígenes del "desastre" de 1898*, Madrid, MAE, pp. 266-276; ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 173-189.

⁷⁶ ROLDÁN, I. (1999), "Política y elecciones en Cuba durante la Restauración", *Revista de Estudios Políticos*, 104, pp. 245-287.

⁷⁷ Lowell a Evarts, 20-V-1879, en LOWELL, J.R. (1899), *Impressions of Spain*, Boston, Houghton, Mifflin and Co., pp. 49-50. "State Affairs in Spain", *The New York Times*, 25-III-1879.

⁷⁸ Sobre Albacete, cfr. SÁNCHEZ ANDRÉS, A. (2007), *El Ministerio de Ultramar: una institución liberal para el gobierno de las colonias*, Santa Cruz de Tenerife, Centro de la Cultura Popular Canaria, p. 180; ROLDÁN, I. (2000), *La Restauración en Cuba*, p. 175.

mayoría conservadora en las Cortes, controlada por Cánovas⁷⁹. Puesto que las diferencias entre Martínez-Campos y Cánovas sobre la cuestión de Cuba no habían desaparecido, el gobierno sólo se sostendría mientras lo deseara el líder conservador.

Los cónsules españoles en Estados Unidos (con la excepción de los responsables en Baltimore y Cayo Hueso) entregaron sus memorias sobre las bases del tratado antes del verano⁸⁰. Los cónsules de los puertos más importantes coincidían en sus conclusiones: la importación de productos peninsulares era mucho más pequeña que la procedente de las Antillas, y por tanto el comercio antillano debía servir como baza negociadora para conseguir concesiones al vino peninsular; era imprescindible obtener del gobierno estadounidense la abolición del recargo diferencial del diez por ciento sobre las procedencias de Cuba, Puerto Rico y las Filipinas que viajasen en bandera española y la reducción de derechos sobre el azúcar y el tabaco antillanos; en contrapartida, el gobierno español tenía al menos que abolir el derecho diferencial de bandera sobre las procedencias estadounidenses y reducir los derechos sobre la principal exportación norteamericana en las Antillas, el trigo.

Pero esas concesiones no eran fáciles de otorgar. El derecho diferencial de bandera y los aranceles proteccionistas de las colonias eran la base del negocio del comercio y la navegación peninsulares. Si trataba de debilitar esos pilares, el gobierno Martínez-Campos se enfrentaría a la oposición del *lobby* cubano en la Península y de la elite peninsular en la Isla. Algunos cónsules entendían la dificultad del desafío. El cónsul en Nueva Orleans, Miguel Suárez, argumentaba que la supresión del derecho diferencial no perjudicaría, sino que beneficiaría, a la marina mercante española porque reanimaría el movimiento marítimo: en igualdad de condiciones, los buques españoles serían preferidos por su baratura⁸¹. El cónsul en Boston, Ernesto Merlé, no dudó en afirmar que “a poco que se fije la atención se encontrará que confrontando unos y otros valores somos nosotros los perjudicados” si no se negociaba próximamente un tratado de comercio bilateral⁸².

⁷⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 31, Lowell a Evarts, 192, 19-VIII-1879.

⁸⁰ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Suárez a Méndez de Vigo, 4, 9-III-1879; Casaval a Méndez de Vigo, 10-III-1879; Alcalá Galiano a Méndez de Vigo, 4, 29-III-1879; Merlé a Méndez de Vigo, 3, 6-IV-1879; Uriarte a Méndez de Vigo, 39, 6-V-1879; Príncipe a Méndez de Vigo, 21, 17-V-1879; Modesto a Méndez de Vigo, 6, 20-V-1879; Martín a Méndez de Vigo, 3-VI-1879.

⁸¹ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Suárez a Méndez de Vigo, 4, 9-III-1879.

⁸² AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Merlé a Méndez de Vigo, 3, 6-IV-1879.

Pero el gobierno Martínez-Campos no estaba preparado para esa pelea. Grupos de presión proteccionistas como la patronal catalana Fomento del Trabajo Nacional estaban bien representados en las Cortes y utilizaron esta institución como su altavoz, algo que también harían en ocasiones posteriores. En julio, Francisco López Fabra, diputado por Barcelona, se hizo eco de los rumores de la prensa sobre el tratado de comercio para advertir al duque de Tetuán de que Estados Unidos no concedería ventajas a la producción nacional por mucho que se esforzase el gobierno. Dos días después, el librecambista Bonifacio Ruiz de Velasco le contestó que un tratado con Estados Unidos era imprescindible porque esta república era el mercado principal de los productos de Cuba y Puerto Rico⁸³. El intercambio dialéctico entre librecambistas y proteccionistas se repetiría en los meses siguientes, mientras el gobierno se limitaba a manifestar un deseo general de entablar negociaciones comerciales con Estados Unidos y otras potencias⁸⁴. Por su parte, a pesar de las reclamaciones de firmeza diplomática que la prensa norteamericana pedía periódicamente a Washington a causa de la discriminación que sufría el comercio estadounidense en las Antillas, la administración Hayes tampoco estaba muy interesada en negociar con España⁸⁵.

Cánovas derribó el gobierno Martínez-Campos cuando este intentó aprobar en las Cortes reformas económicas para la isla de Cuba. Poco después, el Rey encargó a Cánovas la formación de un nuevo ministerio conservador (9-XII-1879/8-II-1881). Sin embargo, el proyecto de abolición inmediata de la esclavitud que habían acordado el gobierno Martínez-Campos y la mayoría conservadora en las Cortes fue asumido por el nuevo gobierno y se convirtió en ley el 13 de febrero de 1880⁸⁶. La diplomacia norteamericana celebró la emancipación por la que había presionado durante años⁸⁷.

⁸³ DSCD, 37, 15-VII-1879, pp. 617-618; 39, 17-VII-1879.

⁸⁴ DSCD, 40, 18-VII-1879, p. 710. El ministro de Estado también era consciente de que las negociaciones exigirían tiempo porque la abolición del derecho diferencial de bandera y la reducción de los aranceles levantarían una gran oposición.

⁸⁵ Un ejemplo de las demandas de la prensa: "Our Trade with Cuba", *The Chicago Tribune*, 18-VI-1879.

⁸⁶ *Gaceta de Madrid*, 18-II-1880. ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 173-189. Después de la abolición, sin embargo, se instituía un periodo de transición en el que los esclavos emancipados seguirían trabajando para sus antiguos dueños como trabajadores "patrocinados" sin libertad de movimientos.

⁸⁷ *FRUS*, 1880, pp. 889-893, Lowell a Evarts, 216, 11-XI-1879. Lowell llegó a la conclusión de que en ese momento los intereses proteccionistas temían más la libertad de comercio en Cuba que la abolición de la esclavitud. El diplomático norteamericano no creía que el sistema de patronato pudiera sostenerse mucho tiempo: para él, se trataba de una fórmula para satisfacer a los conservadores opuestos a la abolición.

El tercer gobierno Cánovas esperaba reanudar las negociaciones para llegar a un tratado de comercio con Estados Unidos, pero se enfrentaba a los mismos obstáculos domésticos que habían detenido las conversaciones desde 1877⁸⁸. De hecho, Cánovas tardó varios meses en encontrar un ministro de Estado dispuesto a esa tarea: Silvela rechazó volver al gobierno y el propio Cánovas tuvo que asumir la cartera interinamente⁸⁹. Sin embargo, una vez nombró a José Elduayen, marqués del Pazo de la Merced, Cánovas encontró a uno de sus colaboradores más duraderos en política exterior.

El nuevo ministro preparó su estrategia negociadora a partir del verano de 1880 con el apoyo del Ministerio de Hacienda⁹⁰. En el informe que remitió a Elduayen, el ministro de Hacienda, Fernando Cos-Gayón, afirmó rotundamente: “es en extremo conveniente celebrar un tratado de comercio y navegación con los Estados Unidos de América por el beneficio que oficialmente podrían recibir las producciones de las provincias españolas de Ultramar”. Sin embargo, el ministro de Hacienda también reconocía que la posición negociadora de España era muy débil. En esas condiciones, su recomendación era perseverar en la estrategia de las represalias:

En estos artículos principales poco o nada podemos ofrecer como compensación a los Estados Unidos: El algodón en rama es casi libre de derechos en favor de la industria peninsular [...] el trigo tiene un derecho que representa el 16 % del valor; cuyo impuesto no es exagerado y permite la entrada de grandes cantidades cuando las reclama el consumo por el desnivel de los precios, sin que sea fácil obtener una reducción en los derechos por la oposición que harían los agricultores castellanos, y el derecho de las máquinas de coser es asimismo módico y fiscal de 6 %. Queda, por tanto como base para la negociación el petróleo y los tocinos y carnes de cerdo, y ambos artículos tienen derechos de alguna importancia, sobre todo el primero que se viene recargando de algunos años a esta parte⁹¹.

⁸⁸ El nuevo ministro de Ultramar, José Elduayen, llegó a declarar en las Cortes que había que esperar al desarrollo de la emancipación antes de emprender las reformas económicas, “Spain’s Colonies”, *The New York Herald*, 28-II-1880.

⁸⁹ FLG, Archivo Cánovas, L47-C13-4, Silvela a Cánovas, 17-I-1880.

⁹⁰ No obstante, Elduayen consideró prudente negar en las Cortes la existencia de cualquier negociación comercial con Estados Unidos, DSS, 125, 21-V-1880, pp. 1.866-1.867.

⁹¹ AMAE, Tratados, leg. TR 418, exp. 1, Cos-Gayón a Elduayen, 7-VIII-1880.

Las recomendaciones de Cos-Gayón repetían un viejo error: utilizar el comercio peninsular como baza negociadora, cuando las únicas concesiones que podían interesar a Estados Unidos se tenían que ofrecer en Cuba, tal y como habían advertido un año antes los cónsules españoles en esa república. El comercio peninsular no tenía la relevancia suficiente para forzar concesiones norteamericanas y los productos americanos no sufrían especialmente por la aplicación de la tarifa general. Sin embargo, con el apoyo de Ultramar y Hacienda, el ministro de Estado preparó un memorándum que ignoraba todos los informes consulares como base para las negociaciones. En septiembre, entregó el memorándum al general Fairchild con la intención de llevar a cabo un acuerdo en Madrid.

Sin embargo, el memorándum de Elduayen no podía ser la base de ninguna negociación. Volvía a protestar por los crecidos derechos que sufrían las exportaciones peninsulares en Estados Unidos, reiteraba el deseo de incluir a las Islas Filipinas en la negociación (“También debería extenderse la negociación a las relaciones entre los Estados Unidos y Filipinas”) y pretendía negar, una vez más, la existencia de un derecho diferencial en las Antillas. No ofrecía más concesiones que estudiar “por su parte las reclamaciones que los Estados Unidos presentasen sobre rebajas en los Aranceles de Aduanas de Cuba y Puerto Rico a los productos norte americanos; de manera que se llegase a establecer en los aranceles, hasta donde fuese posible, una justa y equitativa proporción”. Por último, amenazaba con el restablecimiento de las tarifas diferenciales anteriores a 1867 si Estados Unidos no suspendía unilateralmente su recargo diferencial sobre las procedencias de las Antillas: “pero si contra lo que es de esperar, no se resolviese así, se vería España en la imprescindible necesidad de anular el Decreto de 1867, recobrando para los productos que conduce la bandera española, cuando proceda de los Estados Unidos, el derecho diferencial que en Cuba y Puerto Rico conserva para todas las demás procedencias”⁹². Una amenaza poco creíble, dada la dependencia económica cubana del mercado estadounidense después de la Guerra de los Diez Años.

⁹² AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Elduayen a Méndez de Vigo, 134, 2-IX-1880.

Elduayen escogió el momento menos propicio para iniciar las negociaciones. Aunque el general Fairchild se apresuró a transmitir la información a Washington⁹³, la respuesta del Departamento de Estado no fue favorable: se limitó a remitir el memorándum al Departamento del Tesoro y pedir más información a la Legación⁹⁴. Si el gobierno español hubiera tenido más conocimiento de la realidad política norteamericana no se habría sorprendido de esa respuesta. En septiembre de 1880, la administración Hayes apenas disponía de seis meses antes de abandonar el poder. En noviembre de 1880 se celebraban elecciones presidenciales y se renovaba el Congreso; el presidente Hayes había decidido no presentarse, y demócratas y republicanos se enfrentaban en una de las elecciones más reñidas de la historia de Estados Unidos. En esas condiciones, la administración republicana no iba a iniciar una compleja negociación que no tenía tiempo de terminar, que iba a encontrar numerosos obstáculos en el Congreso y que podía perjudicar la campaña del Partido Republicano. El secretario de Estado le explicó personalmente a Méndez de Vigo que no podía ocuparse del tratado de comercio antes de las elecciones⁹⁵.

La reforma arancelaria, pendiente desde hacía varios años, fue uno de los asuntos más discutidos de la campaña electoral de 1880. El candidato republicano, James A. Garfield, se erigió en defensor de los intereses proteccionistas argumentando que eran la base de los altos salarios norteamericanos, mientras que el demócrata Winfield S. Hancock defendía su reducción. La estrecha victoria de Garfield en el Colegio Electoral y el restablecimiento de la mayoría republicana en el Congreso el 2 de noviembre refrendaron el mantenimiento de la política proteccionista⁹⁶.

Sin embargo, la victoria republicana no auguraba necesariamente la interrupción de las negociaciones comerciales con España. La nueva administración llegó al poder con la idea de completar la protección arancelaria vigente con una serie

⁹³ El Senado estadounidense publicó el memorándum de Elduayen unos años después, cuando se interesó por el estado de las negociaciones bilaterales, *cfr.* 48th Congress, 1st session, Senate Ex. Doc. 58, 1884, pp. 11-14, Fairchild a Evarts, 73, 13-IX-1880, Reed a Evarts, 32, 23-IX-1880. El memorándum también se filtró a la prensa americana, "Commercial Intercourse between the United States and Cuba", *The New York Herald*, 15-IX-1880.

⁹⁴ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Evarts a Reed, 69, 14-X-1880.

⁹⁵ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Méndez de Vigo a Elduayen, 169, 19-X-1880.

⁹⁶ Sobre las elecciones de 1880, *cfr.* TERRILL, T.E., *The Tariff, Politics and American Foreign Policy, 1874-1901*, Westport, CT, Greenwood Press. Recientemente, M.W. Palen ha sostenido que Garfield era en realidad un librecambista disfrazado, *cfr.* PALEN, M.W. (2013), "Foreign Relations in the Gilded Age: A British Free-Trade Conspiracy?", *Diplomatic History*, 37 (2), p. 227.

de tratados comerciales que abriesen los mercados latinoamericanos al comercio estadounidense. La Legación en Madrid testimoniaba que las negociaciones con España no habían muerto cuando pedía nueva información a Washington un mes después de las elecciones presidenciales⁹⁷. En enero de 1881, el gobierno español se atrevió a anunciar la modificación del derecho diferencial de bandera en el mensaje de la Corona⁹⁸. No obstante, las filtraciones sobre las negociaciones hicieron saltar todas las alarmas de los intereses proteccionistas peninsulares, que expusieron en la prensa sus amenazas habituales⁹⁹.

El nuevo secretario de Estado, James G. Blaine, había reservado un lugar especial para Cuba dentro de esa estrategia comercial¹⁰⁰. Blaine era la mano derecha del presidente y el hombre fuerte de la administración. A pesar de su inexperiencia, esperaba construir su camino a la presidencia mediante una ambiciosa política exterior¹⁰¹. Por su cercanía geográfica y la ausencia de industria local con la que competir, la Isla era un mercado idóneo para los productos estadounidenses. Sin embargo, los aranceles españoles obstaculizaban el comercio bilateral, fomentaban el contrabando y generaban una balanza comercial negativa. Pero después de la Guerra de los Diez Años, la dependencia económica cubana del mercado estadounidense para exportar su azúcar concedía a los Estados Unidos la fuerza suficiente para obligar a España a abrir el mercado cubano.

⁹⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 32, Fairchild a Evarts, 92, 20-XII-1880. La prensa estadounidense también seguía interesada en la negociación, "A Treaty of Commerce for Cuba", *The Baltimore Sun*, 10-XII-1880.

⁹⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Evarts a Fairchild, 101, 19-I-1881. El mensaje también llegó a Estados Unidos, "In the Cortes", *The New York Herald*, 31-XII-1880; "Cuban Reform", *The New York Herald*, 24-I-1881; "Cuba", *The Chicago Tribune*, 26-I-1881.

⁹⁹ "No se olvide", *El Imparcial*, 10-XII-1880; "Las negociaciones con los Estados-Unidos", *El Imparcial*, 23-XII-1880. La prensa norteamericana también se hizo eco de las amenazas proteccionistas, "West Indian Interests", *The New York Herald*, 26-XII-1880; "Spain and the United States", *The Washington Post*, 27-XII-1880.

¹⁰⁰ Sobre la agenda exterior de la administración Garfield, *cfr.* PLETCHER, D.M. (1962), *The Awkward Years: American Foreign Relations under Garfield and Arthur*, Columbia, MO, Columbia University Press, pp 3-86. Pletcher ha defendido insistentemente en varios trabajos que Blaine no era partidario de los tratados bilaterales de reciprocidad con otras potencias, pero las negociaciones hispano-norteamericanas demuestran lo contrario.

¹⁰¹ Su gestión ha dividido a los historiadores. Para PLETCHER, D.M. (1998), *The Diplomacy of Trade and Investment: American Economic Expansion in the Hemisphere, 1865-1900*, Columbia, MO, University of Missouri Press, pp. 28-29 y HEALY, D. (2001), *James G. Blaine and Latin America*, Columbia, MO, University of Missouri Press, pp. 235-253, se ha prestado demasiada atención a su retórica grandilocuente y no la suficiente a sus contradictorias acciones. Para CRAPOL, E.P. (2000), *James G. Blaine: Architect of Empire*, Wilmington, DE, Scholarly Resources, su política exterior anticipó y preparó el camino para la expansión de Estados Unidos en el siglo XX.

Mientras se verificaba el cambio político en Washington, se llevó a cabo un cambio político equivalente en Madrid. El tercer gobierno Cánovas, víctima de la división del Partido Conservador tras la caída del gabinete Martínez-Campos, perdió la confianza regia y dio lugar al primer turno de la Restauración¹⁰². El 8 de febrero de 1881 el Rey nombró, por primera vez, un ministerio liberal presidido por Práxedes Mateo-Sagasta (8-II-1881/13-X-1883). El nuevo equipo liberal había hecho bandera política de los tratados de comercio y las reformas económicas en Cuba mientras estuvo en la oposición. El propio Martínez-Campos se incorporó al gabinete como ministro de la Guerra. Sin embargo, los cambios en el Ministerio de Estado fueron ambiguos: el ministro de Estado, Antonio Aguilar y Correa, marqués de la Vega de Armijo, era un conocido crítico de Estados Unidos¹⁰³, pero el subsecretario, Felipe Méndez de Vigo, había sido hasta ese momento ministro plenipotenciario en Washington.

Aunque la Legación española en Washington mandó algunos mensajes a través de la prensa¹⁰⁴, fue la diplomacia norteamericana quien tomó la iniciativa. El secretario de Estado se reunió con el encargado de negocios de la Legación de España en Washington, José Brunetti y Gayoso, para manifestar los deseos de la nueva administración. Blaine confirmó que el gobierno de Estados Unidos estaba interesado en negociar un tratado especial de comercio con Cuba, pero repudiaba toda idea de adquisición de la Gran Antilla: según sus palabras, el déficit comercial que Estados Unidos sostenía con la Isla no era aceptable. Estados Unidos estaba dispuesto a hacer concesiones al comercio español, pero España debía suprimir primero el derecho diferencial de bandera: “mi impresión es [...] que la cuestión de los derechos diferenciales será una condición *sine qua non* de un Tratado de Comercio con este

¹⁰² Dentro del sistema de la Restauración, la división del partido en el gobierno era una de las causas que podían hacer perder la confianza regia. A pesar de su división interna, el tercer gobierno Cánovas se negaba a abandonar el poder porque el jefe conservador no aceptaba el liderazgo liberal de Sagasta, pero el Rey acabó imponiendo la alternancia, *cfr.* LARIO, A. (1999), *El Rey, piloto sin brújula. La Corona en el sistema político de la Restauración*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 149-158.

¹⁰³ FERNÁNDEZ DE MIGUEL, D. (2010), “El peligro viene del Norte: la larga enemistad de la España conservadora a los Estados Unidos”, en NÚÑEZ SEIXAS, X.M. *et al.*, (eds.), *Los enemigos de España: imagen del otro, conflictos bélicos y disputas nacionales, siglos XVI-XX*, Santiago de Compostela, CEPC, p. 224.

¹⁰⁴ Uno de los secretarios de la Legación, Luis Polo de Bernabé, aseguraba en una entrevista que España estaría dispuesta a hacer concesiones a la harina y las manufacturas estadounidenses en la Isla a cambio de otras equivalentes al azúcar y el tabaco cubanos, “Relations with Spain”, *The New York Tribune*, 7-III-1881.

país”. No obstante, el secretario de Estado no negó que cualquier tratado de comercio sufriría dificultades en el Congreso. Por último, consciente de la fuerza de los intereses proteccionistas, no dudó en amenazar con sustituir el azúcar que Estados Unidos importaba de Cuba por el de México —dando a entender que también estaba pensando en negociar un tratado de comercio con este país—:

y si España se obstinara en conservar los derechos diferenciales, que impiden en Cuba el comercio Americano, los Estados Unidos tendrían probablemente que considerar si les convendría conceder entrada a los azúcares mejicanos libres de todo derecho. Esto dijo, tendría dos objetos: ayudar la nascente prosperidad de la Republica vecina, y librar a los Estados Unidos, en una parte que cada año sería mayor, de la contribución que sin reciprocidad ninguna pagan a Cuba¹⁰⁵.

Pero a pesar de las peticiones de la diputación cubana¹⁰⁶, la desaparición de los derechos diferenciales todavía no era una base de negociación aceptable para el gobierno español. Un tratado especial de comercio para las Antillas en sustitución de un tratado general que incluyese a la Península tampoco era un destino deseado. El primer gobierno Sagasta no había asentado todavía su base de poder y no estaba preparado para enfrentarse a los intereses proteccionistas, que ya habían dejado oír su voz en la prensa y en las Cortes. Estaba dispuesto a suavizar los derechos diferenciales, pero no a suprimirlos. El 30 de abril, el subsecretario del Ministerio de Estado comunicaba a Francisco Barca, nuevo ministro de España en Washington, que se interrumpían momentáneamente las negociaciones:

siendo la supresión del derecho diferencial de bandera, la base única sobre la que los Estados-Unidos se avienen a tratar y no pudiendo hacerse esto, por ahora, de un modo absoluto, porque prescindiendo de muchas razones de verdadera importancia, quedaría indotado el Presupuesto de la Isla de Cuba; no cree llegado el momento de entablar negociaciones formales [...] ¹⁰⁷.

¹⁰⁵ AMAE, Tratados, leg. TR 418, exp. 1, Brunetti a Aguilar y Correa, 46, 17-III-1881; Brunetti a Aguilar y Correa, 48, 24-III-1881.

¹⁰⁶ “Cortes and Congress”, *The New York Herald*, 7-III-1881.

¹⁰⁷ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7970, Méndez de Vigo a Barca, 71, 30-IV-1881.

Las negociaciones se interrumpieron durante más de dos años. El secretario de Estado reiteró sus amenazas en junio de ese año, sin resultado¹⁰⁸. El gobierno español no temía represalias inmediatas sobre el comercio de Cuba: James Blaine no era el primer secretario de Estado que formulaba amenazas que no podía cumplir. En cualquier caso, fuesen cuales fuesen los planes del secretario de Estado, su gestión se vio abruptamente interrumpida después del asesinato del presidente Garfield. El 2 de julio, después de apenas cien días en el gobierno, Charles J. Guiteau disparó al presidente por la espalda. Garfield murió a causa de las heridas el 19 de septiembre. Durante ese tiempo, el presidente no estuvo consciente y Blaine abandonó la mayor parte de sus funciones. Después de su muerte, Blaine tenía los días contados en la administración¹⁰⁹.

El nuevo presidente, Chester A. Arthur, no tenía sitio para Blaine en su equipo. Arthur y Blaine pertenecían a facciones rivales dentro del Partido Republicano y el nuevo presidente no estaba de acuerdo con la frenética política exterior que había practicado el secretario de Estado. En diciembre, Arthur forzó la salida de Blaine. El nuevo secretario de Estado, Frederick T. Frelinghuysen, rectificó inmediatamente las iniciativas más discutidas de Blaine en América Latina. Sin embargo, una vez los asuntos interiores dejaron de ser prioritarios, la administración Arthur retomó las ideas comerciales de Blaine. Mientras tanto, la diplomacia estadounidense perdió toda dirección¹¹⁰.

En España, el gobierno Sagasta introdujo reformas económicas en Cuba, Puerto Rico y Filipinas mediante las Leyes de Relaciones Comerciales de 30 de junio y 20 de julio de 1882¹¹¹. La Ley de 30 de junio establecía la abolición gradual de los derechos de aduanas para las exportaciones de las colonias a la Península. Sin embargo, las presiones proteccionistas consiguieron dilatar los plazos de la ley hasta 1892 y excluir al tabaco y el azúcar —principales producciones coloniales— de sus beneficios durante

¹⁰⁸ AMAV, Archivo Solla, leg. 82, exp. 25, Barca a Aguilar y Correa, 7, 22-VI-1881. En esa entrevista, Barca reiteró a Blaine la dificultad de conciliar los intereses de Cuba y de la Península.

¹⁰⁹ PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 59-86.

¹¹⁰ Sobre los cambios en política exterior de la nueva administración, *cfr.* BASTERT, R.H. (1956), "Diplomatic Reversal: Frelinghuysen's Opposition to Blaine's Pan-American Policy in 1882", *The Mississippi Valley Historical Review*, 42 (4), pp. 653-671.

¹¹¹ *Gaceta de Madrid*, 182, 1-VII-1882; 204, 23-VII-1882.

ese tiempo. Posteriormente, el azúcar y el tabaco cubanos serían cargados con derechos especiales. La Ley de 20 de julio, en cambio, simplificaba los derechos diferenciales al reducir gradualmente de cuatro a dos —hasta 1891— las columnas de los aranceles coloniales, pero incrementaba progresivamente las diferencias entre las procedencias peninsulares y las extranjeras¹¹².

Dentro de la legislación, el gobierno introdujo un artículo con el que pretendía abrir la puerta a las negociaciones comerciales con Estados Unidos. El artículo tercero de la Ley de 20 de julio de 1882 autorizaba al gobierno a conceder “los derechos de la tercera columna del Arancel vigente a los productos y procedencias de aquellas naciones que en debida forma otorguen a los productos y procedencias de las islas de Cuba y Puerto-Rico por lo menos una rebaja equivalente en sus respectivos derechos o recargos arancelarios”¹¹³. Los productos y procedencias extranjeros referidos sólo podían ser los de Estados Unidos debido a que era la única potencia con la que España podía estar interesada en negociar esas concesiones. La utilidad de la autorización legislativa residía en que permitía al gobierno negociar con Estados Unidos una reducción arancelaria recíproca evitando volver a consultar a las Cortes. Era evidente que el gobierno Sagasta deseaba evitar otra confrontación en las Cortes como la sufrida con el tratado de comercio con Francia de 6 de febrero de 1882¹¹⁴.

La autorización legislativa despertó inmediatamente el interés de la prensa estadounidense¹¹⁵. El ministro británico en Madrid, *Sir Robert Morier*, también advirtió los propósitos del gobierno y preguntó sobre las intenciones de Estados Unidos a su colega norteamericano, Hannibal Hamlin (20-XII-1881/17-X-1882). Hamlin, vicepresidente de Estados Unidos con Lincoln, era el sucesor del general Fairchild en Madrid. Sin embargo, carecía de las aptitudes necesarias para su misión. No entendía

¹¹² ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 211-220; “La política española en Cuba: una década de cambios (1876-1886)”, *Ayer*, 52, pp. 198-199.

¹¹³ Por otro lado, en su artículo sexto, la ley evitaba gravar la exportación a las Antillas de mercancías extranjeras “nacionalizadas” en los puertos de la Península y las Filipinas una vez se pagasen los derechos de introducción correspondientes en los puertos peninsulares. Esta disposición garantizaba la persistencia del contrabando en Cuba de mercancías norteamericanas “disfrazadas” como productos peninsulares.

¹¹⁴ Sobre el tratado con Francia, *cfr.* SERRANO SANZ, J.M. (1987), *El viraje proteccionista en la Restauración: la política comercial española, 1875-1895*, Madrid, Siglo XXI, pp. 47-57. Sobre la oposición proteccionista, “Reducing the Tariff in Spain”, *The Chicago Tribune*, 25-IV-1882.

¹¹⁵ “Spanish Colonial Relations”, *The New York Herald*, 10-V-1882.

el interés de Morier en las Leyes de Relaciones, aunque tampoco había recibido las instrucciones necesarias del Departamento de Estado:

I have no means of knowing the views or wishes of my Government on the subject of this despatch, but have deemed it my duty to communicate the substance of my conversations with Mr. Morier, but I must confess that I fail to see the importance or significance, in so far as the United States are concerned, which he attaches to the law in question¹¹⁶.

En cualquier caso, una reducción recíproca de los derechos diferenciales no era suficiente para Washington. Aunque el Departamento de Estado no se había comunicado con la Legación de Madrid, cuando el ministro español en Washington comunicó el propósito de las Leyes de Relaciones, se le respondió que Estados Unidos no estaba interesado en reducciones recíprocas de los derechos diferenciales, sino en su desaparición: “It could not, however, reduce the tariff in favor of Spanish vessels bringing colonial products directly to the United States, as it does not give such a privilege to its own flag, nor to that of any other nation”¹¹⁷. Por otro lado, en ese momento la administración Arthur estaba más interesada en un proyecto de reforma arancelaria general patrocinado por el presidente. Sólo después de que el Congreso adulterase el proyecto y aprobase un arancel que elevaba —en lugar de reducir— los derechos de aduanas, la administración republicana recuperó el interés en los tratados de comercio¹¹⁸.

Cuando la administración Arthur se planteó la negociación de tratados comerciales, la Isla de Cuba era uno de los objetivos obvios por su cercanía geográfica y sus estrechas relaciones comerciales con Estados Unidos. Sin embargo, el primer tratado de comercio fue el que se firmó con México el 20 de enero de 1883¹¹⁹. Blaine,

¹¹⁶ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 34, Hamlin a Frelinghuysen, 74, 5-VIII-1882.

¹¹⁷ 48th Congress, 1st Session, 1884, Senate Ex. Doc. 58, p. 43, Frelinghuysen a Barca, 7-VI-1882.

¹¹⁸ PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 139-157; TAUSSIG, *The Tariff History*, pp. 230-250. El ministro español en Washington detalló las discusiones legislativas sobre el arancel de 1883, pero se confesó incapaz de estimar sus consecuencias —más allá de una ligera reducción para azúcares y tabacos— debido a los errores de la versión publicada, AHN, Ultramar, leg. 281, exp. 3, Barca a Aguilar y Correa, 64, 27-II-1883; 76, 6-III-1883.

¹¹⁹ El ministro español en Washington envió una copia traducida en febrero, AHN, Ultramar, leg. 281, exp. 3, Barca a Aguilar y Correa, 52, 20-II-1883. El diario *Las Novedades*, publicado en Nueva York con la

como hemos visto, ya había acariciado la idea de un tratado de reciprocidad con esa república y México, a diferencia de España, no poseía colonias con intereses opuestos a los de la metrópoli. Parece razonable pensar que el Departamento de Estado llegase a la conclusión de que el tratado con México era el acuerdo más fácil de negociar y, por ello, podía ser el instrumento que facilitase la negociación con otras potencias. El tratado, negociado en un tiempo record por el propio ex presidente Grant, concedía la importación en los Estados Unidos libre de derechos del azúcar, el tabaco y el café de México¹²⁰. El tratado, sin embargo, nunca llegaría a entrar en vigor —con el consiguiente resentimiento de México— a pesar de ser ratificado por el Senado en 1884. Debido a la oposición de los demócratas, la Cámara de Representantes se negó a aprobar la legislación complementaria necesaria y dejó expirar el tratado en enero de 1886.

El tratado con México despertó inmediatamente la atención del gobierno español debido a la franquicia de derechos que concedía al azúcar mexicano. Madrid quería saber, como había hecho cuando Estados Unidos firmó el tratado de comercio con Hawaii, si la franquicia del azúcar mexicano suponía una amenaza para la producción de Cuba y Puerto Rico. Pero en esta ocasión los funcionarios del Ministerio de Ultramar extrajeron unas conclusiones mucho menos halagüeñas para las colonias españolas.

Si bien la producción mexicana de azúcar aún era incapaz de abastecer la demanda de los Estados Unidos, la franquicia de derechos podía incentivar un incremento exponencial debido a las condiciones favorables del suelo de México: “La simple lectura del tratado de reciprocidad celebrado entre los Estados Unidos y Méjico llevan al ánimo el convencimiento de los perjuicios que una vez ratificado, ha de ocasionar al movimiento comercial de Cuba con los Estados Unidos”. Si se sumaba esa producción a las de Hawaii y los propios Estados Unidos (tanto de caña como de remolacha), Cuba y Puerto Rico podían perder su lugar preferente en el mercado estadounidense. Todavía no se recomendaba un tratado, pero se reconocía la necesidad de abrir el comercio colonial para superar ese peligro: “No, no basta que

ayuda del gobierno español, también publicó el texto del tratado, “El Tratado de comercio entre México y los Estados-Unidos”, *Las Novedades*, 6-III-1883.

¹²⁰ PLETCHER, D.M. (1998), *The Diplomacy of Trade and Investment: American Economic Expansion in the Hemisphere, 1865-1900*, Columbia, MO, University of Missouri Press, pp. 109-113.

inspirándose en un sistema protector se busquen medios para el fomento de la producción e industria azucarera, es preciso algo más, urge que se adopten medidas por las que sacando al comercio exterior de límites estrechos, se facilite el cambio internacional”¹²¹.

En esas condiciones, el gobierno Sagasta estaba dispuesto a ampliar las concesiones a los Estados Unidos en Cuba a cambio de garantizar el lugar de las Antillas en el mercado estadounidense. El gobierno estadounidense era consciente de ello. El secretario de Estado eligió, por primera vez en varios años, a un diplomático capacitado jefe de misión en Madrid. En febrero de 1883, el presidente Arthur requirió los servicios de John W. Foster, hasta ese momento ministro en Rusia. Foster tenía diez años de experiencia diplomática y sabía hablar español desde su misión en México. Su nombramiento fue muy bien recibido en Madrid¹²². Sus instrucciones incluían remover todas las restricciones sobre el comercio estadounidense en Cuba y, llegado el caso, negociar un tratado de comercio en Madrid¹²³.

Pero a pesar de las instrucciones terminantes del secretario de Estado¹²⁴, Foster no consiguió convencer al gobierno Sagasta de la necesidad de abolir los derechos diferenciales ni de resolver otras reclamaciones menores antes de negociar cualquier tratado de comercio¹²⁵. El gobierno liberal seguía esperando que Estados Unidos se conformase con reducciones recíprocas de los derechos diferenciales, como

¹²¹ AHN, Ultramar, leg. 281, exp. 3, “Nota del Negociado Central del Ministerio de Ultramar”, 27-IV-1883. El ministro español en Washington creía, sin embargo, que se habían exagerado las consecuencias inmediatas del tratado: según él, se trataba de una operación particular de Grant y el magnate Jay Gould, y era poco probable que fuese ratificado debido a la oposición de numerosos intereses, AHN, Ultramar, leg. 281, exp. 3, Barca a Aguilar y Correa, 157, 22-VI-1883.

¹²² “Washington and Madrid”, *The New York Herald*, 7-V-1883. Sin embargo, pesar de lo que dicen su biógrafo DEVINE, M.J. (1981), *John W. Foster: Politics and Diplomacy in the Imperial Era*, Athens, OH, Ohio University Press, pp. 33-34, y ZANETTI, *Comercio y poder*, p. 123, Foster no llevaba instrucciones precisas para negociar un tratado de comercio.

¹²³ Además de la biografía citada, Foster escribió su propias memorias utilizando documentación del Departamento de Estado, *cfr.* FOSTER, J.W. (1909), *Diplomatic Memoirs*, Boston, Houghton Mifflin, 2 vols.

¹²⁴ “It should not be difficult for you to make it clear to the minister of state that so long as a dual scale of duties prevails, whereby the greater bears upon *all* merchandise from the United States, this Government will not feel disposed to consider the question of removing the comparatively small additional tax which our present legislation enables us to impose”, 48th Congress, 1st Session, Senate Ex. Doc. 58, pp. 42-43, Frelinghuysen a Foster, 64, 28-VIII-1883.

¹²⁵ La prensa norteamericana también informaba de la negativa de España a abolir los derechos diferenciales mientras seguía penalizando excesivamente al comercio norteamericano, “How Spain treats us”, *The Chicago Tribune*, 1-V-1883.

la que autorizaba la Ley de Presupuestos de Cuba de 27 de julio de 1883¹²⁶. Por otro lado, al gabinete Sagasta no le quedaba mucho tiempo en el poder. El ejecutivo había sufrido una escisión a su izquierda debido a que no había introducido las reformas democráticas que esperaban demócratas y republicanos cuando llegó al poder. Después de las sublevaciones republicanas de agosto, la crisis fue inevitable¹²⁷.

En octubre, el Rey tomó la sorprendente decisión de nombrar un gobierno de la Izquierda Dinástica, una agrupación minoritaria que se había escindido del Partido Liberal y unía a los demócratas leales a la Corona. Encabezada por el general Serrano, exigía la democratización del régimen. Sin embargo, Serrano no quiso presidir el Consejo de Ministros debido a su avanzada edad y se eligió al veterano José Posada Herrera, presidente del Congreso de los Diputados, como una figura de compromiso. El nuevo equipo estaba formado por ministros librecambistas que prometían la introducción del sufragio universal y la reforma de la Constitución. Su gestión fue fugaz porque Sagasta no quiso permitir que los dirigentes de la Izquierda Dinástica le arrebatasen el liderazgo del Partido Liberal, pero dejó una huella decisiva en las relaciones bilaterales.

El cambio de gobierno había sido recibido con entusiasmo por Foster. El nuevo ministro de Estado, Servando Ruiz Gómez, era un conocido admirador de Estados Unidos y había manifestado su interés en la negociación de un tratado de comercio con este país cuando era senador¹²⁸. El ministro de Ultramar, Estanislao Suárez Inclán, era un burócrata reformista. El ministro de la Gobernación, Segismundo Moret, era un viejo interlocutor de Estados Unidos¹²⁹. Pero el ministro de Estados Unidos era consciente de que si quería aprovechar la ocasión, tenía que conseguir concesiones

¹²⁶ El artículo duodécimo autorizaba al gobierno a negociar “los Tratados de comercio que sean necesarios para que se rebajen proporcionalmente los derechos arancelarios de los productos extranjeros en beneficio de los que los de la isla satisfacen en los respectivos países, siempre teniendo en cuenta los intereses de la producción nacional”, *Gaceta de Madrid*, 209, 28-VII-1883. Foster informó a Washington de la legislación después de su aprobación, Ex. Doc. 58, 1884, 48th Congress, 1st Session, Foster a Frelinghuysen, 50, 31-VII-1883.

¹²⁷ LARIO, *El Rey, piloto sin brújula*, pp. 165-173.

¹²⁸ DSS, 125, 21-V-1880, p. 1.867.

¹²⁹ En esta ocasión, Moret solicitó la ayuda de Foster para preparar la reforma electoral española, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 441, Foster a Moret, 3-XII-1883.

tangibles del nuevo gobierno antes de que se reuniesen las Cortes, cuando probablemente sería derribado¹³⁰.

Ruiz Gómez manifestó inmediatamente su interés en negociar un acuerdo de comercio y navegación con Estados Unidos. El gobierno de la Izquierda, a diferencia de sus predecesores, estaba dispuesto a negociar un tratado exclusivo sobre Cuba y Puerto Rico. Un tratado especial para las Antillas tenía ciertas ventajas: las concesiones a los Estados Unidos no serían extensibles a las potencias europeas según la cláusula de la nación más favorecida (NMF).

En primer lugar, el ministro de Estado le pidió a Foster que le suministrase un memorándum privado sobre la cuestión. En el memorándum, Foster estableció dos formas de mejorar las relaciones comerciales aceptables para los Estados Unidos. Por un lado, mediante un *modus vivendi* que no necesitase autorización legislativa (lo que en Estados Unidos se entendía como un acuerdo ejecutivo —*executive agreement*—) se podían abolir los derechos diferenciales en Cuba e introducir modificaciones menores en el sistema de aduanas de la Isla a cambio de la desaparición del recargo norteamericano del diez por ciento (“whenever it can be shown that the discrimination in Cuba against American products under our flag has been not merely technically but absolutely removed, the Government of the United States will very cheerfully abolish the ten per cent duty”). Pero mediante un tratado de comercio se podían reducir los derechos de importación sobre el azúcar a cambio de una concesión similar para una serie de mercancías estadounidenses, siempre y cuando las concesiones recíprocas fuesen exclusivas, es decir, no se extendiesen incondicionalmente a otras naciones según la cláusula NMF. No obstante, Foster subrayaba las dificultades que encontraría ese tratado para su ratificación legislativa en los Estados Unidos debido a los intereses, sobre todo el azúcar, que se opondrían (“the most serious objection to the reduction or abolition of import duties on sugars is the effect it would have upon the extensive

¹³⁰ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 107, Foster a Frelinghuysen, 80, 15-X-1883. En diciembre, Foster reiteraba: “I am inclined to believe that the present Ministry offers the most encouraging prospect we have had during the present reign to effect a satisfactory settlement of the various existing questions of difference between the two Governments, but the fear I have is that it will not remain long enough in power”, NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 107, Foster a Frelinghuysen, 115, 10-XII-1883. Por otro lado, otros grupos de interés estaban empezando a defender las negociaciones comerciales con Estados Unidos: el Congreso de Geografía Mercantil y Colonial celebrado en noviembre en Madrid recomendó, entre otras cosas, la negociación con Estados Unidos de un tratado de comercio sobre Cuba y Puerto Rico, Ex. Doc. 58, 48th Congress, 1st Session, 1884, pp. 43-44, Foster a Frelinghuysen, 101, 13-XI-1883.

sugar growing and manufacturing industries of the United States”). Por si fuera necesario, Foster recalca que Cuba era completamente dependiente del mercado estadounidense (“Cuba is almost exclusively dependent on the United States as a market for its products”), pero Estados Unidos tenía otras fuentes de suministro de azúcar (“The United States are not dependent on Cuba for their supply of sugar or other products”)¹³¹.

Sin embargo, la iniciativa que agilizó el curso de acción del gobierno español fue la amenaza de represalias inmediatas en el mensaje anual del presidente Arthur. El presidente lamentaba los problemas que los funcionarios coloniales causaban al comercio estadounidense en Cuba y el impago de varias reclamaciones pendientes. Ante la ausencia de progresos, pedía la autorización del Congreso para imponer represalias equivalentes¹³².

A los pocos días, en el mensaje anual de la Corona, el Rey anunció públicamente que “una negociación ya entablada con los Estados-Unidos permitirá asegurar aquel poderoso mercado a los riquísimos productos de las islas de Cuba y Puerto-Rico”¹³³. Foster se acercó al Ministerio de Estado para pedir explicaciones. Ruiz Gómez concedió que el lenguaje utilizado no era muy preciso, pero expresaba los deseos del gobierno para mejorar las relaciones comerciales¹³⁴. Unos días después, el gobierno evidenció esos deseos revocando unilateralmente el artículo quinto del Real Decreto de 12 de marzo de 1867. El Real Decreto de 26 de diciembre de 1883 abolía ese artículo para “establecer las debidas condiciones de reciprocidad entre el comercio de la isla de Cuba y el de los Estados-Unidos”¹³⁵. Foster celebró el avance, pero

¹³¹ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 107, Foster a Frelinghuysen, 123, 17-XII-1883, incluye el memorándum privado.

¹³² *FRUS*, 1883, pp. IX, Chester A. Arthur, “Message”, 4-XII-1883. La prensa española se hizo eco del mensaje y recomendó un tratado de comercio con Estados Unidos, “Actitud del gobierno norteamericano con respecto a España”, *El Imparcial*, 5-XII-1883; “Represalias”, *El Liberal*, 5-XII-1883. Foster informaba a Washington de que después del mensaje todos los ministros del gobierno reiteraban la voluntad española de remover todos los obstáculos al comercio, NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 107, Foster a Frelinghuysen, 115, 10-XII-1883

¹³³ DSCD, 1, 15-XII-1883, p. 2. El mensaje también anunciaba la introducción del sufragio universal y la revisión de la Constitución después de unas elecciones. El mensaje llegó a la prensa estadounidense, “Opening of the Cortes”, *The New York Times*, 16-XII-1883; “What is going on abroad”, *The Baltimore Sun*, 17-XII-1883.

¹³⁴ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 107, Foster a Frelinghuysen, 123, 17-XII-1883.

¹³⁵ *Gaceta de Madrid*, 361, 27-XII-1883.

esperaba mucho más del gobierno Posada Herrera¹³⁶. Su impaciencia crecía al ver que el gobierno Posada Herrera ya había llegado a acuerdos comerciales con países como Gran Bretaña o Portugal¹³⁷.

Foster temía que se acababa el tiempo del gobierno y decidió abandonar toda etiqueta diplomática en la entrevista que celebró con el ministro de Estado el 27 de diciembre, donde amenazó con la aprobación de represalias en el Congreso¹³⁸. La amenaza del Congreso no era muy creíble, pero en esta ocasión funcionó: entre el 28 y el 31 de diciembre, Foster se reunió con el ministro de Estado y altos funcionarios de Hacienda y Ultramar para llegar a un acuerdo que no necesitase ratificación legislativa y que abriese la puerta a la negociación de un tratado.

Los negociadores españoles, autorizados por la Ley de 20 de julio de 1882, incluyeron los productos y procedencias de Estados Unidos en la tercera columna de los aranceles de Cuba y Puerto Rico (artículo primero) —reservada para los productos y procedencias extranjeros embarcados en bandera española— a cambio de la desaparición del recargo diferencial del diez por ciento *ad valorem* sobre las procedencias de las Antillas en los puertos de Estados Unidos (artículo cuarto). Rechazaron la inclusión de reformas inmediatas en las regulaciones aduaneras, pero aceptaron abolir otro derecho diferencial establecido sobre la importación de pescado vivo en Cuba en 1882 (artículo segundo). Por su parte, el ministro norteamericano rechazó incluir a las Filipinas en la negociación del tratado de comercio, pero aceptó que la supresión de los derechos de tonelaje que cobraban los cónsules españoles en los puertos estadounidenses se limitase a los barcos dirigidos a Cuba y Puerto Rico (artículo tercero). Foster entendió que el acuerdo era el mejor resultado que podía obtener con el gobierno español mientras se verificaba la negociación de un tratado de

¹³⁶ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 107, Foster a Frelinghuysen, 129, 24-XII-1883. Foster creía que Estados Unidos seguiría en desventaja para negociar mientras el presidente no dispusiera de armas de represalia equivalentes a las que poseían las autoridades coloniales: si el gobierno Posada Herrera no ejecutaba las reformas prometidas, el siguiente no sería más favorable (“If the present Spanish Ministry cannot be induced to afford us the relief desired, I have little hope of obtaining it until we resort to further reprisals on Cuban commerce”). Los comerciantes estadounidenses tampoco estaban entusiasmados con el decreto, “Tariff Discrimination”, *The New York Herald*, 2-I-1884.

¹³⁷ Sobre el acuerdo con Gran Bretaña, NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 107, Foster a Frelinghuysen, 114, 7-XII-1883.

¹³⁸ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 131, 27-XII-1883.

comercio a la que se comprometían ambas potencias (artículo octavo)¹³⁹. Foster había demostrado que la bajo la presión de las amenazas España estaba dispuesta a ceder a las demandas de Estados Unidos. Sin embargo, como descubrirían con pesar los diplomáticos norteamericanos, lo que se firmaba en Madrid no siempre se cumplía en La Habana.

El acuerdo temporal fue bien recibido por la prensa norteamericana, pero se daba por hecho que sólo era el primer paso para un tratado de comercio y navegación¹⁴⁰. Foster no tardó en remitir a Washington sus recomendaciones para conseguirlo. En diciembre, se había establecido que la base de ese tratado sería una reducción de los derechos sobre el azúcar y el tabaco cubanos en Estados Unidos a cambio de otra disminución equivalente para una lista de productos estadounidenses en Cuba que no dañase las principales exportaciones de la Península a la Isla (trigo, zapatería y cuero)¹⁴¹. Después de una reunión inicial con el ministro de Estado y un alto funcionario del Ministerio de Ultramar, el diplomático estadounidense estaba convencido de que era el mejor momento para entablar negociaciones: “I regard the present as the most favorable period ever presented for the negotiation of a treaty for the improvement of our commercial relations with Cuba, whether we consider the situation in that Island or in our own country”. Según Foster, la crítica situación económica de la Isla y su dependencia total del mercado estadounidense para sobrevivir eran factores que pesarían sobre cualquier gobierno español; por otro lado, la abolición de la esclavitud en la Isla y la acumulación de superávits en el presupuesto de Estados Unidos también jugaban a favor del acuerdo en Washington. Si se podía ofrecer la franquicia o una reducción considerable de los derechos sobre el azúcar cubano en Estados Unidos, Foster no tenía dudas de que la administración Arthur podía conseguir amplias concesiones para una larga lista de productos estadounidenses en Cuba sobre la base del tratado con México, siempre y cuando las concesiones fuesen exclusivas y no se generalizasen a otras potencias. El único revés

¹³⁹ El memorándum de las negociaciones en NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 134, 3-I-1884. El texto del acuerdo en OLIVART, Marqués de (1890-1906), *Colección de los Tratados, Convenios y Documentos Internacionales celebrados por nuestros Gobiernos con los Estados extranjeros desde el reinado de doña Isabel II hasta nuestros días*, Madrid, El Progreso Editorial, vol. 8, pp. 393-395.

¹⁴⁰ “A new commercial treaty”, *The New York Times*, 6-I-1884; “Outlets for overproduction”, *The Washington Post*, 9-I-1884; “The new commercial treaty with Spain”, *The New York Herald*, 16-I-1884.

¹⁴¹ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 139, 10-I-1884.

para el acuerdo que temía el ministro de Estados Unidos sería que “the Government here should fall into the hands of the most conservative and retrograde elements”¹⁴².

Eso fue lo que ocurrió precisamente el 18 de enero de 1884. El 17 de enero, el Congreso de los Diputados, controlado por los partidarios de Sagasta, rechazó el programa de gobierno presentado en el mensaje de la Corona. El gobierno Posada Herrera dimitió al día siguiente a causa de la pérdida de confianza. Pero el Rey, en contra de las esperanzas de Sagasta, nombró a Cánovas presidente del Consejo (18-I-1884/27-XI-1885)¹⁴³. En esta ocasión, el dirigente restaurador se rodeó de un equipo de ministros muy conservador que alarmó a Estados Unidos.

Desde el punto de vista norteamericano, los gobiernos más conservadores eran los más proteccionistas y los más ligados a los intereses de la elite peninsular en las Antillas. Al comunicar el cambio de gobierno a Washington, Foster no dudó en decir: “For the present it would seem as if all liberal progress has come to a halt in Spain”. El ministro de Estados Unidos esperaba que el retroceso en la política doméstica no se extendiese a la política exterior, pero las señales no eran alentadoras: tanto el ministro de la Gobernación, Francisco Romero Robledo, como el ministro de Ultramar, el conde de Tejada de Valdeosera, estaban ligados al *lobby* cubano. No obstante, José Elduayen, que ya había propuesto un tratado de comercio en 1880, repetía como ministro de Estado¹⁴⁴.

El primer objetivo de la diplomacia norteamericana era averiguar cuanto antes si el nuevo gobierno tenía intención de ratificar los pactos internacionales suscritos por su predecesor. La cuestión no podía esperar: el *modus vivendi* firmado el 2 de enero tenía que entrar en vigor el 1 de marzo. El destino del acuerdo firmado con Gran Bretaña —otro *modus vivendi* con cláusulas especiales que generaba la oposición de los intereses proteccionistas— era una señal de alarma: el gobierno Cánovas había decidido que Londres debía ofrecer nuevas concesiones antes de ratificar el acuerdo. No obstante, el nuevo ministro de España en Washington, Juan Valera, intentó ofrecer

¹⁴² NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 140, 11-I-1884. Un resumen de la reunión en NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 139, 10-I-1884.

¹⁴³ Sin embargo, esta crisis parlamentaria —mecanismo habitual de cambio de gobierno en otras monarquías constitucionales— fue un fenómeno excepcional en el sistema de la Restauración: el gobierno Posada Herrera fue el único ministerio que perdió la confianza de las cámaras entre 1875 y 1902, *cfr.* LARIO, *El Rey*, pp. 178-185.

¹⁴⁴ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 153, 22-I-1884.

seguridades a la administración Arthur de la voluntad negociadora del gobierno español¹⁴⁵.

Ante la ambigüedad que exhibió Elduayen, Foster decidió arriesgarse una vez más y dirigirse al ministro de la Gobernación. Romero Robledo no sólo era el hombre fuerte del gobierno, sino también un representante de los intereses coloniales. Foster esgrimió ante él la única baza que había funcionado en ocasiones anteriores: “I spoke very freely with Señor Romero Robledo as to the bad impression which would be made in the United States if the new Ministry should not accept and carry it out in good faith, and the disastrous consequences which would result to the interests of Cuba, referring him to the reprisals recommended in the President’s message”¹⁴⁶. Unos días después, Foster recordó al ministro de Estado que el acuerdo del 2 de enero era un pacto internacional de obligado cumplimiento desde el momento de su firma.

El gobierno entendió el mensaje. Elduayen se reunió con Foster el 7 de febrero para manifestar las dudas del gobierno sobre su autoridad para ejecutar algunos artículos del tratado. Según el ministro de Estado, los artículos segundo y tercero necesitaban ratificación legislativa: aunque el ministro no dijo explícitamente, el gobierno era consciente de la dificultad de ratificar el acuerdo en las Cortes debido a la oposición proteccionista¹⁴⁷. Foster preguntó directamente si el gobierno español aprobaba el acuerdo. Elduayen confirmó que el gobierno aprobaba el documento y deseaba entrar en negociaciones para un tratado de comercio completo, pero sugirió que sólo se pusiesen en ejecución los artículos primero, cuarto y sexto (abolición recíproca de los derechos diferenciales y certificación de cargamentos en las aduanas de Estados Unidos). El ministro de Estados Unidos entendió que se conservaba la parte más importante del acuerdo y aceptó el compromiso. El 13 de febrero se firmó el nuevo acuerdo con los tres artículos citados y el compromiso de someter los restantes —supresión de los derechos de tonelaje y del derecho especial sobre el pescado vivo—

¹⁴⁵ Valera a Elduayen, 7, 24-I-1884, en NAVARRO, A. (1996), “La correspondencia diplomática de Valera desde Francfort, Lisboa, Washington y Bruselas. V: Estados Unidos (1884-1886)”, *Cuadernos para investigación de la literatura hispánica*, 21, p. 410. Sobre la carrera diplomática de Valera, *cfr.* CASTELLÓ, E. (2009), “Juan Valera: diplomático”, Universidad Complutense de Madrid (tesis doctoral inédita).

¹⁴⁶ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 166, 8-II-1884.

¹⁴⁷ El ministro argumentó que el anterior ministro de Estado, Ruiz Gómez, había reconocido en el Senado que una parte del convenio de 2 de enero requería ratificación parlamentaria y se había comprometido a llevar el texto a las Cortes antes del 1 de marzo, DSS, 8, 7-I-1884, pp. 61-63.

a la aprobación de las Cortes¹⁴⁸. El *modus vivendi*, firmado como un arreglo temporal hasta que se negociase un tratado de comercio completo, estaría vigente hasta octubre de 1886¹⁴⁹.

Inicialmente, el Departamento de Estado decidió que las negociaciones para el tratado se llevarían a cabo en Washington¹⁵⁰. Foster sugirió nuevas bases para la negociación: la anulación de los derechos de exportación en Cuba —sin la cual cualquier reducción de los derechos de importación del azúcar y el tabaco no repercutiría en su precio—; la obtención de la exención de los impuestos extraordinarios de guerra de que disfrutaban los súbditos alemanes utilizando la cláusula NMF; la extensión del tratado a la Península para disfrutar de la segunda columna del arancel peninsular (derechos reducidos para naciones convenidas) y fomentar el comercio norteamericano allí; y la sustitución del tratado de 1795 por un nuevo tratado general de amistad que protegiese mejor a los ciudadanos y propiedades estadounidenses en territorio español¹⁵¹. Sin embargo, no pasó mucho tiempo hasta que el Departamento de Estado se dio cuenta de que necesitaba la experiencia y los conocimientos en la materia de Foster¹⁵². A finales de marzo, el secretario de Estado ordenó a Foster volver a Washington para recibir instrucciones minuciosas *in situ*¹⁵³.

La razón de hacer venir a Foster era coordinar la negociación en España con la que se estaba celebrando paralelamente con Santo Domingo. Al igual que Cuba, la República Dominicana mantenía estrechas relaciones comerciales con Estados Unidos

¹⁴⁸ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 10, Foster a Frelinghuysen, Telegram, 15-II-1884. El texto del acuerdo se puede consultar en OLIVART, *Colección*, vol. 8, pp. 397-399. El éxito estadounidense enfureció a los británicos, NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 173, 21-II-1884; 194, 27-III-1884. Esta vez los periódicos españoles celebraron el acuerdo, pero sin entusiasmo, “El convenio con los Estados-Unidos”, *El Liberal*, 16-II-1884; NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 25-II-1884. Los productores y exportadores de trigo de Castilla y Santander elevaron ruidosas protestas a Cánovas y el Rey, pero sin resultado, NARA, RG 84, FSP Madrid, Despatches, Vol. 109, Foster a Frelinghuysen, 202, 4-IV-1884.

¹⁴⁹ ZANETTI, *Comercio y poder*, pp. 124-128, analiza brevemente las negociaciones entre diciembre y febrero.

¹⁵⁰ Valera a Elduayen, 83, 11-IV-1884, en NAVARRO (1996), “La correspondencia diplomática de Valera”, p. 186.

¹⁵¹ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 108, Foster a Frelinghuysen, 177, 28-II-1884.

¹⁵² NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 19, Frelinghuysen a Foster, 146 “Confidential”, 14-III-1884. El secretario de Estado también decidió desplazar las negociaciones a Madrid por dos motivos: la necesidad de evitar a los grupos de presión en Washington y la de agilizar el proceso de toma de decisiones del gobierno español.

¹⁵³ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 109, Foster a Frelinghuysen, 197, 29-III-1884.

y, debido a sus problemas políticos con Haití, había coqueteado en varias ocasiones con la anexión norteamericana. Al igual que Cuba y Puerto Rico, Santo Domingo carecía de industria y cultivaba extensivamente el azúcar y el tabaco. Sin embargo, a diferencia de España, el gobierno dominicano no tenía ningún conflicto de intereses para llegar a un acuerdo comercial con Estados Unidos¹⁵⁴. Foster convenció al Departamento de Estado de utilizar el tratado de comercio con Santo Domingo —rival económico de Cuba y Puerto Rico— para hacer temer al gobierno español la pérdida del mercado estadounidense. El ministro de la República Dominicana en los Estados Unidos, Manuel Galván, encargado de negociar el tratado en Washington, manifestó la estrategia con franqueza:

Aunque Santo Domingo, mi patria, carece de importancia propia para la política comercial de los Estados Unidos, la tiene relativamente grande en los momentos actuales por lo que respecta a las miras económicas sobre el comercio con Cuba, que es el principal objetivo del Gobierno Americano en las Antillas. Por buena que sea la voluntad del Gobierno español, tiene que someterse a la ley egoísta de “los intereses creados”, intereses que en Cuba como en España se defienden con energía [...].

Para vencer, pues, ya que no es posible convencer a “los intereses creados”, el único medio que hay es hacer para Cuba permanente el pánico, y al efecto, el tratado de comercio entre los Estados Unidos y Santo Domingo, agravando la crisis, es la pieza del ajedrez con que Ud. conseguirá dar jaquemate *al Rey*¹⁵⁵.

No se equivocaba. Valera manifestó el pánico que se apoderó de la diplomacia española: “En cuanto al Tratado de reciprocidad comercial [con Santo Domingo] y los males que acaso acarree para Cuba, no veo modo de evitarlos, como no sea apresurándonos a negociar también nosotros para Cuba un tratado por el mismo estilo”. El diplomático español subrayaba el valor *político* de ese tratado después de la expedición de Agüero: “cuando vean que la grande Antilla se abre a los productos de

¹⁵⁴ Estados Unidos y la República Dominicana firmaron un tratado de comercio el 4 de diciembre de 1884, pero nunca llegó a ser ratificado. Sobre las negociaciones, *cfr.* PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 197-198; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 19, Frelinghuysen a Foster, 204 7-VII-1884.

¹⁵⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 480, Galván a Foster, 8-VII-1884.

su industria y agricultura, sin trabas ni gravamen, se enfriará mucho el ardiente deseo que sienten no pocos yankees de anexionarse dicha Isla”¹⁵⁶. Durante los meses siguientes, Valera abogaría repetidamente por negociar ese tratado¹⁵⁷.

Después de que el Senado norteamericano ratificase el tratado con México, los funcionarios del Ministerio de Ultramar también tuvieron que aceptar la necesidad de un tratado de comercio con Estados Unidos porque el cabotaje con la Península ya no era suficiente:

La Dirección entiende que facilitar la entrada del azúcar antillano en la Península sería para Cuba consolador; pero no eficaz; pues cuando aquí no hubiera otros azúcares que los suyos, no hallaría consumo más que para el 10 % de su producción.

Lo importante, lo urgente, a juicio de la Dirección es iniciar un tratado con los Estados Unidos que consiga la libre introducción allí del azúcar, rebaja en los derechos del tabaco y en los de los vinos¹⁵⁸.

Después de la dificultad que había sufrido el tratado de comercio con Francia en las Cortes, el gobierno Cánovas sabía muy bien que el tratado con Estados Unidos sería todavía más difícil de ratificar. Después del éxito de la Ley de 20 de julio de 1882

¹⁵⁶ Valera a Elduayen, 164, 11-VI-1884, en NAVARRO, A. (2000), “La correspondencia diplomática de Valera desde Francfort, Lisboa, Washington y Bruselas. VII: Estados Unidos (1884-1886)”, *Cuadernos para la investigación de la literatura hispánica*, 25, pp. 221-222. El dirigente independentista Carlos Agüero había lanzado una expedición sobre Cuba desde los Estados Unidos en abril de 1884. Aunque la expedición fue rápidamente sofocada por las autoridades españolas, los diplomáticos españoles lamentaron la complicidad que los insurrectos habían encontrado en algunos funcionarios locales norteamericanos.

¹⁵⁷ No obstante, no todos los diplomáticos españoles en Estados Unidos creían que los tratados de reciprocidad eran una amenaza. En un informe sobre el tratado de México, el cónsul general en Nueva York, Miguel Suárez, predecía acertadamente que el tratado no llegaría a entrar en vigor y demostraba que la producción azucarera mexicana tardaría mucho tiempo en poder rivalizar con la de Cuba, AMAE, Tratados, leg. TR 423, exp. 5, “Informe remitido al Ministerio de Estado, sobre el Tratado de México”, 19-I-1884.

¹⁵⁸ AHN, Ultramar, leg. 281, exp. 3, “Nota de la Dirección General de Hacienda”, 21-VI-1884; exp. 4, “Sobre si el tratado con los E.U. debe ser especial o particular”, 9-VI-1884. No obstante, la alternativa preferida de los funcionarios de Ultramar seguía siendo el cabotaje con la Península: AHN, Ultramar, leg. 281, exp. 3, “Informe del Negociado de Aduanas”, 14-VI-1884. Después de estos informes, el gobierno decidió nombrar una comisión especial que estudiase el asunto con funcionarios de Estado, Hacienda y Ultramar, pero sus proposiciones, netamente proteccionistas, no tuvieron peso en la negociación después de que Foster se quejase de su interferencia, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, “Third Conference with the Minister of State”, 23-VII-1884. Sobre la comisión, *cfr.* BÉCKER, J. (1924), *Historia de las relaciones exteriores de España durante el siglo XIX (apuntes para una historia diplomática)*, Madrid, Jerónimo Ratés, vol. 3, pp. 539-549.

para alcanzar un acuerdo provisional sin necesidad de consultar a las Cortes, el dirigente conservador repitió la estratagema. Aprovechando la situación de emergencia económica en Cuba, el gobierno consiguió aprobar la Ley de 22 de julio de 1884, que autorizaba al gobierno español a ejecutar inmediatamente una serie de medidas para aliviar la crisis de la Gran Antilla. El artículo séptimo autorizaba expresamente al gobierno a:

celebrar Tratados con otros Gobiernos, por los cuales, y no impidiéndose el cambio de productos entre la Península y las Antillas, se concedan ventajas a los artículos de mayor consumo en éstas, cuya rebaja coopere a abaratar la producción en las mismas a cambio de beneficios en la introducción de los principales productos de Cuba y Puerto Rico. Los Tratados de comercio que se celebren en virtud de esta autorización comprenderán únicamente a las islas de Cuba y Puerto Rico, pero no al mercado de la Península¹⁵⁹.

Cuando se aprobó la ley ya habían empezado las negociaciones bilaterales. Foster había regresado a Madrid el 27 de junio y la primera entrevista con el ministro de Estado se celebró el 11 de julio. El representante de Estados Unidos presentó una larga lista de productos estadounidenses que se admitirían libres de derechos en las Antillas a cambio de la misma franquicia para las principales mercancías de Cuba y Puerto Rico —exceptuando el ron y el tabaco manufacturado—¹⁶⁰. No obstante, Foster era consciente de que el gobierno español no admitiría una lista tan larga de procedencias estadounidenses libres de derechos porque deseaba preservar las principales exportaciones peninsulares a las Antillas y proteger la renta de aduanas. Por eso había establecido dos columnas —una para procedencias libres de derechos y otra para mercancías con derechos reducidos— en el proyecto que había redactado en Washington¹⁶¹. Pero las negociaciones no avanzaron con el ministro de Estado:

¹⁵⁹ *Gaceta de Madrid*, 209, 27-VII-1884.

¹⁶⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, "First conference with Sr. Cánovas, President of the Ministry, and with the Minister of State", 11-VII-1884., NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 109, Foster a Frelinghuysen, 26-V-1884.

¹⁶¹ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 109, Foster a Frelinghuysen, 26-V-1884. Este borrador —sin ninguna lista de mercancías— no difería del texto final, pero carecía de las disposiciones para evitar la arbitrariedad de las autoridades coloniales y la prohibición de extender los beneficios acordados a terceras potencias.

Elduayen sólo estaba dispuesto a una reducción del 25 por ciento para las mercancías norteamericanas a cambio de la franquicia para los azúcares antillanos. Para evitar el bloqueo, Foster consiguió que Cánovas nombrase un plenipotenciario especial para negociar: el senador Salvador Albacete, ministro de Ultramar en el gobierno Martínez-Campos y principal artífice del tratado de comercio entre Francia y España de 1882¹⁶².

A pesar de buena relación entre Foster y Albacete, la negociación no tardó en encallar en un punto fundamental: la interpretación de la cláusula NMF. Ambos gobiernos estaban de acuerdo en las bases del tratado —la franquicia en Estados Unidos para el azúcar y el tabaco de Cuba y Puerto Rico a cambio de la introducción libre o con derechos reducidos de una lista de mercancías estadounidenses— y sólo tenían que negociar la cuantía exacta de las concesiones de las que se beneficiarían los productos de ambos países.

La cláusula NMF se incluía en todos los tratados bilaterales de comercio y regulaba las consecuencias de esos acuerdos en los acuerdos firmados por ambos países con terceras potencias. Sus efectos podían ser muy diferentes dependiendo de cómo se interpretase. Si se hacía una interpretación *incondicional*, las disposiciones del tratado de comercio podían generalizarse a aquellas potencias que mantuviesen acuerdos comerciales con las potencias signatarias. Pero si se hacía una interpretación *condicional*, las concesiones acordadas entre las potencias signatarias serían exclusivas y no podrían extenderse a potencias no signatarias del acuerdo. La interpretación *incondicional* era defendida por todas las potencias europeas con las que Madrid había firmado tratados de comercio, pero Washington defendía una interpretación *condicional* según la cual las concesiones que otorgaba sólo podrían extenderse a terceras potencias cuando estas hiciesen concesiones *equivalentes*¹⁶³. Por esa razón, el Departamento de Estado no había celebrado que los beneficios del *modus vivendi* del

¹⁶² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, "Second conference with Mr. Cánovas", 26-VII-1884; RG 59, Spain, Despatches, Vol. 110, Foster a Frelinghuysen, 239, 5-VIII-1884.

¹⁶³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, "First Conference with Sr. Salvador de Albacete", 12-VIII-1884; "Second Conference with Sr. Albacete", 14-VIII-1884; "Third Conference with Sr. Albacete", 2-IX-1884; "Fourth Conference with Sr. Albacete", 4-IX-1884; "Third Conference with Sr. Cánovas", 7-IX-1884. Sobre la interpretación *condicional* de la cláusula NMF por parte del Departamento de Estado, *cfr.* PLETCHER, D.M. (1984), "1861-1898: Economic Growth and Diplomatic Adjustment", en BECKER, W.H. & WELLS, S.F., eds., *Economics and World Power: An Assessment of American Diplomacy since 1789*, New York, Columbia University Press, pp. 119-171.

13 de febrero se hubiesen extendido a Francia y Alemania en virtud de los tratados que España sostenía con esas potencias¹⁶⁴.

Sin embargo, a diferencia de lo que podría pensarse, ambos gobiernos también estaban de acuerdo en la *condicionalidad* de la cláusula NMF. Estados Unidos deseaba que las ventajas que obtuviese en el comercio con Cuba y Puerto Rico no se extendiesen a sus rivales europeos porque el objetivo principal de los tratados de reciprocidad era desplazarlos de esos mercados. Pero España tampoco deseaba generalizar las concesiones a Estados Unidos en las Antillas porque el objetivo más importante del tratado no era la prosperidad económica de Cuba, sino la garantía tácita del *statu quo* colonial mediante la satisfacción de los intereses de Estados Unidos¹⁶⁵. Pero la estrategia negociadora del gobierno Cánovas era insistir en la interpretación contraria, quizá para reducir las concesiones a Estados Unidos.

Pero el ministro de Estados Unidos no mordió el anzuelo. Albacete tuvo que conformarse con una redacción de la cláusula que salvaba la cara de España y con una promesa de apoyo diplomático ante las posibles reclamaciones de las potencias europeas¹⁶⁶. No obstante, las negociaciones todavía se alargaron hasta noviembre porque el gobierno español siguió resistiéndose a otorgar todas las rebajas que deseaba Estados Unidos a pesar de haber obtenido la franquicia para el azúcar y el tabaco de las Antillas. Albacete demandó la inclusión de la Península —vieja reivindicación de los comerciantes meridionales— y de las Islas Filipinas —para ampliar la *garantía* americana a ese archipiélago— en el tratado, pero Foster argumentó que cualquiera de esas adiciones lo haría más difícil de ratificar en el Senado de Estados Unidos¹⁶⁷. El negociador español sí consiguió que la administración norteamericana

¹⁶⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, "Twelfth Conference with Sr. Albacete", 9-X-1884.

¹⁶⁵ Por eso el gobierno Cánovas tenía en mente que el tratado rigiese entre diez y quince años, muy por encima de la duración habitual de los tratados de comercio. En el texto final se estipuló que el tratado sólo tendría una vigencia de siete años y que podía ser renovado indefinidamente.

¹⁶⁶ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, "Fifth Conference with Sr. Albacete", 11-IX-1884. Albacete manifestó literalmente "that it would be necessary for the United States to strengthen the position of Spain on the subject, by their own decided attitude", NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, "Twelfth Conference with Sr. Albacete, 9-X-1884.

¹⁶⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 788, "Contra-proposiciones para el tratado de comercio", 22-VII-1884; Vol. 790, "Sixth Conference with Sr. Albacete", 18-IX-1884; "Seventh Conference with Sr. Albacete", 22-IX-1884; "Eight Conference with Sr. Albacete", 27-IX-1884. No obstante, Foster pidió al cónsul de Estados Unidos en Barcelona, Ferdinand H. Scheuch, que preparase las bases para un tratado con la Península una vez se ratificase el acuerdo sobre Cuba y Puerto Rico, NARA, RG 84, FSP Barcelona, Vol. 12, Foster a Scheuch, 4, 30-IX-1884.

ampliase la franquicia para el azúcar hasta los 16º y redujese a la mitad los derechos sobre el tabaco, torcido y en rama, a cambio de que España rebajase los derechos a los tejidos de algodón, la harina, el petróleo y la maquinaria de hierro de Estados Unidos —artículos americanos importados en abundancia en las Antillas, bien legalmente o por medio del contrabando— y de que Cánovas garantizase personalmente que no se extenderían a terceras potencias los beneficios del tratado, ni entonces ni en el futuro, lo que suponía comprometer indefinidamente la política comercial española con una interpretación de la cláusula NMF que no aceptaba ninguna potencia europea¹⁶⁸. Pero la seguridad de España en las Antillas que podía garantizar el tratado primaba sobre cualquier otra prioridad. Después de resolver los detalles técnicos, Foster y Albacete firmaron el tratado en Madrid el 18 de noviembre¹⁶⁹.

Era un acuerdo singular. A diferencia de otros tratados de reciprocidad de Estados Unidos, era inusualmente extenso y detallado. Por una parte, incluía las disposiciones propias de un tratado general de amistad que no incluía el Tratado de 1795. Por otra —a consecuencia de la persistencia de restricciones contra el comercio estadounidense bajo el convenio de febrero de 1884—, Foster había tratado de estrechar al máximo el margen de arbitrariedad en la interpretación del texto por parte de las autoridades españolas mediante artículos que abolían los derechos diferenciales encubiertos (derechos consulares, de tonelaje, de puerto, etc), prohibían la penalización de los errores técnicos en los manifiestos de los buques comerciales y

¹⁶⁸ AMAE, Tratados, leg. TR 419, exp. 1, Albacete a Elduayen, 8, “Muy Reservado”, 31-X-1884; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, “Ninth Conference with Sr. Albacete”, 30-IX-1884; “Tenth Conference with Sr. Albacete”, 3-X-1884; “Eleventh Conference with Sr. Albacete”, 7-X-1884; “Twelfth Conference with Sr. Albacete”, 9-X-1884; “Thirteenth Conference with Sr. Albacete”, 11-X-1884; “Fourteenth Conference with Sr. Albacete”, 14-X-1884; “Fifteenth Conference with Sr. Albacete”, 15-X-1884; “Sixteenth Conference with Sr. Albacete”, 16-X-1884; “Seventeenth Conference with Sr. Albacete”, 17-X-1884; “Eighteenth Conference with Sr. Albacete”, 24-X-1884; “Nineteenth Conference with Sr. Albacete”, 30-X-1884; “Twentieth Conference with Sr. Albacete”, 3-XI-1884; “Twenty-first Conference with Sr. Albacete”, 5-XI-1884; “Twenty-second Conference with Sr. Albacete”, 6-XI-1884; “Twenty-third Conference with Sr. Albacete”, 10-XI-1884; “Twenty-fourth Conference with Sr. Albacete”, 11-XI-1884. El memorándum confidencial de Cánovas donde se estipulaba que no se denunciarían o no renovarían los tratados entre España y terceras potencias que no hicieran una interpretación condicional de la cláusula NMF, en NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 789, Cánovas a Foster, “Confidencial”, 5-XI-1884.

¹⁶⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 790, “Signing of the Treaty”, 18-XI-1884; RG 59, Spain, Despatches, Vol. 110, Foster a Frelinghuysen, 296, 19-XI-1884. El Congreso publicó el texto del acuerdo cuando discutió su ratificación, 48th Congress, 2nd Session, Senate Executive E, 10-XII-1884. También existe una copia del texto en castellano en AMAE, Tratados, leg. TR 421, exp. 1.

los beneficios personales de las multas¹⁷⁰. Pero la principal novedad del tratado era su amplitud: no se limitaba a la libre admisión de un número reducido de artículos de ambas potencias, sino que incluía un número adicional de artículos de Estados Unidos con derechos reducidos. Además, las reducciones no eran *ad valorem* sino específicas: la diferencia residía en que con las reducciones *ad valorem* eran sobre un porcentaje y por tanto tenían que ser calculadas por los funcionarios españoles de aduanas de acuerdo con los precios internacionales de cada producto, mientras las reducciones específicas eran absolutas. De esta manera, los funcionarios coloniales no tenían margen para *redondear* al alza el precio de los productos, como era costumbre. Foster y Albacete añadieron un protocolo adicional para que los efectos del *modus vivendi* cesasen una vez rigiese el tratado¹⁷¹.

Con el tratado de 1884, el gobierno español había dado la vuelta a la política colonial establecida desde Fernando VII a cambio de asegurar la soberanía de las Antillas. Al menos esa era la esperanza de la diplomacia española. Tal y como lo expresó el propio Valera, “hasta estas veleidades benevolentes de poseer a Cuba se disiparán, cuando se vea que son irrealizables, y sobre todo cuando el comercio entre Cuba y estos Estados aumente, en pro de ambos países, como aumentará sin duda después del Tratado”¹⁷².

Pero a pesar de los esfuerzos de ambos gobiernos, el tratado nunca llegó a regir. Los intereses opuestos al acuerdo en España y en Estados Unidos pusieron demasiados obstáculos en su camino. El primero de ellos fue la filtración anticipada del acuerdo: el diario *The New York Times* publicó el texto completo entre el 8 y el 9 de diciembre¹⁷³. En poco tiempo se supo que la fuente de la filtración había sido un senador español, Dionisio López Roberts, conde de la Romera, a cambio de dos mil

¹⁷⁰ Además, unos días después, Foster y Albacete acordaron un repertorio que detallaba como se aplicarían las tarifas reducidas a los productos estadounidenses en Cuba y Puerto Rico enumerados en el acuerdo para evitar que las autoridades coloniales pudieran “malinterpretarlas”, NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 112, Foster a Frelinghuysen, 300, 25-XI-1884.

¹⁷¹ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 112, Foster a Frelinghuysen, 8-XII-1884.

¹⁷² Valera a Elduayen, 329, 19-XI-1884, en NAVARRO, A. (2006), “La correspondencia diplomática de Valera desde Francfort, Lisboa, Washington y Bruselas. X: Estados Unidos (1884-1886)”, *Cuadernos para investigación de la literatura hispánica*, 31, pp. 223-224.

¹⁷³ “Our West Indies Trade”, *The New York Times*, 8-XII-1884; “Trade in Spanish Isles”, *The New York Times*, 9-XII-1884.

dólares¹⁷⁴. En las Cortes se debatió acaloradamente el escándalo, pero no afectó al proceso de ratificación porque, de acuerdo con la Ley de Autorizaciones, el gobierno podía poner el texto en ejecución inmediatamente¹⁷⁵.

El mayor daño se produjo en Estados Unidos, donde la filtración generó la oposición inmediata de los intereses proteccionistas. Por esa razón, algunos historiadores han señalado que el responsable detrás de la filtración pudo haber sido el propio ministro de Estado, Elduayen —opuesto al acuerdo por el daño que sufrían los intereses peninsulares en Cuba— con la intención de hacer descarrilar el texto en Washington¹⁷⁶.

Sin embargo, la filtración era un contratiempo menor. El tratado hubiera tenido que hacerse público una vez que el Senado empezase a deliberar sobre su ratificación. La filtración sólo adelantó los acontecimientos. Es poco probable que la cámara alta de Estados Unidos hubiese ratificado el tratado antes de terminar su período de sesiones, con o sin filtración. En Estados Unidos, el tratado Foster-Albacete se enfrentaba a los mismos obstáculos para su ratificación que el tratado de comercio con Santo Domingo y el acuerdo con Nicaragua sobre el canal interoceánico: los demócratas enemigos de la adquisición de compromisos internacionales y los republicanos defensores de la producción doméstica. El acuerdo sólo encontraba partidarios entre los comerciantes y las empresas con intereses en el exterior.

Pero los intereses proteccionistas estaban mejor organizados que los intereses comerciales¹⁷⁷. El tiempo político también trabajaba en contra: el Congreso era reacio a aprobar legislación de una administración saliente en los meses previos a la entrada de una nueva administración. La administración Arthur era consciente de ello¹⁷⁸. Por eso ordenó a Foster que volviese a Washington inmediatamente después de firmar el

¹⁷⁴ Dionisio López Roberts era hermano del diplomático Mauricio López Roberts, ministro de España en Estados Unidos desde 1869 a 1872. Ambos habían ejercido como periodistas y eran muy críticos con Estados Unidos.

¹⁷⁵ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 112, Reed a Frelinghuysen, 278, 29-XII-1884; 279, 30-XII-1884. Albacete escribió al encargado de negocios de Estados Unidos para denegar cualquier responsabilidad en la filtración, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 789, Albacete a Reed, 23-XII-1884.

¹⁷⁶ La historiografía española ha prestado una atención superlativa a la filtración del tratado, hasta el punto de responsabilizarla de su fracaso, *cfr.* BÉCKER, *Historia de las relaciones exteriores*, vol. 3, pp. 552-556; ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 312-319; PIQUERAS, J.A. (2003), *Cuba, emporio y colonia: la disputa de un mercado interferido (1878-1895)*, Madrid, FCE, pp. 161-186.

¹⁷⁷ AMAE, Correspondencia, leg. H 1982, Baldasano a Elduayen, 83, 12-XII-1884; 85, 20-XII-1884.

¹⁷⁸ 48th Congress, 2nd Session, Senate Ex. Doc. 10, 15-XII-1884.

tratado y ejerciese su influencia en el Comité de Relaciones Exteriores del Senado¹⁷⁹. Con el fin de ratificar el tratado sin modificaciones, el gobierno español autorizó a Valera a sobornar a los senadores necesarios y, sólo si no era posible, ofrecer nuevas concesiones¹⁸⁰.

Foster y Valera trabajaron por separado con los senadores. El *chairman* del Comité, el senador John F. Miller (R-Cal.), era partidario del tratado, pero creía que no sería ratificado si no se modificaban las ventajas al azúcar y el tabaco de las Antillas. En ese momento, Valera coqueteó con la idea de sobornar a los senadores reacios con el dinero que le ofrecieron los hacendados cubanos a través de Juan Francisco Navarro¹⁸¹. Pero acabó desechando la idea porque temía que el plan fuese una trampa y pudiese hacerse público, arruinando definitivamente el tratado¹⁸².

En su lugar, Valera aceptó negociar con Foster y el propio secretario de Estado las modificaciones sugeridas por Miller durante las últimas semanas de la administración. El ministro de España aceptó disminuir la franquicia para los azúcares a los 13º y restaurar los derechos arancelarios sobre el tabaco elaborado y en rama. A cambio, el secretario de Estado sólo concedió a España el aumento de los derechos sobre el petróleo refinado, dejando intactas las reducciones establecidas en el tratado de noviembre sobre las harinas, los tejidos de algodón y la maquinaria de hierro. Se amplió el plazo original para la ratificación —seis meses— hasta mayo de 1886¹⁸³. El representante de España cedió en todo a cambio de garantizar la ratificación

¹⁷⁹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 19, Frelinghuysen a Foster, 12-XI-1884.

¹⁸⁰ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7978, Elduayen a Valera, 250, 24-XII-1884; AMAE, Tratados, leg. TR 423, exp. 5, Albacete a Ruata, 25-XII-1884. El gobierno español también seguía interesado en incluir a las Filipinas en el acuerdo si eso no obstaculizaba el proceso de ratificación, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7978, Elduayen a Valera, 243, 12-XII-1884.

¹⁸¹ Navarro era un rico empresario vasco establecido en Nueva York que colaboró frecuentemente con la diplomacia española. Sobre Navarro, *cfr.* VARELA-LAGO, A. (2008), "Conquerors, Immigrants, Exiles: The Spanish Diaspora in the United States (1848-1948)", University of California, San Diego (tesis doctoral inédita), pp. 28-29.

¹⁸² AMAE, Tratados, leg. TR 419, exp. 1, "Comunicaciones referentes a compra de votos en el Senado americano"; leg. TR 423, exp. 5, Valera a Elduayen, 2, "Reservado", 9-I-1885; AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8004, Valera a Elduayen, 15, "Reservado", 24-I-1885; 23, "Reservadísimo", 30-I-1885. Valera opinaba que Navarro, a pesar de su fortuna, disfrutaba de una pésima reputación en Estados Unidos por su asociación con otros escándalos de corrupción.

¹⁸³ 48th Congress, 2nd Session, Ex. O Confidential, 26-II-1885.

inmediata. Valera y Frelinghuysen firmaron los artículos supletorios el 2 de marzo con la intención de añadirlos al tratado original¹⁸⁴.

Todo fue en vano. Dos días después, Grover Cleveland fue investido presidente. Una de sus primeras medidas fue retirar de la consideración del Senado todos los tratados pendientes de ratificación, incluyendo el de España con sus artículos adicionales. La mayoría de los historiadores entienden que las negociaciones entre España y Estados Unidos terminaron entonces¹⁸⁵. Pero en contra de lo que pudiera parecer, la administración Cleveland estaba interesada en un tratado de comercio con España. El problema era no estaba pensando en el mismo tipo de tratado que la administración Arthur: el nuevo equipo demócrata no deseaba estar atado por los convenios de reciprocidad republicanos porque aspiraba a una reducción arancelaria general. Sin embargo, creía necesario acabar con las restricciones que sufría el comercio estadounidense en las Antillas. Para ese fin, los demócratas creían un tratado general de amistad y navegación que sustituyese al *modus vivendi* de 1884 sería más que suficiente¹⁸⁶. Sin embargo, las nuevas ideas de la administración Cleveland sembraron una gran confusión entre la diplomacia española durante los tres años siguientes.

Foster aceptó volver a España con la misión exclusiva de negociar el nuevo tratado en un plazo de seis meses¹⁸⁷. El diplomático preparó un borrador de tratado que no incluía ninguna clase de franquicias o reducciones de derechos recíprocas sobre mercancías de ambos países. El texto se limitaba a elevar el *modus vivendi* de febrero de 1884 a la categoría de tratado al conceder la tercera columna del arancel

¹⁸⁴ AMAE, Tratados, leg. TR 420, exp. 1, Valera a Elduayen, 49, 26-II-1885. El texto en inglés de los artículos adicionales se publicó en, 48th Congress, 2nd Session, Ex. Q Confidential, 2-II-1885. Hay una copia en castellano en AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8004, "Artículos supletorios al Tratado de Comercio celebrado en Madrid el 18 de noviembre de 1884 entre los Estados Unidos de América y Su Majestad el Rey de España", 2-III-1885.

¹⁸⁵ BÉCKER, *Historia de las relaciones exteriores*, vol. 3, p. 556; PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 291-297, 333-337; TERRILL, *The Tariff*, pp. 68-89; PIQUERAS, *Cuba, emporio y colonia*, p. 174. DEVINE, *John W. Foster*, p. 34, trata brevemente las negociaciones de 1885. ZANETTI, *Comercio y poder*, pp. 126-138, también trata superficialmente las negociaciones de 1885, pero argumenta que fracasaron porque Estados Unidos insistió en incluir a las Filipinas en el acuerdo: en realidad esa cuestión jamás se discutió en las negociaciones de 1885.

¹⁸⁶ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Foster, 18-IV-1885.

¹⁸⁷ A primera vista, puede sorprender que la administración demócrata renovase la misión diplomática de un notorio republicano, pero la primera administración Cleveland se había comprometido a utilizar criterios profesionales en la selección de personal. Eso incluía, entre otras cosas, renovar la confianza de aquellos funcionarios republicanos que hubiesen demostrado sus aptitudes en el puesto, *cfr.* WELCH, *The Presidencies of Grover Cleveland*.

para las mercancías estadounidenses en las Antillas. También corregía las omisiones de ese acuerdo incluyendo todas las cláusulas antidiscriminatorias del tratado de noviembre¹⁸⁸.

Pero esta vez el ministro de Estados Unidos fue recibido fríamente en Madrid. El gobierno Cánovas estaba molesto por la retirada del tratado de noviembre de 1884 por parte de la nueva administración en Washington a pesar de todas las concesiones negociadas a última hora¹⁸⁹. Elduayen, una vez más, demostró una escasa cooperación, pero Foster consiguió entrevistarse con Cánovas y despertar su interés¹⁹⁰. Las conversaciones siguieron el estilo dilatorio habitual hasta que el gobierno español descubrió cuáles eran realmente las nuevas proposiciones de Estados Unidos¹⁹¹. Cuando el gobierno Cánovas entendió que Washington no deseaba establecer una reducción recíproca de derechos sobre el comercio bilateral, perdió todo interés en la negociación. Madrid no veía ningún beneficio *político* en negociar un nuevo tratado de amistad y navegación con Estados Unidos¹⁹². Por otro lado, acababa de estallar la crisis de las Carolinas con Alemania, un conflicto que monopolizaría toda la acción exterior durante meses¹⁹³. Después de comprobar que no iba a conseguir

¹⁸⁸ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 112, Foster a Bayard, 16-IV-1885.

¹⁸⁹ En Washington, Valera entendió como una ofensa personal la retirada del tratado debido a su desconocimiento del sistema político estadounidense y sospechaba que Foster sólo volvía a Madrid por negocios personales, Valera a Elduayen, 69, 20-III-1885; 71, 24-III-1885, en NAVARRO (2006), "La correspondencia diplomática de Valera", pp. 239-241. Por otro lado, Valera guardaba una pésima opinión del secretario de Estado de Cleveland, Thomas F. Bayard ("es un solemne majadero"), Valera a Elduayen, 168, 17-VI-1884, en NAVARRO (2000), "La correspondencia diplomática de Valera", pp. 227-228. Pero no todos los diplomáticos españoles lamentaron el fracaso del tratado: el cónsul general en Nueva York, Miguel Suárez, creía que no era un texto beneficioso para la Península, AMAV, Archivo Solla, leg. 198, exp. 10, Suárez a Aguilar y Correa, 9-II-1885.

¹⁹⁰ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 113, Foster a Bayard, 307 "Confidential", 20-V-1885; 311, 23-V-1885.

¹⁹¹ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 113, Foster a Bayard, 322, 13-VI-1885; 357, 14-VII-1885; 360, 22-VII-1885. Mientras tanto, Bayard intentó reparar el orgullo herido de Valera explicándole el sistema político estadounidense y las razones de la retirada del tratado, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Foster, 368, 16-VII-1885; RG 59, Spain, Despatches, Vol. 113, Foster a Bayard, 372, 1-VIII-1885.

¹⁹² NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 114, Foster a Bayard, 397, 25-VIII-1885; 403, 29-VIII-1885. Elduayen se oponía a cualquier negociación sobre las bases de Foster y convenció a Cánovas, FLG, Archivo Cánovas, L17-C17-5, Elduayen a Cánovas, 2-VIII-1885.

¹⁹³ Las Islas Carolinas eran un archipiélago en el Pacífico de soberanía española desde el siglo XVI pero sin *ocupación* efectiva. En agosto de 1885, Alemania decidió tomar posesión de las islas debido al interés de sus comerciantes. Finalmente, Alemania y España solicitaron la mediación de la Santa Sede, que concedió la soberanía del archipiélago a España a cambio de varios privilegios para los comerciantes alemanes. Estados Unidos sólo estuvo interesado en la suerte que correrían los misioneros americanos en las islas, NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 114, Foster a Bayard, 391, 20-VIII-1885; 392 Confidential, 20-VIII-1885; Strobel a Bayard, 432, 7-X-1885; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20,

nada, Foster abandonó la capital¹⁹⁴. No obstante, su colaboración con el Departamento de Estado en representación de intereses comerciales privados continuó durante los años siguientes¹⁹⁵.

Las circunstancias se modificaron después de la muerte del Rey en noviembre. El gobierno liberal nacido entonces del turno pactado por Cánovas y Sagasta incluía a Segismundo Moret —viejo interlocutor de la diplomacia norteamericana— como ministro de Estado. El retorno de los liberales coincidió con la llegada del nuevo ministro de Estados Unidos, J.L.M. Curry¹⁹⁶. En medio del pánico desatado entre las elites de la Restauración tras la muerte de Alfonso XII, Curry fue especialmente bien recibido porque confirmó las intenciones amistosas de Estados Unidos hacia la Regencia. Moret manifestó inmediatamente los deseos de acuerdo comercial del nuevo gobierno Sagasta¹⁹⁷.

Al igual que sus predecesores conservadores, Moret creía firmemente en la necesidad *política* de un tratado de reciprocidad que concediese beneficios exclusivos a los productos de Estados Unidos. Tal y como le explicó al nuevo ministro de España en Washington en marzo de 1886:

Nosotros necesitamos abrir por completo el mercado americano a los productos de Cuba y debemos ofrecerles en cambio abrir el de Cuba a sus productos; pero cualquiera que sean los términos del tratado que queremos ajustar y cuya discusión será objeto de despachos especiales, V.E. debe afirmar la doctrina de que la cláusula de la Nación más favorecida no ha de entenderse, ni en América, ni en las posesiones españolas en el sentido genérico que tiene en Europa, sino que aspiramos a ser considerados, y

Bayard a Strobel, 395, 7-IX-1885; 397, 8-IX-1885. Sobre el conflicto de las Carolinas, *cfr.* ELIZALDE, M.D. (1992), *España en el Pacífico. La colonia de las Islas Carolinas (1885-1899): un modelo colonial en el contexto internacional del imperialismo*, Madrid, CSIC, pp. 195-212.

¹⁹⁴ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 114, Foster a Bayard, 30-VIII-1885. El diplomático estadounidense también se sintió molesto cuando descubrió que el antiguo secretario de la Legación, Dwight T. Reed, estaba torpedeando la negociación en Estados Unidos mediante la filtración de sus despachos a la prensa, NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 113, Foster a Bayard, 368, 28-VII-1885.

¹⁹⁵ Un ejemplo de ello en NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 482, Foster a Curry, 29-XII-1885.

¹⁹⁶ Curry era un antiguo congresista de Alabama y no tenía experiencia diplomática. Sin embargo, su elección respondía a la política de la administración Cleveland de “reconciliación nacional” mediante el nombramiento de hombres del Sur en puestos relevantes de la administración federal, *cfr.* WELCH, *The Presidencies of Grover Cleveland*.

¹⁹⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 39, Curry a Bayard, 5, 26-XII-1885.

consideraremos en su caso, a la América del Norte como aparte y distinta de los demás para la inteligencia de esta cláusula, bajo el punto de vista de los datos mercantiles¹⁹⁸.

El ministro de Estado también era consciente de los poderosos intereses contrarios al tratado en la Península y en las Antillas, pero estaba dispuesto a llegar más lejos que Albacete y Elduayen: aparentemente, pensaba otorgar franquicia a la harina de trigo norteamericana a cambio de rebajas para el azúcar y el tabaco¹⁹⁹. Nunca podrá saberse si hubiera conseguido vencer a los intereses peninsulares en contra. A pesar de su estrecha comunicación con Curry, Moret no tuvo en cuenta que Washington ya no estaba interesado en tratados de reciprocidad: aunque la administración Cleveland coincidía en que la estabilidad de Cuba se incrementaría si se estrechaban sus relaciones comerciales, en lo que estaba pensando era en acabar con las discriminaciones residuales contra el comercio estadounidense que el *modus vivendi* de 1884 no había suprimido²⁰⁰.

Washington había sido consciente del incumplimiento de varios puntos del acuerdo comercial de febrero de 1884 desde el principio: los bandera norteamericana era discriminada en el transporte de mercancías extranjeras desde puertos de la Unión y en la satisfacción de los derechos de navegación. Pero el Departamento de Estado evitó presionar al gobierno español mientras existió la esperanza de que se firmara rápidamente un tratado que acabara con esos problemas²⁰¹. Pero después del verano de 1886 la administración Cleveland se cansó de esperar que Moret se impusiese

¹⁹⁸ Moret a Muruaga, 15-III-1886, en NAVARRO (2006), “La correspondencia diplomática de Valera”, pp. 254-256.

¹⁹⁹ AMAE, Tratados, leg. TR 423, exp. 5, Batanero a Moret, 20-XII-1885. Entre otras cosas, Batanero argumentaba que España era una potencia americana y, por tanto, los intereses de sus posesiones americanas debían tener prioridad en las relaciones con Estados Unidos.

²⁰⁰ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 27, 21-I-1886; 61, 16-V-1886; 75, 11-VI-1886; 78, 14-VI-1886; 98, 19-VII-1886. NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 115, Curry a Bayard, 53, 15-V-1886. NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 40, Curry a Bayard, 71, 28-VI-1886. Como novedad, la administración Cleveland también deseaba ahora una relajación en el sistema de visados de las Antillas y, por primera vez, mejores condiciones para el comercio estadounidense en la Península, aunque seguía sin estar interesada en ampliar el acuerdo a las Filipinas. Desde Washington, Foster aconsejó a Curry y al Departamento de Estado en todo momento, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 32, 6-II-1886; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 482, Foster a Curry, 18-VII-1886.

²⁰¹ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 110, Foster a Frelinghuysen, 241, 8-VIII-1884; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 38, Foster a Bayard, 329, 23-VI-1885; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Foster, 56, 4-V-1886.

sobre los intereses proteccionistas en el gobierno, representados por el ministro de Ultramar, Germán Gamazo.

Esta vez Washington esgrimió amenazas creíbles. El 13 de octubre, el presidente Cleveland levantó la suspensión, a partir del día 25, del recargo diferencial del 10 por ciento sobre los vapores con pabellón español vigente desde febrero de 1884²⁰². Era la demostración de fuerza que la Legación en Madrid había venido reclamando desde hacía meses. Los resultados no se hicieron esperar. Los hacendados cubanos y los navieros peninsulares elevaron su pánico al ministerio²⁰³. Moret recuperó el control de la situación y autorizó al ministro español en Washington, Muruaga, a negociar directamente con el Departamento de Estado. El diplomático español negoció rápidamente otro *modus vivendi* que concedía las reclamaciones de Estados Unidos: igualación de banderas en el transporte de mercancías extranjeras desde Estados Unidos y supresión de los derechos de tonelaje sobre las mercancías estadounidenses²⁰⁴.

Moret confiaba en que después de resolver satisfactoriamente este conflicto podría negociar un tratado de reciprocidad²⁰⁵. El propio *modus vivendi* estipulaba el compromiso de ambos gobiernos en un tratado de comercio. Por su parte, la administración Cleveland estaba muy satisfecha con el nuevo convenio, pero seguía interesada en un tratado formal que aumentase la seguridad jurídica de sus comerciantes e inversores en las Antillas. En lo que no estaba interesada era en las reducciones arancelarias que proponía Moret²⁰⁶.

El secretario de Estado autorizó a Curry para seguir conversando con el gobierno español, pero para entonces la administración ya estaba más interesada en la

²⁰² El texto de la proclamación presidencial, en *FRUS, 1886*, pp. 834-836, Bayard a Muruaga, 14-X-1886.

²⁰³ Entre otros, AMAE, Tratados, leg. TR 423, exp. 5, Casa Moré a Balaguer, 16-X-1886; Errasquin a Moret, 18-X-1886.

²⁰⁴ El texto del "Acuerdo para la suspensión recíproca y completa de todos los derechos diferenciales" de 27 de octubre de 1887, en OLIVART, *Colección*, vol. 9, pp. 195-196. Debido a la urgencia, las negociaciones se hicieron a través del telégrafo, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 124, 4-X-1886; 126, 19-X-1886; 23-X-1886; 143, 2-XII-1886; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 40, Curry a Bayard, 128, 9-X-1886; 135, 16-X-1886. El gobierno español publicó parte de la correspondencia cruzada en un *Libro Rojo* (1886), Madrid, Miguel Ginesta. Estados Unidos también publicó parte de la correspondencia en *FRUS, 1886*, pp. 798-831.

²⁰⁵ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 144, 2-XII-1886; 145, 3-XII-1886.

²⁰⁶ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8005, Agüera a Muruaga, 1, 3-I-1887. Por enésima vez, el gobierno español volvió a pedir la inclusión de las Filipinas en el acuerdo, aunque en esta ocasión la administración Cleveland no encontró objeciones en que el tratado general que tenía en mente se extendiese a ese archipiélago e incluso a la Península.

reforma arancelaria general que discutía el Congreso. Bayard no había entendido que el tratado de reciprocidad era una cuestión *política* para el gobierno español²⁰⁷: en Madrid, la *exclusividad* del mercado norteamericano se traducía en la *seguridad* de las Antillas. Este mal entendimiento llevó a un callejón sin salida: si España no estaba interesada en un tratado general de amistad, Estados Unidos prefería que el acuerdo de 1886 se convirtiese en algo indefinido. Pero para Madrid ese resultado era una catástrofe²⁰⁸.

Moret había interpretado que el convenio de octubre sólo era un arreglo temporal hasta que se firmase un tratado de reciprocidad y se resistió a que el convenio de 1886 se convirtiese en una solución definitiva. Pero la alternativa —el restablecimiento de las represalias— era mucho peor, así que en septiembre de 1887 el ministro de Estado se resignó a renovar el *modus vivendi* cuando consiguió la ampliación de sus beneficios a las Filipinas²⁰⁹. Para entonces, la administración Cleveland ya había perdido todo interés en negociar un tratado con España. Los acuerdos suscritos no eran perfectos —las autoridades coloniales siguieron discriminando a los comerciantes norteamericanos en las Antillas²¹⁰—, pero la situación había mejorado y la administración tenía otras prioridades políticas.

No obstante, Moret se resistió a abandonar su idea de un tratado de reciprocidad hasta que abandonó el Ministerio de Estado. En agosto de 1887 volvió a reiterar sus bases de negociación²¹¹. En su última entrevista con Curry, Moret todavía insistía en la necesidad de que Cuba fuese “americanizada”²¹². Sin resultado. El 26 de mayo de 1888, el convenio ampliado de septiembre de 1887 se convirtió en un

²⁰⁷ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 175, 9-III-1887.

²⁰⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 152, 14-XII-1886; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 40, Curry a Bayard, 153, 6-XII-1886; 162, 1-I-1887; 163, 3-I-1887; 182, 29-I-1887; 183, 9-II-1887; 190, 9-III-1887.

²⁰⁹ “Convenio para la recíproca y absoluta suspensión de los derechos de arqueo e impuestos”, 21-IX-1887, *cfr.* OLIVART, *Colección*, vol. 9, pp. 277-279. En diciembre, el convenio se prorrogó seis meses más: “Convenio prorrogando hasta el 30 de junio de 1888 el convenio vigente para la suspensión de los derechos de arqueo”, 21-XII-1887, OLIVART, *Colección*, vol. 9, pp. 285-286. NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 40, Curry a Bayard, 212, 12-V-1887; Vol. 41, 290, 22-XII-1887; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 243, 8-XII-1887.

²¹⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Rives a Ward, 31-I-1889.

²¹¹ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8005, Agüera a Muruaga, 67, “Confidencial”, 2-VIII-1887.

²¹² LOC, Manuscript Division, J.L.M. Curry Papers, Diary, 8-V-1888.

acuerdo internacional de duración indefinida²¹³. Se trataba un acuerdo que, en palabras del propio Curry, “leaves either party as free as before”²¹⁴.

Atrás quedaron las ilusiones de celebrar un tratado de comercio que abriese el mercado estadounidense a los vinos españoles²¹⁵. Las negociaciones comerciales tampoco aumentaron la atención prestada a la colonia española en Nueva York: a pesar de organizar la creación de una Cámara de Comercio en la ciudad²¹⁶, el gobierno siguió desaconsejando la emigración española a Estados Unidos²¹⁷.

3. 4. 2. El boicot español sobre la carne de cerdo de Estados Unidos

El boicot sobre la carne de cerdo norteamericana que impusieron una decena de potencias europeas durante los años ochenta también afectó a las relaciones bilaterales cuando España se unió a la prohibición impuesta por sus vecinos continentales. Sin embargo, el conflicto no fue tan grave como en otros países europeos. La economía española dependía mucho más de la importación de carne norteamericana que otras potencias europeas, lo cual limitó enormemente las acciones del gobierno español. El mercado peninsular, por su parte, no era tan importante para el comercio de carne norteamericana como el de otros.

El tercer gobierno Cánovas se sumó al boicot europeo a comienzos de 1880. Mediante el Real Decreto de 28 febrero de 1880, el ministro de Fomento, Francisco Romero Robledo, prohibió la importación de carnes de cerdo norteamericanas y de Alemania en la Península a petición de los ganaderos y salchicheros de Madrid debido

²¹³ “Convenio prorrogando indefinidamente el Convenio de 21 de Diciembre de 1887 sobre la suspensión de los derechos de arqueo e impuestos”, OLIVART, *Colección*, vol. 9, pp. 347-348.

²¹⁴ *FRUS*, 1888, pp. 1.466-1.467, Curry a Bayard, 324, 26-V-1888.

²¹⁵ AMAE, Tratados, leg. TR 423-5, “Notas al Sr. Moret para las negociaciones del Tratado con los Estados-Unidos”, 9-XI-1886.

²¹⁶ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7984, Baldasano a Muruaga, 4, 9-I-1888. También se intentó organizar una Cámara de Comercio en Nueva Orleans, pero la colonia española en esa plaza no tenía recursos suficientes para sostenerla, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7993, Baldasano a Muruaga, 61, 13-XI-1886; 75, 27-XII-1886.

²¹⁷ AMAE, Correspondencia, leg. H 1479, Valera a Elduayen, 27, 7-II-1885.

al riesgo de que contuviesen triquina²¹⁸. El boicot dañaba una de las exportaciones americanas más importantes. Sólo en la Península, su valor se había incrementado de \$ 19.094 en 1874 a \$ 157.355 en 1879²¹⁹.

El origen de la prohibición se encontraba en el escándalo surgido en 1878 a raíz de la publicación de varios reportajes sobre el hallazgo de grandes cantidades de triquina en varias piezas de cerdo de procedencia estadounidense introducidas en Austria-Hungría, Alemania y Gran Bretaña²²⁰. Como resultado, en 1879 Italia, Portugal y Grecia también “descubrieron” la infección de triquina en las carnes norteamericanas introducidas en sus países y prohibieron inmediatamente su importación. Se ha argumentado que el boicot portugués pudo causar el pánico en España²²¹, pero lo cierto es que medió casi un año entre el establecimiento de la prohibición en Portugal (14 de marzo de 1879) y en España (28 de febrero de 1880).

El pánico español por la triquina se había producido en la primavera de 1879, cuando, uno tras otro, se prohibió la importación de carne americana en los países mediterráneos. La agencia de John P. Squire, que controlaba la exportación a la Península, fue presa del pánico y solicitó la ayuda del Departamento de Estado. Pero los diplomáticos norteamericanos en España certificaron que en ese momento no existía ningún embargo, ni oficial ni oficioso, sobre la carne de cerdo procedente de Estados Unidos²²².

No resulta descabellado pensar que el boicot español obedeciese a una estrategia negociadora para obtener concesiones comerciales de Washington, como la abolición del recargo diferencial del diez por ciento sobre las mercancías antillanas. Si fue así, pudo deberse a la influencia del marqués de Orovio, ministro de Hacienda y representante de los intereses coloniales en el gobierno²²³. No hay que olvidar

²¹⁸ *Gaceta de Madrid*, 69, 9-III-1880. La inclusión de Alemania puede deberse tanto a la proliferación de carne de cerdo con triquina procedente de este país como a la intención de evitar la introducción de carne americana disfrazada como carne alemana, algo muy habitual.

²¹⁹ *Foreign Commerce of the United States, 1875*, pp. 216-221; *Foreign Commerce of the United States, 1880*, p. 179.

²²⁰ La triquina es una larva infecciosa que se encuentra habitualmente en los cerdos y que, una vez ingerida, causa la triquinosis, una enfermedad dolorosa que puede llegar a producir la muerte.

²²¹ GIGNILLIAT, J.L. (1961), “Pork, Politics, and Protection: The European Boycott of American Pork, 1879-1891”, *Agricultural History*, 35 (1), pp. 3-12.

²²² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 321, Lowell a Scheuch, 32, 29-VIII-1879; Vol. 372, Holmes a Lowell, 532, 3-IX-1879; Scheuch a Lowell, 150, 17-IX-1879.

²²³ España no habría sido el único país que lo hizo. Después de implantar la prohibición en Francia, el ministro de Asuntos Exteriores de la Tercera República sugirió al representante de Estados Unidos que el

tampoco que los potencias europeas más proteccionistas fueron las que se sumaron al boicot: Alemania lo hizo parcialmente en junio de 1880 y totalmente en marzo de 1883; Francia, en febrero de 1881; Austria-Hungría, en marzo de ese mismo año; el Imperio Otomano y Rumanía, en abril. Dinamarca fue el último país que decretó la prohibición, debido a la presión alemana, en marzo de 1888. Todos alegaron razones sanitarias, como España. Sin embargo, Gran Bretaña, destino del 60 por ciento de las exportaciones de carne de Estados Unidos, nunca se sumó al boicot a pesar de las informaciones alarmantes del cónsul británico en Filadelfia²²⁴. En cualquier caso, las razones del gobierno español nunca pudieron ser exclusivamente sanitarias puesto que la prohibición nunca tuvo efecto en las colonias, cuyas cifras de importación de carne americana eran de una magnitud muy superior a las de la Península²²⁵.

Sea como fuere, si el gobierno Cánovas pretendía forzar concesiones comerciales de Washington, no consiguió ningún resultado. Aunque la importación de carne americana en la Península había aumentado vertiginosamente, el mercado español seguía suponiendo una parte muy pequeña del total de las exportaciones estadounidenses en Europa. El decreto de prohibición también coincidió con un cambio de personal en la Legación estadounidense que desorganizó momentáneamente su funcionamiento. El ministro Lowell terminó su misión en Madrid el 2 de marzo de 1880 para dirigirse a la Corte de Saint James. Su sucesor, el general Lucius Fairchild, carecía de su habilidad diplomática. Presentó sus credenciales el 31 de marzo de ese año, pero durante los primeros tres meses de su misión estuvo enteramente ocupado con la conferencia internacional sobre la cuestión de Marruecos que se celebró en Madrid. Y después de julio el problema dejó de existir.

El boicot español fue el menos duradero del continente. Mediante el Real Decreto de 10 de julio de 1880, el nuevo ministro de Hacienda, Fernando Cos-Gayón, revocó la prohibición del 28 de febrero a cambio de una pequeña tarifa a los

boicot podía levantarse a cambio de concesiones comerciales, *cfr.* GIGNILLIAT, "Pork, Politics, and Protection".

²²⁴ Los gobiernos de Bélgica y Suiza tampoco prohibieron la importación de carne de Estados Unidos a pesar de la presión de los comerciantes locales.

²²⁵ En 1880, el mismo año en que se aprobó brevemente la prohibición de carne en la Península, en Cuba y en Puerto Rico se importó carne de cerdo norteamericana por un valor de \$ 2.351.965 y \$ 472.800, respectivamente, *cfr.* U.S. TREASURY DEPARTMENT, 1880, *Foreign Commerce of the United States*, p. 182-187.

importadores por el reconocimiento microscópico de las carnes²²⁶. Al igual que ocurrió en otros países europeos, un boicot que beneficiaba a los productores locales dañaba los intereses de los comerciantes. Como reconocía el propio decreto, “el alza experimentada en los precios de carnes y grasas de cerdo demuestra la insuficiencia de la producción nacional para atender al consumo público, y priva a la clase proletaria de un alimento de primera necesidad”, mencionando específicamente las instancias de los comerciantes e industriales de Valladolid, Cartagena, Santander y Madrid²²⁷.

El gobierno español no recibió ninguna presión de Washington mientras el boicot estuvo en pie. La diplomacia estadounidense recibió con satisfacción la noticia de su fin, aunque tardó bastante tiempo en conocerla, en una muestra tanto de la escasa relevancia de la importación peninsular de carne de cerdo como de las disfunciones de la diplomacia estadounidense. Hasta que no cambió la administración en Washington en marzo de 1881, el gobierno de Estados Unidos no tomó medidas para detener la extensión del boicot en el continente. En ese momento ya se había filtrado a la prensa británica el citado informe del cónsul británico en Filadelfia, George Crump, donde se hablaba de la existencia tanto de triquinosis como de peste porcina en los cerdos norteamericanos. El nuevo secretario de Estado, James G. Blaine, envió instrucciones a todas las capitales de Europa para contestar a todas esas alegaciones²²⁸. Fue entonces cuando el general Fairchild descubrió que el boicot español había terminado un año atrás y felicitó calurosamente al gobierno español por su resolución²²⁹.

El derecho impuesto a las carnes por su inspección médica fue lo suficientemente oneroso para dañar el comercio del producto, que ya se había resentido levemente de los cuatro meses en que estuvo en vigor la prohibición: en 1880, la importación descendió hasta los \$ 100.711. Aunque en 1881 las ganancias se recuperaron momentáneamente (\$ 155.299), a partir del año siguiente el valor de las

²²⁶ *Gaceta de Madrid*, 193, 11-VII-1880.

²²⁷ Los comerciantes de Cartagena, Santander y Bilbao hicieron llegar sus instancias a las Cortes a través de los diputados librecambistas, DSCD, 172, 24-V-1880, p. 4.000; 175, 28-V-1880, p. 4.098; 186, 10-VI-1880, p. 4.654.

²²⁸ Las instrucciones para Fairchild en NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Blaine a Fairchild, 144, 14-VI-1881.

²²⁹ *FRUS*, 1881, pp. 1.059-1.061, Fairchild a Blaine, 176, 16-VII-1881. En febrero de 1881, el general Fairchild había manifestado al general Noyes, ministro norteamericano en París, que desconocía la existencia de ninguna prohibición sobre la carne de cerdo norteamericana en España, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 440, Fairchild a Noyes, 23-II-1881.

importaciones de carne de cerdo descendió vertiginosamente: \$ 35.811 en 1882, \$ 16.162 en 1883, \$ 34.106 en 1884, \$ 29.330 en 1885, \$ 17.974 en 1886, \$ 14.196 en 1887, \$ 25.943 en 1888, \$ 55.782 en 1889, \$ 31.618 en 1890²³⁰. Las cifras sugieren que la inspección médica de las aduanas peninsulares fue mucho más estricta de lo previsto durante la década en la que el boicot a la carne americana se generalizó en Europa. Los diplomáticos norteamericanos en la Península fueron testigos impotentes de los constantes problemas que sufría el comercio de carne en los puertos meridionales debido a la sucesión periódica de rumores alarmistas sobre la aparición de casos de triquina. Los problemas del cerdo no terminaron ahí. El gobierno español aumentó la cuantía de las tarifas sólo unos años después. El desinterés de Washington impidió cualquier reacción efectiva antes de los años noventa²³¹.

3. 4. 3. Las compañías norteamericanas en la Península y en las Antillas

Las inversiones norteamericanas en España y en las Antillas despegaron a partir de los años ochenta, aunque siguieron concentradas en la distribución de servicios y productos²³². La Península era un mercado potencial muy grande. Aunque las estimaciones sobre la inversión extranjera siguen siendo muy fragmentarias, la evidencias sugiere que en el caso de la Península el volumen de negocio de las compañías estadounidenses siguió por detrás de los grandes inversores europeos, exceptuando algunos sectores²³³. De los tres factores que habían retrasado la inversión estadounidense —ausencia de líneas de transporte directas, ausencia de

²³⁰ U.S. TREASURY DEPARTMENT (1893), *Statistical Tables, exhibiting the Commerce of the United States with European Countries from 1870 to 1890*, p. 403.

²³¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 479, Beunier a Reed, 27-I-1883; Gullón a Reed, 27-II-1883; Signouret a Foster, 24-VII-1883; Vol. 440, Reed a Pelayo, 26-II-1883; Vol. 378, Marston a Reed, 7, 23-VII-1883; FSP Barcelona, Vol. 12, Reed a Scheuch, 4, 25-VII-1883.

²³² La explotación de los recursos naturales y las infraestructuras de la Península exigía unas cifras de inversión muy superiores y siguió en manos del capital europeo. Aunque algunos industriales norteamericanos se interesaron por las legendarias minas de mercurio de Almadén, su curiosidad no llegó a producir resultados, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 476, Marvel a Fairchild, 18-XI-1880; Vol. 321, Fairchild a Lassala, 14-XII-1880; Vol. 32, Fairchild a Evarts, 10-I-1881.

²³³ En general, la historiografía ha subestimado el peso de la inversión norteamericana en España antes de 1918, *cfr.* PLATT, D.C.M. (1984), *Foreign Finance in Continental Europe and the United States, 1815-1870*, London, George Allen & Unwin, pp. 106-139; PUIG, N. & CASTRO, R. (2009), "Patterns of International Investment in Spain, 1850-2005", *Business History Review*, 83 (3), pp. 505-537.

telecomunicaciones e inseguridad jurídica—, los dos primeros siguieron estando presentes, pero la seguridad jurídica de los negocios norteamericanos en España aumentó a partir de 1882. Después de años de protestas por parte de los comerciantes estadounidenses²³⁴, los gobiernos de España y Estados Unidos firmaron un convenio de protección de las marcas de comercio y de fábrica el 19 de junio de 1882²³⁵. No obstante, las empresas americanas siguieron sufriendo discriminación porque las autoridades españolas incumplieron a menudo el convenio bilateral²³⁶.

En el caso de las Antillas, las inversiones estadounidenses no fueron tan importantes como en la Península porque se trataba de mercados demasiado pequeños para hacer atractivo el riesgo²³⁷. Por eso uno de los objetivos de la administración Arthur en el fracasado tratado comercial de 1884 había sido aumentar la seguridad del capital norteamericano invertido en la Isla²³⁸. No obstante, algunas compañías norteamericanas invirtieron en el sector de la minería o se encargaron de suministrar agua y gas a las ciudades más importantes. Muchos comerciantes americanos también adquirieron propiedades azucareras.

A partir de 1882, las compañías americanas en la Península encontraron otro imprevisto: la hostilidad de las autoridades españolas. Aunque los historiadores suelen sostener que los gobiernos restauradores fueron entusiastas de la inversión extranjera hasta el viraje proteccionista de fin de siglo²³⁹, las relaciones hispano-norteamericanas sugieren que la *vía nacionalista* del capitalismo español estaba en marcha mucho antes de 1900: después de la breve experiencia liberal del Sexenio, los gobiernos españoles sólo se *resignaron* a autorizar las inversiones americanas mientras el Estado

²³⁴ No obstante, no todos los inversores americanos protestaban: también había particulares que se beneficiaban de la corrupción de la administración española introduciendo productos del exterior como si hubieran sido fabricados en España, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 440, Reed a King, 22-IV-1881.

²³⁵ OLIVART, *Colección*, vol. 8, pp. 227-228.

²³⁶ El Cuerpo de Telégrafos denegó repetidamente el permiso para erigir una línea telefónica privada entre sus almacenes y el puerto a la firma de exportación *W.C. Bevan & Co.* de Málaga. La Legación en Madrid no prestó mucha atención al asunto, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 374, Bevan a Marston, 16-II-1882; Vol. 477, Bevan a Reed, 23-III-1882; FSP Málaga, Vol. 110, Marston a Hamlin, 33, 16-II-1882; 34, 2-III-1882.

²³⁷ WILKINS, M. (1970), *The Emergence of Multinational Enterprise: American Business Abroad from the Colonial Era to 1914*, Cambridge, MA, Harvard University Press, pp. 149-154; PLETCHER, *The Diplomacy of Trade*, pp. 157-159. Sin embargo, según PÉREZ, L.A. (1990), *Cuba and the United States: Ties of Singular Intimacy*, Athens, GA, University of Georgia Press, pp. 55-63, el capital norteamericano ya era dominante en la Isla desde los años ochenta.

²³⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 19, Frelinghuysen a Foster, 146, 14-III-1884.

²³⁹ CARRERAS, A. & TAFUNELL, X. (2010), *Historia económica de la España contemporánea (1789-2009)*, Barcelona, Crítica, pp. 183-219.

o el capital nacional no fueron capaces de sustituirlos. A partir de ese momento, trataron de expulsar gradualmente a las firmas estadounidenses.

Durante la década de los ochenta, la diplomacia de Estados Unidos siguió sin colaborar con las compañías americanas en la Península. Sin embargo, prestó más atención, por razones políticas, a los negocios americanos en las Antillas. Como había ocurrido en ocasiones anteriores, los diplomáticos sobre el terreno no recibieron instrucciones de Washington y cuando prestaron ayuda a las empresas estadounidenses, lo hicieron extraoficialmente.

Singer Manufacturing Co. se convirtió en la compañía norteamericana con más éxito en el mercado peninsular. Establecida en 1873, *Singer* fue capaz de crear una red de empleados que distribuían sus máquinas de coser en toda la Península. La compañía norteamericana también sufrió a manos de las autoridades españolas, pero los problemas con Hacienda nunca pusieron en peligro el negocio: *Singer* tuvo que recurrir en muy pocas ocasiones a la ayuda de la diplomacia norteamericana²⁴⁰. Pero *Singer* era una excepción entre de la primera oleada de compañías estadounidenses en España²⁴¹.

Hubo tres sectores —telecomunicaciones, seguros y energía— donde las multinacionales norteamericanas tuvieron una participación significativa que solicitaron sistemáticamente la ayuda diplomática para sortear las presiones del gobierno español²⁴².

²⁴⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 478, Adcock a Reed, 9-XI-1882; Vol. 440, Reed a Silvela, 22-XII-1882.

²⁴¹ Sobre la implantación de *Singer* en España, cfr. CRUZ-FERNÁNDEZ, P. (2012), "Hilvanando Modernity: Singer in Spain, 1860-1898", Association of Spanish and Portuguese Historical Studies; DAVIES, R.B. (1976), *Peacefully Working to Conquer the World: Singer Sewing Machines in Foreign Markets, 1854-1920*, New York, Arno Press; GODLEY, A. (2006), "Selling the Sewing Machine around the World: Singer's International Marketing Strategies, 1850-1920", *Enterprise & Society* 7 (2), pp. 266-314.

²⁴² Aunque no fueron las únicas compañías americanas que se interesaron en la Península. *Remington Typewriter Co.*, líder en la producción de máquinas de escribir, intentó repetir en España el éxito que había obtenido en el resto de Europa con la ayuda de la diplomacia norteamericana, pero no lo consiguió, probablemente porque no llegó a establecer ninguna agencia en la Península. De hecho, la burocracia española siguió funcionando con documentación manuscrita hasta el siglo XX, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 320, Adey a Duffié, 48, 30-XI-1875; FSP Santander, Vol. 5, Wyckoff a Harrison, 1-VI-1883; 7-VII-1883. *McCormick Harvesting Machine Co.* sufrió un problema similar con sus cosechadoras: "Our chief difficulty in Spain has been that we have been unable to meet with any reliable Agent who will interest himself in the introduction of these Machines", se quejaba el agente londinense de Harvester a la Legación, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 480, Lankester a Reed, 8-IV-1885.

El fracaso de las patentes telefónicas

El teléfono fue una invención norteamericana que hizo su aparición en la Exposición Universal de Filadelfia en 1876. La telefonía despertó un interés científico inmediato, pero no dejó de ser un negocio desde el principio. Aunque tardaría varias décadas en sustituir al telégrafo como medio hegemónico de comunicación terrestre, la extensión de líneas telefónicas fue constante durante las décadas siguientes. Al igual que había ocurrido con el telégrafo, su propio desarrollo facilitó la aparición de empresas multinacionales en otros sectores al agilizar las comunicaciones a larga distancia.

El negocio telefónico no tardó en cruzar el Atlántico y dirigirse a Europa. El invento patentado por Alexander Graham Bell en 1876 fue perfeccionado poco tiempo después por Thomas A. Edison mediante un transmisor de carbono. Sus compañías lucharon por establecer sus patentes y reunir el capital necesario para levantar redes telefónicas. Cuando llegaron a Europa, sin embargo, acabaron uniendo sus esfuerzos para controlar los mercados continentales. La compañía de Bell en el exterior, *International Bell Telephone Co.* (IBTC), dominó el mercado de aparatos telefónicos mediante compañías filiales durante varios años gracias a la férrea defensa de sus patentes: es lo que se conoció como el *sistema Bell*. Sin embargo, la primera *invasión* telefónica de Europa no devolvió muchos beneficios porque las filiales europeas acabaron controladas por el capital local y las redes telefónicas fueron a menudo nacionalizadas por los gobiernos de turno²⁴³.

España no fue una excepción al respecto. Los detalles de la implantación del teléfono en la Península son oscuros debido a la escasez de fuentes y a que la historiografía se ha concentrado exclusivamente en la dimensión doméstica del negocio²⁴⁴. Pero su evolución se entiende mejor si se estudia también su dimensión internacional.

²⁴³ WILKINS, *The Emergence*, pp. 48-51.

²⁴⁴ CALVO, Á. (1998), "El teléfono en España antes de Telefónica (1877-1924)", *Revista de Historia Industrial*, 13, pp. 59-81; (2002), "The Spanish Telephone Sector (1876-1924): A Case of Technological Backwardness", *History & Technology*, 18 (2), pp. 77-102; MALUQUER, J. (1992), "Los pioneros de la segunda revolución industrial en España: la Sociedad Española de Electricidad (1881-1894)", *Revista de Historia Industrial*, 2, pp. 121-142; NADAL ARIÑO, J. (2007), "El nacimiento del teléfono en España. Las dificultades del crecimiento de un nuevo sistema de telecomunicaciones, 1880-1924", *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 29, pp. 35-56.

Desde ese ángulo, la reacción de las autoridades españolas fue muy similar a lo que había ocurrido con el telégrafo y el ferrocarril. Los gobiernos restauradores difirieron sobre el desarrollo de la red telefónica mediante el monopolio del Estado — preferido por los conservadores— o el concurso del capital privado —deseado por los liberales—, pero siempre se opusieron a que se levantase una red terrestre de telecomunicaciones con capital extranjero. Al igual que había ocurrido en el caso del cable telegráfico submarino con las Antillas, los gobiernos españoles entendieron que la red telefónica era una cuestión estratégica que no debía estar en manos extranjeras. Pero, tal y como había ocurrido con la telegrafía submarina, ni el capital nacional ni el Estado disponían de los recursos necesarios para construir una infraestructura telefónica.

El negocio en España, al igual que en otros países europeos, era el servicio urbano debido a que el servicio interurbano todavía era demasiado costoso y técnicamente problemático. Por otro lado, el teléfono rivalizaba con las redes de telegrafía existentes, en manos del Estado, y se vio limitado a *complementar* los servicios telegráficos. Tal y como decía Venancio González, ministro de la Gobernación, en el preámbulo del proyecto de ley sobre establecimiento de una red telefónica de 20 de marzo de 1882 —que nunca se llegó a aprobar—: “Conforme a las observaciones, que tanto en España como fuera de ella, suministra la práctica, no es el teléfono un medio de comunicación actualmente capaz de sustituir al telégrafo, sino su prolongación y complemento natural, formando una red de comunicaciones secundaria y subordinada a la primera, no tan poderosa y extensa, pero sí más delicada y familiar”²⁴⁵.

La introducción del sistema Bell en España no está clara. Los primeros ensayos telefónicos se practicaron muy temprano en Barcelona (1877) y parece que el ingeniero Tomás José Dalmau fue el primero que consiguió los privilegios de introducción de los teléfonos Bell, en febrero de 1878²⁴⁶. Más tarde, el agente de Bell en Europa, el coronel William H. Reynolds, declaró que había introducido los primeros aparatos telefónicos de IBTC en España a lo largo de ese año²⁴⁷. Es posible que Dalmau

²⁴⁵ *Gaceta de Madrid*, 81, 22-III-1882.

²⁴⁶ MALUQUER, “Los pioneros”, p. 123.

²⁴⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 475, Reynolds a Fairchild, 10-IV-1880.

adquiriese la patente de Bell sin la autorización de la compañía, como ocurría frecuentemente en Barcelona con otras patentes americanas. Eso explicaría porque en 1880 *Continental Telephone Co.* —otra de las filiales de Bell— pidiese la ayuda de la Legación de Estados Unidos para conseguir que el gobierno español reconociese sus patentes²⁴⁸. Como de costumbre, las autoridades españolas no reconocían patentes internacionales, pero la Legación tampoco se esforzó en sostener los derechos de Bell.

En 1882, el gobierno español comunicó a la Legación de Estados Unidos que no quería conceder ninguna licencia hasta que decidiese regular legalmente el sistema de comunicaciones telefónicas²⁴⁹. Para desesperación de los agentes de Bell y Edison, desde 1881 se estaban formando compañías autóctonas dispuestas a explotar el negocio sin tener que abonar patentes, como la *Sociedad Española de Electricidad y Telefonía, Fuerza y Luz Eléctrica. Compañía General de Electricidad*²⁵⁰. El gobierno Sagasta llegó a redactar un proyecto de ley para regular el negocio telefónico, como hemos visto, pero en agosto de 1882 cambió de decisión y reguló la nueva tecnología mediante un decreto de contenido similar a la proyectada ley que otorgaba el establecimiento de líneas telefónicas a compañías privadas pero reservaba amplios poderes regulatorios (concesión de líneas, inspección del material, fijación de precios) y un porcentaje de la recaudación al Estado. Las líneas telefónicas se subordinaron al telégrafo y se estipuló su devolución al Estado al cabo de veinte años²⁵¹. La legislación manifestaba la desconfianza de los funcionarios restauradores hacia la nueva red de comunicación. El hecho de que toda la legislación telefónica hasta bien entrado el siglo XX se compusiese de decretos gubernamentales facilitó enormemente la arbitrariedad de las autoridades peninsulares en su trabajo de obstrucción de las filiales estadounidenses.

Antes de que se aprobase la legislación, la compañía que administraba las patentes de Edison y Bell en Europa desde 1881, *Edison-Gower Bell Telephone Co. of Europe*, se acercó a la Legación para que le ayudase a conseguir las líneas que se

²⁴⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 475, Russell a Fairchild, 12-IV-1880; Vol. 477, Putnam a Fairchild, 24-VI-1881. Los agentes de Bell querían, entre otras cosas, autorización para levantar la línea telefónica de *W.C. Bevan & Co.* en Málaga. NADAL ARIÑO, “El nacimiento”, p. 37, menciona que el Cuerpo de Telégrafos denegó varias solicitudes de líneas telefónicas a Emilio Rotondo, otro agente de Bell.

²⁴⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 477, Martínez a Reed, 26-II-1882.

²⁵⁰ CALVO, “El teléfono”, p. 69.

²⁵¹ *Gaceta de Madrid*, 230, 18-VIII-1882.

licitasen en Madrid, Barcelona y otras ciudades importantes. Previendo que una legislación tan intervencionista desincentivaría al capital local, la filial de Bell esperaba la ayuda de la diplomacia estadounidense para convertirse en la única concesionaria y, probablemente, realizar una lectura *flexible* de la ley²⁵². Los agentes de Bell debían confiar en que, después del convenio bilateral sobre protección de patentes de junio de 1882, sus derechos sobre el nuevo medio de comunicación no podrían ser ignorados por el gobierno español y dejarían a cualquier competidor local en desventaja. Sin embargo, sus esfuerzos fueron en vano. El gobierno prefirió declarar desiertos los concursos para adjudicar las líneas de Madrid, Barcelona y Bilbao antes que permitir que las explotase la multinacional estadounidense²⁵³.

Cuando los agentes de Bell en España empezaron a entender la profundidad de los prejuicios de las autoridades españolas hacia el capital extranjero, montaron una filial autóctona para obtener la concesión de las líneas telefónicas. La *Spanish-American Electric Telephone Co.*, formada probablemente en 1883, tenía sede en Madrid y estaba representada por Emilio Rotondo, que ya llevaba varios años trabajando para Bell. Mientras se resolvía el destino de las líneas de telefonía urbanas, la filial de Bell se dedicó a establecer líneas privadas. Pero a pesar de sus esfuerzos, la *Spanish-American* no consiguió cambiar la opinión del gobierno español.

En 1884, el gobierno Cánovas dio un giro a la política de telecomunicaciones. El ministerio conservador reaccionó al fracaso en atraer capital nacional para desarrollar una red telefónica entregando esa tarea al propio Estado. El gobierno pensaba que podría compensar los costes de la instalación de la red en las grandes ciudades con el crecimiento de la cifra de abonados que se produciría²⁵⁴. Las previsiones del gobierno no eran realistas y retrasaron el desarrollo del teléfono en España, pero sirvieron para hacer daño a la filial de Bell. La *Spanish-American* solicitó inmediatamente los servicios de la Legación para hacer valer sus patentes frente a la nueva legislación²⁵⁵. Pero el

²⁵² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 477, Gouraud a Reed, 28-II-1882; Krause a Reed, 28-III-1882; Vol. 440, Reed a Krause, 2-IV-1882; Vol. 478, Krause a Reed, 11-IV-1882; Samuel a Reed, 15-VI-1882.

²⁵³ *Gaceta de Madrid*, 283, 10-X-1883.

²⁵⁴ *Gaceta de Madrid*, 228, 15-VIII-1884.

²⁵⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 479, Rotondo a Foster, 25-IV-1884; Vol. 480, Lee a Reed, 12-VI-1884; Lee a Reed, 13-IX-1884.

ministro de Estados Unidos, John W. Foster, se limitó a constatar que el gobierno español no tenía voluntad de negociar con Bell²⁵⁶.

Dos años después, el retorno de los liberales al gobierno devolvió la cuestión al punto de partida. El segundo gobierno Sagasta constató que el Estado tampoco estaba en condiciones de desarrollar ninguna red de telecomunicaciones terrestres y volvió a dejar el teléfono en manos de la iniciativa privada casi exactamente en las mismas condiciones que había establecido en 1882 mediante otro decreto de junio de 1886²⁵⁷. Sin embargo, no por ello mejoró la situación de la *Spanish-American*. La compañía estadounidense perdió los concursos para construir las redes de Madrid y Barcelona a manos de la *Sociedad de Teléfonos de Madrid* —empresa de capital belga— y la *Sociedad Española de Electricidad*, respectivamente²⁵⁸. *Spanish-American* sólo logró una concesión para montar una red telefónica secundaria para las autoridades de Madrid, pero el propio gobierno torpedearía repetidamente su trabajo²⁵⁹. En una petición escrita en 1889, la compañía estaba dispuesta a lo que fuera necesario para que su negocio prosperase:

La Compañía "Spanish-American" propietaria de patentes de invención y teniendo montado el servicio telefónico, hace cuatro años, estando contentísimos todos los particulares que disfrutan dicha mejora, por la actividad de esta Empresa y la bondad de sus aparatos desea se le otorgue el oportuno permiso para establecer centrales telefónicas en todas las Capitales de provincia de España siendo los cargos desempeñados si así lo creyera conveniente el Estado por individuos del Cuerpo de Telégrafos propuestos por

²⁵⁶ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 441, Foster a Lee, 14-X-1884; Foster a Romero Robledo, 30-X-1884; AMAE, Correspondencia, leg. H 1490, Foster a Elduayen, 31-XII-1884.

²⁵⁷ *Gaceta de Madrid*, 155, 15-VI-1886. Esta vez el gobierno sí especificó la tecnología preceptiva, algo necesario debido a las constantes innovaciones técnicas que tenían lugar durante los primeros años de existencia del teléfono: "Los micrófonos y teléfonos serán de los más perfeccionados que se conozcan al hacerse las instalaciones, y de condiciones iguales por lo menos a las que reúnan los de los sistemas Ader, Breguet, D. Arsonval y Gower-Edison".

²⁵⁸ CALVO, "El teléfono", p. 69. Entre otras cosas, las subastas de Madrid y Barcelona estipularon que las concesiones se fallarían a favor de las proposiciones que ofrecieran un aumento mayor sobre el porcentaje mínimo del diez por ciento que estaban obligadas a entregar al Estado, una condición que favorecía a las compañías locales: *Gaceta de Madrid*, 179, 28-VI-1886; 187, 6-VII-1886.

²⁵⁹ La desconfianza de las autoridades públicas hacia la nueva tecnología no sólo afectaba a los norteamericanos: en Barcelona, probablemente por la oposición de los funcionarios de telégrafos al invento, el Ayuntamiento boicoteó repetidamente el trabajo de la *Sociedad Española de Electricidad*, a pesar de que el capital de la empresa era exclusivamente local, *cfr.* MALUQUER, "Los pioneros".

el Ministerio de la Gobernación y nombrados por la Empresa, la cual abonaría todos sus honorarios, permitiendo la inspección de sus cuentas y comprometiéndose a entregar al Estado el tanto por ciento que estipule y dispuesto a efectuar el Depósito que juzgue prudencial²⁶⁰.

No surtió efecto. La filial de Bell en España se vio obligada a retirarse del mercado en pocos años, al igual que les había pasado a las filiales establecidas en otros países europeos cuando empezaron a expirar las patentes de Bell, sustituidas por innovaciones tecnológicas continentales²⁶¹. Pero, a diferencia de lo que había ocurrido en el resto del continente, no fue sustituida por el Estado o por compañías locales. Las escasas empresas que prosperaron con el teléfono estaban controladas por empresas de capital europeo, especialmente francés. Pero la confusa regulación española retrasó enormemente el desarrollo de las redes interurbanas. Como consecuencia, la red telefónica peninsular se desarrolló muy lentamente a través de redes privadas independientes durante los años siguientes.

El desarrollo del teléfono en las Antillas, en cambio, discurrió por cauces opuestos. La situación de las empresas norteamericanas en Cuba no era una cuestión económica, como ocurría en la Península. El gobierno español entendía que, al igual que ocurría con el comercio norteamericano, la prosperidad de las empresas norteamericanas establecidas en la Gran Antilla contribuía a la *seguridad* de la Isla. Por su parte, el Departamento de Estado también manifestó un interés *político* por la suerte de sus empresas en el Hemisferio Occidental, aun cuando su volumen de negocio era muy inferior al que sostenían en Europa.

Por eso, cuando las autoridades coloniales de Cuba intentaron detener la concesión que había obtenido la filial de Bell en la Isla, la *Compañía Eléctrica de Cuba*, para establecer la red telefónica de La Habana, Washington no dudó en presionar a Madrid para que el gobierno español se impusiese sobre la administración antillana, haciendo otra excepción en la política de no intervención en los conflictos entre gobiernos extranjeros y empresas norteamericanas²⁶². A pesar de que Estados Unidos

²⁶⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 485, 2-X-1889.

²⁶¹ WILKINS, *The Emergence*, pp. 50-51.

²⁶² NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 19, Davis a Hamlin, 91, 16-VIII-1882; Vol. 20, Bayard a Curry, 65, 28-V-1886.

no podía presentar ninguna amenaza tangible, el gobierno español procuró resolver los problemas de la *Compañía Eléctrica* cada vez que la diplomacia estadounidense manifestó su interés²⁶³.

El éxito de las compañías de seguros

Después de *Singer*, las compañías de seguros de vida eran las compañías más importantes de Estados Unidos en España. Desembarcaron en el mercado peninsular en los años los ochenta y lo dominaron en poco tiempo debido a su superioridad técnica, una gestión agresiva y unas primas más atractivas que sus competidores (que incluían, entre otras cosas, seguros de vejez). Su hegemonía no sería contestada hasta la Primera Guerra Mundial. A partir del estallido del conflicto europeo, sin embargo, las compañías americanas empezaron a retirarse progresivamente del mercado español debido a la incertidumbre bélica y a la regulación cada vez más hostil del gobierno español²⁶⁴.

Pero el acoso gubernamental sobre las compañías de seguros norteamericanas no empezó durante la Gran Guerra. Es cierto que hasta ese momento las multinacionales extranjeras habían vivido una edad de oro. Pero los problemas regulatorios estuvieron presentes desde el primer momento. Sin embargo, hasta 1914, las compañías de seguros fueron capaces de suavizar los peores efectos de la legislación española mediante los contactos locales que utilizaron para introducirse en la Península.

El mercado español de seguros de vida había atraído a las empresas extranjeras porque allí, a pesar del reducido nivel de renta y el alto índice de mortalidad de la población, no tenían competidores nacionales desde la desaparición de las compañías españolas durante la crisis financiera de los años sesenta. Tampoco existía ninguna

²⁶³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 34, Hamlin a Frelinghuysen, 85, 5-IX-1882; Reed a Frelinghuysen, 166, 19-II-1883. *Gaceta de Madrid*, 44, 13-II-1883.

²⁶⁴ PONS, J. (2005), "Large American Corporations in the Spanish Life Insurance Market (1880-1922)", *The Journal of European Economic History*, 34 (2), pp. 467-481; (2008), "Multinational Enterprises and Institutional Regulation in the Life-Insurance Market in Spain, 1880-1935", *Business History Review*, 82 (1), pp. 87-114; WILKINS, *The Emergence*, pp. 64-65. Me apoyo en estos trabajos para la descripción que realizo del mercado español de seguros.

regulación gubernamental del negocio. Eso explica que las compañías americanas mostrasen interés por el mercado peninsular al menos desde 1871²⁶⁵.

El desembarco, sin embargo, no se produciría hasta la década siguiente, cuando la estabilización política del régimen restaurador ya había reducido el índice de mortalidad de la Península. Inicialmente, sólo se aventuraron *New York Life Insurance Co.* y *Equitable Life Assurance Society*²⁶⁶. Aunque ambas compañías adquirieron una porción sustanciosa del mercado español, sus estrategias fueron diferentes. Mientras que *New York Life* —conocida en España como “La New-York”— prefirió utilizar personal norteamericano para implantarse en el mercado español, *Equitable* —llamada en la Península “La Equitativa”— confió en agentes españoles.

Los estatutos de la sucursal española de *New York Life* —cuyo primer director fue Daniel O’Ryan— fueron aprobados por el gobierno español en septiembre de 1881²⁶⁷. *Equitable*, en cambio, no llegó a España hasta 1882. Pero antes de crear una sucursal en España, los agentes de la *Equitable* pidieron la ayuda de la Legación. El primer agente de la compañía en España, Adolphe E. Verdereau, previó acertadamente el éxito de la compañía en poco tiempo (“in my judgment would have the entire monopoly of this country”) y explicó a Dwight T. Reed por qué era necesario establecerse en la Península: querían competir en igualdad de condiciones con su rival neoyorquino, reducir los prejuicios del público español hacia las empresas extranjeras y, sobre todo, ofrecer seguridad a los tenedores de las pólizas de que no tendrían que depender de la justicia de Estados Unidos en caso de conflicto:

The Spanish public are not in my opinion very credulous and besides they have a natural antipathy to all that is foreign and unless you place within their grasp some palpable security, such as an Edifice of considerable intrinsic value, they will always remain shy in their investments in foreign companies, for the reason that as a general rule they have no faith in anything foreign, except the Bank of England.

²⁶⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 358, Banes a Sickles, 1-IX-1871.

²⁶⁶ La tercera gran aseguradora norteamericana, *Mutual Life Insurance Co.*, no entró en el mercado español hasta los años noventa. Posteriormente, se uniría a ellas *Guardian Life Insurance Co. of America*, de origen alemán.

²⁶⁷ *Gaceta de Madrid*, 261, 18-IX-1881. Según PONS, “Multinational Enterprises”, pp. 92-93, *New York Life* llegó a la Península a través de Cuba, donde ya había establecido una sucursal.

Finally, they say with no little truth, that should The Equitable Life decide at any time to withdraw their agency from Spain, they the policy holders, would have to place their claims in the hands of foreign lawyers and to contest them in the courts of the United States, which would be equivalent to loosen them altogether, because none of them would disburse any further sums to recover upon probable results²⁶⁸.

La respuesta de la Legación fue muy alentadora: Dwight T. Reed animó a la compañía a establecerse en España para prosperar en este mercado, le auguró el éxito sobre sus rivales y prometió toda la ayuda que pudiese ofrecer extraoficialmente (“I will add that I would be very glad to see the Branch established, and anything I can do —unofficially, of course— to aid the Company, should it so decide, I will do with the greatest pleasure”²⁶⁹). Aparentemente, no se ofrecieron garantías similares a *New York Life*. Irónicamente, unos años después, Reed se convirtió en el director de la agencia española de *New York Life*.

Para certificar el perfil *binacional* de la empresa, los directivos de *Equitable* eligieron a Juan Ángel Rosillo, abogado de Madrid, para encabezar la sucursal de Madrid²⁷⁰. Rosillo dirigió la empresa hasta su muerte en 1911 y fue el principal responsable de su éxito. Es difícil medir la posición de *Equitable* respecto a *New York Life* durante los años ochenta, pero las evidencias sugieren que la compañía de Rosillo tardó pocos años en aventajar a su rival —situación que se perpetuaría hasta que decidiese retirarse del mercado español después de la muerte de Rosillo. En sólo cuatro años, *Equitable* estuvo en condiciones de adquirir cuatro solares entre las calles de Sevilla y Alcalá y licitar la construcción de una nueva sede “con los mejores materiales”²⁷¹.

¿Hasta qué punto el éxito de *Equitable* sobre *New York Life* dependió del apoyo diplomático? Probablemente, muy poco. El conocimiento del mercado español que pudiera aportar el personal de la Legación norteamericana no era mejor que el que

²⁶⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 477, Verdereau a Fairchild, 20-II-1882.

²⁶⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 440, Reed a Verdereau, 24-II-1882.

²⁷⁰ *Gaceta de Madrid*, 314, 10-XI-1882. Según PONS, “Multinational Enterprises”, p. 93, Rosillo había estado detrás del establecimiento de *Equitable* en España.

²⁷¹ *Gaceta de Madrid*, 174, 23-VI-1886; 23, 23-I-1887. El arquitecto que presentase el proyecto ganador del concurso recibiría cinco mil pesetas.

tenía el propio Rosillo. El personal diplomático tampoco fue capaz de proporcionar ayuda efectiva frente a los primeros problemas legales de la aseguradora norteamericana.

El éxito de *Equitable* generó problemas con las autoridades desde el primer momento. Los funcionarios de Hacienda trataron de obligar a la compañía de Rosillo a pagar la contribución industrial argumentando que era una sociedad mercantil que repartía dividendos entre sus accionistas. En realidad, la legislación española exceptuaba explícitamente a las compañías de seguros de la contribución industrial porque no eran sociedades por acciones. En esta ocasión, Rosillo no dudó en apelar a la Legación para que mediase extraoficialmente con el gobierno español, pero Foster se limitó a facilitar una audiencia con el gobierno²⁷². A pesar de sus protestas, *Equitable* fue obligada a abonar la contribución industrial y la Legación no hizo nada efectivo para evitarlo²⁷³. La temprana reacción de las autoridades españolas ante el éxito de *Equitable* sugiere que el gobierno español no se encontraba cómodo con la presencia norteamericana en el mercado de seguros desde el principio.

El extraño caso de West India Oil Co.

El petróleo, combustible descubierto a mediados del siglo XIX, ha vivido dos etapas muy distintas como negocio. Hoy es conocido como un combustible imprescindible para toda clase de motores. Pero hasta principios del siglo XX, el petróleo se procesaba mayoritariamente como queroseno, hasta el punto de que petróleo refinado y queroseno se convirtieron en sinónimos. El queroseno, por su parte, se utilizaba como combustible para la iluminación. Una pequeña parte del petróleo también se refinaba como parafina, un lubricante para maquinaria.

Durante la segunda mitad del siglo XIX, Estados Unidos controló el mercado del petróleo, tanto por su volumen de producción como por las compañías norteamericanas dedicadas al refinado y exportación del oro negro. Pocas décadas después del descubrimiento del petróleo, el mercado norteamericano de refinado fue

²⁷² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 479, Rosillo a Reed, 30-IV-1884; Vol. 483, Rosillo a Strobel, 17-XI-1885; AMAE, Personal, leg. PP 388, exp. 4920, "Nota de la Mayordomía Mayor de S.M.", 3-VII-1884.

²⁷³ Aunque la administración rechazó la imputación de fraude que le atribuían los inspectores de Hacienda para cobrar una parte de la multa que se imponía a los defraudadores, *Gaceta de Madrid*, 296, 22-X-1888.

controlado por el grupo de compañías *Standard Oil*, fundado por John D. Rockefeller. En 1882, *Standard Oil* se convirtió en un trust y empezó a controlar la exportación del queroseno fuera de Estados Unidos.

Desde el principio, la mayor parte del petróleo refinado en Estados Unidos se dedicaba a la exportación. Debido a su hegemonía dentro del mercado estadounidense, *Standard Oil* no tardó en controlar por completo el mercado internacional del petróleo. Europa era su destino principal: los países europeos exigían un queroseno de menor calidad que los consumidores estadounidenses. Hasta los años ochenta, *Standard Oil* se limitó a negociar con casas comerciales particulares la exportación de sus barriles. Sin embargo, la entrada en el mercado ruso del petróleo de las compañías francesas y la apertura del ferrocarril que unía los pozos petrolíferos rusos con el Mar Negro crearon competidores formidables en pocos años. Durante las siguientes tres décadas, *Standard Oil* y las compañías franco-rusas libraron la llamada “guerra del petróleo” por los mercados mundiales. Para sostener la competición en el mercado principal, Europa, *Standard* se vio obligada a controlar mucho más estrechamente la exportación de sus productos²⁷⁴.

España era un mercado secundario para la exportación de *Standard*. Debido a su escaso grado de industrialización y a unos medios de transporte deficientes, la Península consumía una cantidad de queroseno similar a la de Cuba. Sin embargo, el petróleo norteamericano disfrutaba del monopolio del consumo peninsular²⁷⁵. De hecho, el petróleo era la segunda exportación de Estados Unidos a la Península, sólo superado por el algodón. Debido a su población y su naciente industria, España era un mercado potencial a tener en cuenta por parte de *Standard*.

Hasta el establecimiento de la Restauración, la exportación de petróleo refinado y parafina a la Península —a través de los puertos de Cádiz, Málaga y Barcelona— no adeudó derechos significativos²⁷⁶. En 1877, el mejor año para el petróleo, Estados Unidos exportó 13.170.795 galones (incluyendo petróleo bruto y

²⁷⁴ Los párrafos precedentes se basan en HIDY, R.W. & HIDY, M.L. (1955), *Pioneering in Big Business, 1882-1911*, New York, Harper & Brothers, pp. 122-154; LaFEBER, W. (1993), *The American Search for Opportunity, 1865-1913*, New York, Cambridge University Press, pp. 36-39; WILKINS, *The Emergence*, pp. 62-64.

²⁷⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 370, Duffié a Lowell, 27-II-1878.

²⁷⁶ Aunque había sido objeto de tasas extraordinarias en circunstancias de penuria de la hacienda peninsular, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 20, Cushing a Fish, 114, 6-X-1874.

parafina) por un valor de \$ 2.781.991²⁷⁷. Sin embargo, el giro proteccionista de la Restauración revirtió la situación. El nuevo régimen decidió promocionar una industria refinera propia mediante un arancel que gravaba el petróleo refinado, pero concedía libre la importación de petróleo crudo, hasta ese momento insignificante. Si bajo el arancel de 1869 el petróleo refinado abonaba 5,50 pesetas cada 100 kilogramos, bajo el arancel de 1877 el keroseno adeudó esos mismos derechos y otras 3,50 pesetas adicionales como derecho transitorio²⁷⁸.

Inicialmente, la elevación arancelaria multiplicó el contrabando de petróleo refinado en España, seguido por la arbitrariedad habitual de los funcionarios de aduanas para combatirlo²⁷⁹. A menudo, los importadores de petróleo engañaron a las autoridades introduciendo un petróleo semidestilado como crudo que pronto se conocería como *Spanish Oil*²⁸⁰. La Legación estadounidense concedió gran importancia a la nueva política, pero no se atrevió a presionar al gobierno, confiando en que el contrabando debilitaría sus efectos y quizás obligaría a rectificar:

But certainly the heavy duty would be likely to check importation and thus interfere hurtfully with one of the most important branches of our trade with Spain. I say it would be likely and not absolutely certain to do so, because the despotism of the protective system here is tempered by smuggling, and its rigidity softened also, if I may believe what others believe, by the emollient operation of what is known in commercial science as palm oil²⁸¹.

Pero el gobierno español persistió en su política. En 1878, añadiría un derecho extraordinario de 17,25 pesetas cada 100 kilogramos a los ya existentes sobre el queroseno. El arancel de 1882 ratificó los derechos peninsulares sobre el petróleo, pero de acuerdo con la Ley de 30 de junio de ese año, abolió por primera vez los derechos de importación de todos los productos antillanos a excepción del azúcar, el

²⁷⁷ U.S. TREASURY DEPARTMENT, *Statistical Tables*, p. 402.

²⁷⁸ *Gaceta de Madrid*, 203, 22-VII-1877.

²⁷⁹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Evarts a Lowell, 21-I-1878; RG 84, FSP Madrid, Vol. 321, Lowell a Duffié, 17, 7-III-1878; Vol. 370, Scheuch a Lowell, 128, 7-III-1878; Vol. 371, Quarles a Lowell, 13, 8-III-1878.

²⁸⁰ TORTELLA, G. et al. (2003), *Del monopolio al libre mercado: la historia de la industria petrolera española*, Madrid, LID, p. 44.

²⁸¹ NARA, FSP Madrid, RG 84, Vol. 30, Lowell a Evarts, 74, 6-III-1878.

tabaco, el aguardiente, el chocolate y el café—²⁸². Si el objetivo era promocionar una industria refinera nacional, los resultados fueron modestos. Hasta los años noventa sólo se conoce una compañía doméstica, establecida por la familia Salas en Mallorca desde 1881²⁸³.

Inicialmente, *Standard Oil* no reaccionó ante las dificultades en el mercado peninsular a pesar de que la importación de queroseno se redujo considerablemente a partir de 1877²⁸⁴. Sin embargo, a partir de 1882 el trust estadounidense emprendió un experimento para aprovechar los derechos diferenciales entre la Península y las Antillas. John D. Archbold, agente de *Standard*, llegó a un acuerdo con un comerciante de Cuba, Enrique Conil, para aportar el capital de una nueva sociedad, *West India Oil Refining Co.*, situada cerca de La Habana. La nueva compañía se dedicó a refinar el petróleo en bruto importado directamente desde Estados Unidos²⁸⁵. Pero *West India Oil* se creó para aprovecharse de la reforma arancelaria de 1882, que había otorgado al petróleo importado desde las Antillas²⁸⁶. Gracias a esa legislación, el queroseno estadounidense exportado desde Cuba se introducía libremente en la Península, mientras que si se transportaba desde Estados Unidos debía satisfacer 26,5 pesetas cada 100 kilogramos. El resultado fue que la importación directa de queroseno descendió vertiginosamente durante los años siguientes, sustituida por su importación indirecta desde Cuba²⁸⁷. Adicionalmente, la compañía antillana también estuvo en condiciones de surtir a los mercados latinoamericanos, aunque en esta época su demanda de petróleo todavía era muy pequeña.

El gobierno español autorizó inicialmente las operaciones de *West India Oil* en Cuba porque no se advirtió sus objetivos. Cuando lo hizo, no tardó en introducir trabas en el funcionamiento de la filial antillana de *Standard*. Las autoridades coloniales obstaculizaron repetidamente la descarga del petróleo norteamericano en los

²⁸² *Gaceta de Madrid*, 206, 25-VII-1882.

²⁸³ TORTELLA *et al.*, *Del monopolio*, p. 45.

²⁸⁴ De 10.792.775 galones en 1877 a 2.406.509 en 1882, U.S. TREASURY DEPARTMENT, *Statistical Tables*, p. 402.

²⁸⁵ HIDY & HIDY, *Pioneering*, p. 128; PLETCHER, *The Diplomacy*, p. 159.

²⁸⁶ *Gaceta de Madrid*, 206, 25-VII-1882.

²⁸⁷ La importación de queroseno se redujo de 2.406.509 galones en 1882 a sólo 96 en 1886, para luego mantenerse por encima de los 100.000 anuales al final de la década, U.S. TREASURY DEPARTMENT, *Statistical Tables*, p. 402.

almacenes de la compañía en La Chorrera. Pero en esta ocasión, Washington sólo mostró un interés moderado por la suerte de la filial de *Standard*²⁸⁸.

Sin embargo, el gobierno español fue incapaz de detener el éxito de *West India Oil*. De hecho, en 1890, *Standard Oil* decidió crear una filial similar en Puerto Rico²⁸⁹. Sin embargo, el éxito de la filial petrolífera no impidió que siguiese floreciendo el contrabando de queroseno norteamericano en la Península y se multiplicasen las acciones arbitrarias de los funcionarios españoles contra los importadores estadounidenses²⁹⁰.

3. 5. Conclusiones

En el decenio entre 1877 y 1889 los gobiernos de España y Estados Unidos colaboraron a menudo y llegaron a varios acuerdos. La guerra de Cuba, el problema político que había obstaculizado la normalización de la relación bilateral en el decenio anterior se resolvió temporalmente mediante el acuerdo de paz entre el gobierno español y los rebeldes cubanos. Sin embargo, no llegó a establecerse una cooperación real en ninguno de los capítulos de la agenda bilateral.

Nunca consiguieron allanarse las diferencias donde era predecible que se llegase a mayores acuerdos: las relaciones económicas. Ambos gobiernos entendían el comercio de las colonias como un problema político. Para los gobiernos de Estados Unidos, era prioritario ejercer el liderazgo en el comercio con sus vecinos como paso previo para la progresiva separación de los lazos entre el Hemisferio Occidental y el continente europeo. Para los gobiernos españoles, el control estadounidense sobre el comercio de las Antillas garantizaba su seguridad bajo la soberanía española: la asociación de los intereses de Estados Unidos al *statu quo* de las colonias españolas

²⁸⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 6, 24-XI-1885; Bayard a Curry, 67, 29-V-1886; RG 84, FSP Madrid, Vol. 40, Strobel a Bayard, 101, 10-VIII-1886.

²⁸⁹ HIDY & HIDY, *Pioneering*, p. 128.

²⁹⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 375, Leach Giró a Reed, 13-VIII-1883; Vol. 378, Marston a Reed, 31-VIII-1883; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 3-XII-1887; AHN, Ultramar, leg. 6302, exp. 15, "Sobre la exportación de petróleo refinado de Estados Unidos como si fuera bruto".

impediría que el gigante norteamericano apoyase a los rebeldes si volvían a amenazar ese *statu quo*.

Sin embargo, en Estados Unidos no existió un consenso interno que sostuviese las iniciativas de sus gobiernos. En Estados Unidos, las administraciones republicanas no consiguieron el apoyo del Congreso para ratificar los acuerdos de reciprocidad con las Antillas porque el legislativo los interpretó como una limitación sobre sus poderes económicos. Las administraciones demócratas no creyeron en los tratados de reciprocidad desde un principio, pero tampoco lograron vencer en el Congreso la oposición proteccionista a una reducción arancelaria general que hubiera beneficiado igualmente a las Antillas. Como resultado, sólo se establecieron acuerdos comerciales provisionales.

Los gobiernos españoles tampoco facilitaron la vida de las empresas norteamericanas que invirtieron en la Península. A pesar de la necesidad de capital extranjero para el desarrollo de la economía española, los gobiernos restauradores prefirieron apoyar los intereses proteccionistas de los que dependía el régimen. Las inversiones norteamericanas en las Antillas, en cambio, recibieron mejor tratamiento mientras limitaron su acción a las colonias y no intentaron entrar en la Península.

4. ÁREAS PERIFÉRICAS (1877-1889)

Durante los años ochenta, los gobiernos de España y Estados Unidos se enfrentaron a una serie de cuestiones periféricas que hasta ese momento no habían figurado en la agenda bilateral. En la mayoría de los casos, los intereses de ambos países estuvieron enfrentados. Sin embargo, el conflicto nunca puso en peligro la amistad bilateral. España intentó aumentar su influencia en América Latina a costa de reducir la de Estados Unidos con resultados previsibles. Por su parte, Washington empezó a interesarse en la cuestión de Marruecos, aunque todavía de manera errática. Sólo hubo una excepción a este patrón de enfrentamientos: la Exposición Universal de Barcelona. A pesar de sus orígenes *hispanoamericanistas*, la feria funcionó como un excelente escaparate de cooperación bilateral.

4. 1. De la seguridad de Cuba a la seguridad de América Latina

La Guerra de los Diez Años terminó con la firma de la paz del Zanjón entre las tropas españolas y los cubanos insurgentes en febrero de 1878. El final de la guerra en Cuba parecía anunciar el fin de los conflictos bilaterales entre España y Estados Unidos. Sin embargo, no fue así.

La mayoría de los pleitos pendientes no pusieron en peligro la amistad bilateral. La España de la Restauración, asediada por los mismos déficits presupuestarios que habían arruinado al Sexenio Democrático, intentó desembarazarse de los compromisos contraídos para restituir los daños sufridos por súbditos estadounidenses en Cuba. No obstante, después de la paz del Zanjón el problema de las reclamaciones perdió la

gravedad que había tenido durante la guerra. Lo que la diplomacia española nunca dejó de sentir fue la amenaza latente de Estados Unidos sobre las Antillas.

Aunque Washington no volvió a cuestionar la soberanía española de Cuba hasta los años noventa, la política norteamericana en América Latina se convirtió en la nueva obsesión de los dirigentes españoles. La diplomacia española se preocupó desmesuradamente por los movimientos de Estados Unidos en el subcontinente desde que estalló la Guerra del Pacífico entre Chile, Bolivia y Perú en 1879. No era una inquietud nueva. Desde la emancipación de las repúblicas hispanoamericanas, España había sospechado que la acción de Estados Unidos en América Latina perjudicaba la influencia española en el continente¹. Pero hasta la caída de Isabel II los gobiernos españoles mantuvieron unos anhelos de *reconquista* sobre las repúblicas emancipadas que impidieron cualquier acercamiento diplomático. El Sexenio y la Restauración abandonaron las ilusiones imperiales, aceptaron la emancipación americana y trataron de convertirse en los *hermanos mayores* de las repúblicas hispanoamericanas.

La política panamericana que Estados Unidos empezó a patrocinar a partir de los años ochenta fue especialmente atacada por la diplomacia española porque la fraternidad panamericana amenazaba con cerrar la única área donde la Restauración todavía tenía ilusiones de no ser una potencia secundaria. El régimen restaurador había fracasado en sus repetidos intentos de romper el aislamiento español en Europa. Por eso, la diplomacia española entendía que el panamericanismo era un desafío a la influencia española en América.

Sin embargo, el combate contra la *amenaza* del panamericanismo era relativo. Las intervenciones de Estados Unidos en el Hemisferio Occidental antes de 1898 fueron escasas y breves. Los intentos de ejercer su influencia fueron siempre esfuerzos improvisados en reacción a la amenaza de una posible intervención europea en el continente que dieron como resultado fracasos o éxitos a medias.

Por su parte, España carecía de medios para combatir la influencia norteamericana y no estaba en condiciones de plantear un enfrentamiento directo. El servicio exterior español en América siguió dotado con un escaso presupuesto

¹ Sobre el miedo a la amenaza estadounidense en los años cuarenta y cincuenta, *cfr.* VAN AKEN, M.J. (1959), *Pan-Hispanism. Its Origin and Development to 1866*, Berkeley, CA, University of California Press, pp. 59-71.

(dependiente del tesoro cubano hasta 1884) y con un personal poco preparado². España tampoco poseía una escuadra con capacidad de actuar en América —a diferencia de otras potencias marítimas, como Francia y Gran Bretaña—, como había demostrado dramáticamente la guerra contra las repúblicas del Pacífico. En esas condiciones, la capacidad de influencia de España sobre sus antiguas colonias para combatir la *amenaza* del panamericanismo era muy limitada.

Sin las complicaciones que había generado la guerra de Cuba, la diplomacia española tuvo tiempo para “enfrentarse” al panamericanismo en tres ocasiones sucesivas durante los años ochenta: por el arbitraje de las disputas limítrofes entre repúblicas hispanoamericanas; por la neutralidad del canal interoceánico a través del Istmo de Panamá; y por la celebración de una conferencia de Estados americanos en Washington. En los años noventa, las dificultades económicas y política en la Gran Antilla que hicieron que Madrid se olvidase, una vez más, de América Latina.

4. 1. 1. El arbitraje de las controversias limítrofes entre repúblicas hispanoamericanas

Después del Congreso de Panamá, en 1826, Estados Unidos no había mostrado interés en intervenir en la resolución de los problemas interamericanos³. Aunque algunas administraciones apelaron a la *Doctrina Monroe* para manifestar su apoyo a las repúblicas latinoamericanas en sus conflictos ocasionales con potencias europeas, no hicieron ningún esfuerzo por intervenir en esas disputas. Ni siquiera acudieron a las conferencias interamericanas de Lima celebradas en 1847 y 1864⁴. Sin embargo, después del final de la Reconstrucción, Washington recuperó su interés por los problemas entre las repúblicas del Hemisferio Occidental.

En 1878 el presidente Rutherford B. Hayes (1877-1881) emitió un laudo arbitral en la disputa fronteriza entre Argentina y Paraguay. Un año después estalló la Guerra

² SEPÚLVEDA, I. (1992), “Diplomáticos y cónsules españoles de América, 1892-1936”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V. Historia Contemporánea*, 5, pp. 397-412.

³ KAGAN, R. (2006), *Dangerous Nation*, New York, Knopf, pp 304-313.

⁴ INMAN, S.G. (1965), *Inter-American Conferences, 1826-1954: History and Problems*, Washington, DC, University Press, pp. 20-31.

del Pacífico (1879-1884) que enfrentó a Chile con Bolivia y Ecuador⁵. Desde el primer momento Washington se esforzó por evitar una repetición de las intervenciones europeas en el continente anteriores a 1865. La diplomacia norteamericana, deseosa de ejercer el liderazgo hemisférico y la tutela política en las relaciones entre Europa y las otras repúblicas americanas, nunca dejó de vigilar las relaciones entre España y sus antiguas colonias⁶. De acuerdo con el ministro español en Washington, la administración Hayes frenó una propuesta de mediación por parte de Alemania y Gran Bretaña en el otoño de 1880. Sin embargo, cuando el secretario de Estado, William M. Evarts, ofreció la mediación unilateral de los Estados Unidos en el conflicto, las potencias beligerantes la rechazaron⁷.

No sería la última vez que Estados Unidos intentase intervenir en el conflicto andino. Durante la administración Garfield, el Departamento de Estado volvió a intentar ejercer sus buenos oficios para alcanzar un acuerdo de paz entre las potencias beligerantes, pero la iniciativa se convirtió en un desastre debido a la torpeza de los diplomáticos norteamericanos sobre el terreno y a la intención del secretario de Estado, James G. Blaine, de que Chile no impusiese sus condiciones a los otros beligerantes⁸.

España no había dejado de observar los movimientos norteamericanos con creciente alarma. Desde el principio, los gobiernos restauradores se habían esforzado por mejorar el prestigio de España en América Latina, muy deteriorado durante el reinado de Isabel II. Sin embargo, no conviene evaluar el éxito de esta política exclusivamente a partir del análisis que hicieron los propios dirigentes de la política exterior española. El error de muchos historiadores ha sido valorar *prima facie* la retórica triunfalista de los ministros de Estado.

La diplomacia española renunció a los sueños de *reconquista* de América después de la Guerra de los Diez Años. El conflicto colonial hizo comprender a los

⁵ Sobre Estados Unidos y la Guerra del Pacífico, *cfr.* HEALY, D. (2001), *James G. Blaine and Latin America*, Columbia, MO, University of Missouri Press, pp. 54-99.

⁶ Así lo interpretaba Cushing a finales de 1875, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 24, Cushing a Fich, 738 "Confidential", 29-XII-1875. Cuatro años después, el secretario de Estado volvía a confirmar ese interés en las relaciones entre España y América Latina, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Evarts a Lowell, 162, 9-VI-1879.

⁷ AMAE, Correspondencia, leg. H 1476, Méndez de Vigo a Elduayen, 176, 31-X-1880.

⁸ El episodio se estudia en detalle en PLETCHER, D.M. (1962), *The Awkward Years: American Foreign Relations Under Garfield and Arthur*, Columbia, MO, University of Missouri Press, pp. 89-102.

dirigentes españolas la fragilidad de *Cuba española* no sólo frente a las iniciativas de Estados Unidos, sino incluso respecto a las de sus vecinos latinoamericanos⁹. A pesar de que la atención se centró en las expediciones insurgentes que partían de Estados Unidos, lo cierto es que los *filibusteros* también llegaron a la Isla desde otras repúblicas del Caribe. La experiencia de la asistencia moral y material de varias repúblicas hispanoamericanas a los insurgentes cubanos fue una valiosa lección para que los dirigentes restauradores concedieran prioridad a evitar la resurrección de un *frente latinoamericano* en el futuro¹⁰.

La solidaridad de muchas repúblicas hispanoamericanas con sus *hermanos* cubanos no respondía sólo a una afinidad política. La experiencia de la reanexión española de Santo Domingo y la colaboración de Madrid con la ocupación francesa de México habían dejado muy mal recuerdo. Para muchas repúblicas hispanoamericanas, España seguía siendo la mayor amenaza a su independencia: España todavía no reconocía la existencia de todas ellas y había demostrado que podía tratar de volver atrás en el tiempo. Por eso el primer objetivo de la Restauración fue establecer la *normalidad* diplomática entre España y América Latina. Durante el reinado de Alfonso XII y la regencia de María Cristina se instituyeron relaciones formales con las repúblicas que todavía no habían sido reconocidas (Colombia en 1881, Paraguay y Uruguay en 1882 y Honduras en 1895)¹¹. También se firmaron los tratados de paz definitivos con las repúblicas aliadas del Pacífico: con Perú el 14 de agosto de 1879 y con Bolivia el 21 de agosto de ese año, con Chile el 12 de junio de 1883 y con Ecuador el 28 de enero de 1885 (aunque el tratado no se ratificó hasta 1886)¹².

⁹ SÁNCHEZ ANDRÉS, A. (2007), "Una diplomacia defensiva: la política exterior española en el Caribe y el golfo de México entre 1865 y 1878", *Hispania*, 67 (227), pp. 487-516.

¹⁰ SÁNCHEZ ANDRÉS, A. (1998), "Crisis colonial y política exterior española en la cuenca del Caribe, 1878-1898", *Revista Mexicana del Caribe*, 5, pp. 10-20.

¹¹ RAMA, C.M. (1981), "Las relaciones culturales diplomáticas entre España y América Latina en el siglo XIX", *Revista de Estudios Internacionales*, 2 (4), pp. 893-926. Una de las razones del retraso en el establecimiento de relaciones había sido la exigencia de los gobiernos isabelinos de que los tratados se firmasen en Madrid.

¹² OLIVART, Marqués de (1890-1906), *Colección de los Tratados, Convenios y Documentos internacionales celebrados por nuestros Gobiernos con los Estados extranjeros desde el reinado de Doña Isabel II hasta nuestros días: acompañados de notas histórico-críticas sobre su negociación y cumplimiento, y cotejados con los textos originales*, Madrid, El Progreso Editorial, vol. 7, pp. 435-438; vol. 8, pp. 339-340; vol. 9, pp. 25-28.

Pero una vez se superó el miedo a que la hostilidad contra España se convirtiese en apoyo a la emancipación de Cuba y Puerto Rico, los responsables del Ministerio de Estado exhibieron el paternalismo de antaño. Lejos de fomentar las relaciones económicas y culturales con la región, la diplomacia española decidió ejercer un liderazgo “espiritual” de la *raza* hispánica a través de su mediación en los conflictos del continente. El nuevo rol de *hermano mayor* era una respuesta directa a la renovación del interés político de Estados Unidos en el Hemisferio Occidental.

España no pudo ofrecer su mediación en la Guerra del Pacífico porque hasta 1883 no restableció sus relaciones diplomáticas con dos de los países beligerantes (Ecuador y Chile). Finalmente, Chile evitó la intervención norteamericana en el conflicto y consiguió imponer su victoria. Pero la Guerra del Pacífico no era el único conflicto pendiente en Hispanoamérica. La mayoría de las repúblicas latinoamericanas arrastraban conflictos fronterizos desde los días de la independencia. Aunque las disputas limítrofes no desencadenaron ninguna guerra, fueron una fuente frecuente de problemas diplomáticos. La historiografía no ha prestado mucha atención a estas disputas por su escasa relevancia. Sin embargo, el significado político que España y Estados Unidos atribuyeron al arbitraje en Latinoamérica revela que la rivalidad política entre ambas potencias no había desaparecido con el final de la guerra de Cuba.

Uno de los conflictos más prolongados era el que enfrentaba a Colombia y Costa Rica. Ambos países habían discutido los límites exactos de su frontera desde el momento de la independencia sin llegar a ningún acuerdo. Después de que las diferencias deterioraran seriamente sus relaciones bilaterales, Colombia y Costa consiguieron acordar en la Convención de San José (25 de diciembre de 1880) someter la cuestión de límites al arbitraje del rey de Bélgica o, en caso de que declinase la proposición, al rey de España.

No era sorprendente que las repúblicas hispanoamericanas solicitasen la mediación española para resolver sus diferencias fronterizas. En la mayoría de los casos, los límites de las repúblicas emancipadas seguían las demarcaciones de los antiguos virreinos españoles¹³. Debido a que en todas las cuestiones se aplicaron los

¹³ Su indeterminación se debía a la vaguedad de la cartografía de numerosos territorios que la monarquía hispánica nunca controló efectivamente y a que las propias denominaciones geográficas habían cambiado con el paso del tiempo.

principios del *uti possidetis* y de la inexistencia en América de *terras nullius*, cualquier solución arbitral necesitaba utilizar los archivos madrileños que conservaban los títulos históricos de esas tierras¹⁴. Sin embargo, la iniciativa de escoger al rey de España como árbitro sí era chocante. Según el ministro norteamericano en Centroamérica, la iniciativa había partido de Colombia, que no tenía relaciones diplomáticas con la Península en el momento de la convención y cuyo parlamento había rechazado el establecimiento de relaciones diplomáticas sólo un año antes¹⁵.

La diplomacia estadounidense tardó varios meses en conocer los términos de ese arbitraje¹⁶. Pero una vez Washington estuvo al tanto de la convención saltaron las alarmas. A diferencia de otras disputas territoriales hispanoamericanas, el conflicto entre Colombia y Costa Rica surcaba intereses norteamericanos. La frontera en disputa entre ambos países estaba en la región del Istmo de Panamá, localización de cualquier futuro canal interoceánico. Además, Estados Unidos mantenía, desde el Tratado de Paz, Amistad, Navegación y Comercio de 12 de diciembre de 1846 —también conocido como Tratado Mallarino-Bidlack— firmado con Colombia (entonces República de Nueva Granada), el compromiso de garantizar la neutralidad del Istmo y la soberanía colombiana sobre ese territorio en su artículo 35¹⁷.

La administración norteamericana se enfureció cuando conoció el contenido de la Convención de San José¹⁸. Que ni Colombia ni Costa Rica hubiesen buscado la mediación de Estados Unidos y que ni siquiera hubiesen consultado su parecer —a pesar de que el tratado de 1846 estipulaba que Estados Unidos velaba por la soberanía colombiana del Istmo— irritó mucho a Washington. Otra razón de su irritación era que la administración Hayes había intentado negociar sin éxito la modificación del tratado de 1846 y temía que si se suspendía el acuerdo, Colombia buscase la garantía de su

¹⁴ GROS, H. (1984), *España y la solución pacífica de los conflictos limítrofes en Hispano-América*, Madrid, Civitas, pp. 23-30.

¹⁵ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Evarts a Lowell, 162, 9-VI-1879.

¹⁶ PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 30-31, hace una reconstrucción incompleta de este episodio.

¹⁷ MALLOY, W.M. et al. (1910), *Treaties, Conventions, International Acts, Protocols, and Agreements between the United States of America and Other Powers*, Washington, DC, Government Printing Office, vol. I, pp. 302-312.

¹⁸ El texto de la Convención (en inglés), en *FRUS*, 1881, pp. 99-101, Logan a Evarts, 145, 25-I-1881. El representante de Estados Unidos en Centroamérica señalaba que el plenipotenciario colombiano había sido el responsable de la selección de árbitros y que dicha elección no manifestaba un sentimiento favorable a los Estados Unidos.

frágil soberanía sobre el Istmo en alguna potencia europea¹⁹. El nuevo secretario de Estado, James G. Blaine, escribió en junio a su ministro en Madrid, Lucius Fairchild (1881-1882), para saber si el gobierno español tenía intención de aceptar el arbitraje²⁰. En ese caso, debía recordar al gobierno español los compromisos que Estados Unidos tenía con Colombia según el tratado de 1846:

It has been, therefore, a matter of surprise to the Government of the United States of America that this convention has been negotiated between the two republics without communication to us either of its purposes or methods.

[...] This government is of opinion that any question affecting the territorial limits of the State of Panama is to it one of direct practical concern, and that under the guarantee of the treaty of 1846 it is entitled to an active interposition in the solution of any such question, should it deem that its interests require such intervention; it further thinks that the convention providing for the arbitration should have been the subject of frank communication and friendly consultation with it on the part of the signatory powers.

This government will not interfere to prevent the accomplishment of such arbitration, nor does it undertake to express any opinion as to the acceptance by His Majesty the King of Spain of the invitation which has been tendered to him. But it deems it due to itself, and respectful to His Majesty to inform him in advance that the Government of the United States, where either its rights or interests are concerned, will not hold itself bound by any arbitration, where it has not been consulted on the subject or method of arbitration, and has had no voice in the selection of the arbitrator²¹.

En la práctica, Estados Unidos estaba vetando el arbitraje español al declarar de antemano que no reconocería ese laudo arbitral. Un laudo arbitral no reconocido por

¹⁹ Washington quería deshacerse de un compromiso exterior de límites imprecisos que no reportaba ningún beneficio inmediato, pero tampoco deseaba que una potencia europea le sustituyese, PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 28-30.

²⁰ En mayo ya había ordenado a su ministro en Centroamérica, Logan, que enviase el mismo mensaje a Costa Rica de manera informal, *FRUS, 1881*, pp. 105-106, Blaine a Logan, 148, 26-V-1881. El gobierno costarricense se sintió indignado por la respuesta estadounidense, *FRUS, 1881*, pp. 111-113, Titus a Blaine, 2, 22-VIII-1881.

²¹ *FRUS, 1881*, pp. 1.057-1.058, Blaine a Fairchild, 148, 25-VI-1881.

la principal potencia del continente y protectora de la soberanía de Colombia equivalía a letra muerta.

Fairchild se reunió con el ministro de Estado, el marqués de la Vega de Armijo, el 19 de julio para preguntarle si Su Majestad había recibido la invitación para ejercer de árbitro entre Colombia y Costa Rica. El marqués negó que el gobierno español hubiera recibido ninguna invitación y ofreció una respuesta evasiva cuando Fairchild le sugirió que le comunicase si recibía esa invitación en el futuro²². Pero en agosto Blaine informó a Fairchild de que el rey de Bélgica había rechazado la invitación de arbitraje de Colombia y Costa Rica²³. El secretario de la Legación en Madrid, Dwight T. Reed (1877-1885), se reunió con el subsecretario del Ministerio y antiguo ministro español en Washington, Felipe Méndez de Vigo, para volver a preguntarle si Alfonso XII había aceptado la invitación de Costa Rica y Colombia. Méndez de Vigo volvió a responder con evasivas. Reed le entregó una copia de la instrucción 148 del secretario de Estado²⁴.

España tenía la intención de ejercer como árbitro en la disputa entre Colombia y Costa Rica. La mediación en los conflictos hispanoamericanos era el instrumento que la Restauración quería emplear para aumentar la influencia de España en la región. Pero el gobierno español no estaba dispuesto a enfrentarse diplomáticamente al gobierno estadounidense, que es lo que ocurriría si decidía ejercer el arbitraje de la cuestión de límites entre Colombia y Costa Rica. Sin atreverse a renunciar a sus deseos, la diplomacia española prefirió demorar la cuestión.

En noviembre de 1881 el presidente de Costa Rica, Tomás Guardia, visitó España como parte de su gira por Europa. La Legación norteamericana temía que su viaje estuviera relacionado con el arbitraje de la disputa en el Istmo de Panamá²⁵. El ministro Fairchild decidió aprovechar la ocasión reunirse con el representante costarricense en Madrid, Manuel de Peralta. El diplomático norteamericano quería saber si su gobierno había seguido gestionando el arbitraje del gobierno español después de conocer la posición estadounidense. Peralta respondió que su gobierno había detenido sus esfuerzos desde que conoció las objeciones estadounidenses, pero

²² *FRUS, 1881*, pp. 1062-1.063, Fairchild a Blaine, 179, 22-VII-1881.

²³ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Blaine a Fairchild, 165 "Confidential", 5-VIII-1881.

²⁴ *FRUS, 1881*, p. 1.063, Reed a Blaine, 80, 20-VIII-1881.

²⁵ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Fairchild a Blaine, 193, 6-X-1881.

esperaba que cuando los representantes costarricenses en Washington discutiesen la cuestión con el Departamento de Estado, se desvaneciesen todos los temores norteamericanos. Fairchild interpretó que la iniciativa no seguía adelante —tal y como deseaba Washington— y que, en caso de que se reiniciase, las dos repúblicas latinoamericanas hablarían primero con Estados Unidos²⁶.

Un año después, el ministro colombiano en Madrid se reunió con el representante de Estados Unidos en la capital española. En ese momento Colombia no sólo mantenía un conflicto limítrofe con Costa Rica: también disputaba la extensa frontera que tenía con Venezuela. El conflicto entre las dos grandes repúblicas les había llevado a interrumpir sus relaciones durante más de una década, pero en 1881 habían acordado remitir su caso al arbitraje del rey de España. Sin embargo, después de presenciar la irritación estadounidense cuando Colombia y Costa Rica solicitaron esa misma mediación, la diplomacia colombiana quería obtener de antemano la buena disposición estadounidense.

El representante de Colombia en Madrid, Carlos Holguín, habló con Hannibal Hamlin, nuevo ministro de Estados Unidos en Madrid (1882-1883), para explicarle que el rey de España era el árbitro idóneo para resolver esa cuestión de límites y que estaba seguro de que el gobierno español aceptaría emitir el arbitraje si Estados Unidos otorgaba su visto bueno. Advertía de que no conocía otro árbitro posible de su disputa y de que si se obstaculizaba ese arbitraje existía un gran riesgo de que Colombia y Venezuela acabasen recurriendo a las armas para solucionar el conflicto²⁷.

Pero no sólo había cambiado el personal de la Legación norteamericana en Madrid. En Washington había un nuevo presidente —Chester A. Arthur (1881-1885), que había sustituido al fallecido James A. Garfield en septiembre de 1881— y otra política exterior. El nuevo secretario de Estado, Frederick T. Frelinghuysen (1881-1885), revirtió la política intervencionista de su antecesor. Varias de las iniciativas exteriores de Blaine habían generado una gran controversia pública en Estados Unidos y la nueva administración quiso evitar las dificultades políticas que había encontrado el antiguo secretario de Estado repudiando sus iniciativas más controvertidas²⁸.

²⁶ *FRUS*, 1881, p. 1.067, Fairchild a Blaine, 223, 23-XI-1881.

²⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 34, Hamlin a Frelinghuysen, 97 “Confidential”, 11-X-1882.

²⁸ En una época de grandes escándalos de corrupción, la oposición a la política de Blaine se basaba en la sospecha de que sus iniciativas sólo eran tapaderas para el lucro personal mediante negocios ilícitos, *cfr.*

El Departamento de Estado examinó el arbitraje de las diferencias entre Colombia y Venezuela con otros ojos. Frelinghuysen escribió al secretario de la Legación, Dwight Reed, para manifestarle que Washington no tenía objeciones al arbitraje del rey de España porque en este caso, a diferencia de lo que ocurría con la disputa entre Colombia y Costa Rica, no había intereses americanos en juego: la frontera entre Colombia y Venezuela no afectaba al Istmo de Panamá y el arbitraje español era lógico en una cuestión referente a los antiguos virreinos hispanicos. No obstante, el secretario de Estado estaba satisfecho de que la enérgica oposición mostrada un año antes –ya expuesta a la luz pública en el *FRUS* y en el mensaje anual del presidente Arthur²⁹– en la cuestión de límites con Costa Rica fuese la responsable de que Colombia entendiese la necesidad de consultar a Washington antes de discutir problemas territoriales con otras potencias. Sin embargo, advertía del peligro de que esta mediación española se convirtiera en un precedente para el futuro:

On the other hand, this government cannot but feel that the decision of American questions pertains to America itself, and it would hesitate (even when consulted by the most friendly motives such as naturally join it to that of Spain) to set on record an approval of a resort to European arbitration. As presented to Mr. Hamlin by the Colombian Minister, however, the inquiry seems to be, not so much whether we will approve and support the proposed arbitration as whether we have any intention of signifying our opposition thereto³⁰.

Unos meses después, los periódicos de Madrid publicaron que el Rey había aceptado ejercer el arbitraje de la disputa entre Colombia y Venezuela. Dwight Reed se acercó al ministro colombiano en Madrid para confirmar o desmentir la noticia durante una recepción al cuerpo diplomático por parte de la ex reina Isabel II, madre de Alfonso XII. El diplomático colombiano confirmó que la noticia era cierta, pero quiso

BASTERT, R.H. (1956), "Diplomatic Reversal: Frelinghuysen's Opposition to Blaine's Pan-American Policy in 1882", *The Mississippi Valley Historical Review*, 42 (4), pp. 653-71; PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 59-89.

²⁹ Las referencias al arbitraje en el mensaje de 6 de diciembre de 1881 en *FRUS*, 1881, pp. VI-VII, Chester A. Arthur, "Message", 6-XII-1881.

³⁰ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Frelinghuysen a Reed, 123 "Confidential", 4-I-1883.

saber el parecer del gobierno estadounidense. Reed le comunicó que el Departamento de Estado no se oponía al arbitraje español³¹.

Reed y Holguín también aprovecharon para hablar de un asunto mucho más irritante para Washington. A principios de marzo el Departamento de Estado había recibido rumores de que España estaba presionando para que Colombia denunciase el tratado de amistad de 1846³². Reed preguntó al diplomático colombiano por la veracidad de esos rumores. Holguín negó que los rumores tuvieran el menor fundamento y añadió que aun cuando España hubiera insinuado una proposición semejante, el gobierno colombiano la habría rechazado³³.

Sin embargo, unos días antes de esta entrevista el presidente de Colombia anunció ante el Congreso de esa república que el rey de España no sólo había aceptado ejercer como árbitro en la disputa territorial con Venezuela, sino también en la cuestión de límites con Costa Rica. El Departamento de Estado ordenó inmediatamente a Reed que confirmase la veracidad de ese anuncio³⁴. Reed se reunió con el subsecretario del Ministerio: Méndez de Vigo sólo le confirmó que el gobierno español había aceptado arbitrar la disputa entre Colombia y Venezuela, pero que el arbitraje entre Colombia y Costa Rica todavía estaba no había sido aceptado debido a la delicadeza del asunto. El diplomático norteamericano concluyó que la presión norteamericana había intimidado al gobierno español y que el arbitraje español no tendría lugar³⁵.

John W. Foster, ministro estadounidense en Madrid desde junio de 1883, informó en diciembre de ese año de que el representante de Costa Rica, Peralta, a punto de abandonar Madrid para representar a su país en Washington, había hablado con él sobre el arbitraje de la cuestión de límites con Colombia. Peralta ya no esperaba que el rey de España aceptase ejercer esa función y creía que ambos países deberían recurrir al tercer árbitro mencionado en la Convención de San José, el presidente de la Confederación Argentina. No obstante, volvió a reiterar ante Foster que las objeciones

³¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 34, Reed a Frelinghuysen, 184, 28-III-1883.

³² NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 19, Frelinghuysen a Reed, 141 "Confidential", 2-III-1883. Sin embargo, según el encargado de negocios español en Colombia, la idea de denunciar el tratado era del propio gobierno colombiano, AMAE, Tratados, leg. TR 470, Cologan a Aguilar y Correa, 62, 5-XI-1882.

³³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 34, Reed a Frelinghuysen, 185, 28-III-1883.

³⁴ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 19, Frelinghuysen a Reed, 144, 24-III-1883.

³⁵ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 105, Reed a Frelinghuysen, 191, 14-IV-1883.

estadounidenses eran infundadas y que los derechos de Estados Unidos según el tratado de 1846 no corrían ningún peligro fuese cual fuese el resultado del arbitraje³⁶.

El asunto siguió enterrado durante un año. Pero en diciembre de 1884 los periódicos de Madrid volvieron a publicar que Colombia y Costa Rica habían elegido al rey de España como el árbitro de la cuestión de límites. Foster se encontraba de vuelta en Washington, pero Reed volvió a entrevistarse con el subsecretario del Ministerio, Rafael Ferraz, y con el propio ministro de Estado, José Elduayen, para preguntar si el gobierno español tenía intención de ejercer ese arbitraje y para recordar la oposición del gobierno estadounidense. Tanto Ferraz como Elduayen dijeron desconocer el veto norteamericano de 1881. El ministro de Estado le preguntó incluso cuál sería la opinión de Estados Unidos si el gobierno español aceptase el arbitraje, dando a entender al diplomático norteamericano que todavía no había tomado una decisión. En todo caso, Reed se cuidó de reiterar el veto de la anterior administración³⁷.

Sin embargo, el nuevo representante de Costa Rica en Madrid, León Fernández, volvió a reunirse con Foster en la primavera de 1885 para intentar que Estados Unidos levantara su veto al arbitraje español. Fernández argumentó que su país estaba mucho más interesado que Colombia en la solución arbitral porque las diferencias con esa república podían desembocar en un conflicto bélico si no se resolvían pronto; un conflicto que serviría de pretexto para el desmembramiento territorial del país. Pero su baza principal fue la oferta de que, en caso de que el arbitraje concediese alguna parte del territorio colombiano a Costa Rica, su país estaría dispuesto a conceder a Estados Unidos las mismas garantías que había otorgado Colombia en el tratado de 1846:

As to the second point, he informed me that he was prepared, in the name of his Government, to stipulate that should any of the territory, now or at any time since the celebration of the treaty of 1846 in the possession of Colombia, be awarded by the arbitration to Costa Rica, this latter country would concede to the United States the same guarantee of said territory as the treaty of 1846; indeed, he believed his Government was quite ready to celebrate a treaty with that of the United States containing similar stipulations respecting the entire

³⁶ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 107, Foster a Frelinghuysen, 116, 10-XII-1883.

³⁷ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 112, Reed a Frelinghuysen, 273, 19-XII-1884.

territory of Costa Rica as those of the 35th Article of the treaty with Colombia³⁸.

Por consejo de Foster, Fernández buscó la colaboración del ministro colombiano en la capital, Carlos Holguín. Holguín reiteró ante Foster que su país no creía haber incumplido ninguna de las obligaciones del tratado de 1846 por haber concluido la Convención de San José sin consultar al gobierno de Estados Unidos. Entre otras cosas, argumentó que el territorio en disputa era muy pequeño y estaba muy alejado del Istmo. Foster dio cuenta a Washington de la irritación de Colombia y Costa Rica por la oposición estadounidense al arbitraje de España y sugería que Estados Unidos podía aumentar su influencia en ambos países si rectificaba su posición:

And if [...] you can find a way by which the proposed arbitration can be carried out without prejudice to any of the rights and interests of the United States you will render a service to the two neighboring republics which will tend to strengthen their attachment to our Government and people³⁹.

Costa Rica, al igual que otras repúblicas centroamericanas, competía por la influencia norteamericana, que podía traducirse en capital para su economía o seguridad frente sus vecinos⁴⁰. El mismo Fernández expresó a Foster la decepción de su gobierno al no ser incluido en el Tratado Frelinghuysen-Zavala de 1884 —el acuerdo entre Estados Unidos y Nicaragua para la construcción de un canal interoceánico en el territorio de esta república—, a pesar de que el emplazamiento elegido para el canal hacía frontera con su país. Según sus palabras, Costa Rica deseaba un tratado similar.

Pero a pesar del interés costarricense por la atención de Estados Unidos⁴¹, Washington tardó mucho en responder. Para entonces hacía mucho que la administración federal había cambiado de manos. El demócrata Grover Cleveland

³⁸ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 113, Foster a Bayard, 308 "Confidential", 21-V-1885.

³⁹ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 113, Foster a Frelinghuysen, 309, 22-V-1885.

⁴⁰ LEONARD, T.M. (1991), *Central America and the United States: The Search for Stability*, Athens, GA, The University of Georgia Press, pp. 35-47.

⁴¹ Fernández volvió a pedir una respuesta en diciembre, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 482, Fernández a Foster, 1-XII-1885.

ejercía la presidencia de Estados Unidos desde marzo de 1885 y no estaba nada interesado en reanudar las iniciativas exteriores de las administraciones republicanas.

Los representantes de Colombia y Costa Rica en Washington interpretaron las nuevas señales: la nueva administración podía levantar su veto al arbitraje español. En otoño de 1885 se acercaron al Departamento de Estado para ofrecer garantías de que el arbitraje de la cuestión de límites no amenazaba intereses americanos. En noviembre, el secretario de Estado, Thomas F. Bayard, respondió aceptando las garantías y levantando el veto establecido en 1881.

Con esta seguridad, los representantes de Colombia y Costa Rica se reunieron y firmaron el Convenio de París (20 de enero de 1886), que formalizaba por escrito las garantías verbales de Washington y elegía a la Reina Regente de España, María Cristina de Habsburgo (en sustitución de Alfonso XII, fallecido el 28 de noviembre de 1885), como árbitro de su disputa limítrofe⁴². El secretario Bayard aceptó, con algunas reservas, el texto del convenio después de que los representantes de ambas repúblicas se lo comunicasen oficialmente. En mayo escribió al ministro norteamericano en Madrid para que notificase al gobierno español que Estados Unidos había retirado sus objeciones⁴³.

El ministro norteamericano en Madrid, J.L.M. Curry, no tardó en transmitir al gobierno español las opiniones de su gobierno⁴⁴. El gabinete de Sagasta se sintió entonces libre para aceptar el arbitraje de las diferencias entre Colombia y Costa Rica, pero aplazó su emisión hasta que terminase el arbitraje, todavía pendiente, de la cuestión de límites entre Colombia y Venezuela. Sin embargo, el ministro de Estado, Segismundo Moret, pudo presumir del prestigio de la Regencia como árbitro de las repúblicas hispanoamericanas⁴⁵.

España emitió el laudo de la disputa entre Colombia y Venezuela en marzo de 1891⁴⁶, pero nunca llegó a arbitrar la cuestión de límites entre Colombia y Costa Rica. El gobierno español había tardado ocho años en resolver las diferencias entre

⁴² GROS, *España y la solución pacífica*, pp. 44-45.

⁴³ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 63, 26-V-1886.

⁴⁴ NARA, RG 59, Spain, Despatches, Vol. 115, Curry a Bayard, 70, 28-VI-1886.

⁴⁵ Moret a Muruaga, 45, 9-III-1886, publicado en NAVARRO, A. (2006), "La correspondencia diplomática de Valera desde Francfort, Lisboa, Washington y Bruselas. X: Estados Unidos (1884-1886)", *Cuadernos para la investigación de la literatura hispánica*, 31, p. 255.

⁴⁶ Sobre el laudo arbitral de 1891, *Libro Rojo* (1891), Madrid, El Progreso Editorial, pp. 95-99; GROS, *España y la solución pacífica*, pp. 53-66.

Colombia y Venezuela y para entonces tenía pendiente otro laudo en el conflicto limítrofe entre Ecuador y Perú. Cinco años después, el retraso de un laudo arbitral que llevaba pendiente desde 1880 llevó a que Colombia y Costa Rica renunciasen al arbitraje de la Reina Regente y solicitasen los servicios del presidente de la República Francesa por el Convenio de Bogotá de 4 de noviembre de 1896⁴⁷.

Lo que latía debajo de las objeciones estadounidenses en la cuestión entre Colombia y Costa Rica era, obviamente, su interés en el canal interoceánico. Estados Unidos temía que el control del canal acabase en manos de las potencias europeas. Cuando las dos repúblicas hispanoamericanas convencieron a Estados Unidos de que los intereses norteamericanos en la región no estaban en peligro y de que no existía la amenaza de una intervención europea, Washington levantó su veto.

Para entonces, sin embargo, España estaba demasiado ocupada con el arbitraje de las diferencias entre Colombia y Venezuela. Y después de 1891, la cuestión de Cuba volvió a concentrar la limitada acción internacional del gobierno español. El nexo entre política colonial y política exterior hizo olvidar todos los sueños de influencia en América⁴⁸.

4. 1. 2. La Conferencia Panamericana de Washington

La celebración de la primera Conferencia de Estados Americanos en Washington fue una cuestión que manifestó la tensión política entre España y Estados Unidos durante toda la década de los ochenta. Aunque la idea de la conferencia nació

⁴⁷ El presidente Poincaré emitió su laudo arbitral el 11 de septiembre de 1900, pero Costa Rica no quedó satisfecha. Después de nuevas negociaciones entre Costa Rica y el nuevo Estado de Panamá – independizado de la República de Colombia en 1903 con el apoyo de Estados Unidos –, se acordó apelar al presidente del Tribunal Supremo de Estados Unidos por el Tratado de 17 de marzo de 1910. Fue el único conflicto fronterizo en el que las repúblicas latinoamericanas acudieron al poder judicial estadounidense. El magistrado norteamericano emitió su laudo en 1914. En este caso actuaron como asesores particulares de ambas partes numerosos juristas españoles, como el propio Moret (al servicio de Costa Rica), *cfr.* GROS, *España y la solución pacífica*, pp. 35, 44-45, 93-94.

⁴⁸ España no volvió a ofrecer su mediación en otros conflictos hispanoamericanos después del final de la guerra entre Guatemala y El Salvador en 1891 hasta el arbitraje de 1925, *cfr.* Libro Rojo (1891), pp. 117-124. Sin embargo, todavía ejerció la mediación en el arreglo de las diferencias entre Santo Domingo y la República Francesa, *cfr.* SÁNCHEZ ANDRÉS, “Crisis colonial y política exterior”, pp. 12-13.

en 1881, la controversia que generó en los Estados Unidos retrasó su celebración hasta 1889⁴⁹.

La diplomacia española concedió una importancia sobredimensionada a esta reunión. Le atribuyó una trascendencia crucial para el futuro de América Latina y, sobre todo, para la influencia de España en América. Por eso trató de disuadir de su asistencia a todas las repúblicas hispanoamericanas con las que mantenía relaciones. No era la primera vez que España había intentado torpedear clandestinamente la influencia de Washington en el continente. En 1881 el gobierno español ofreció asistencia militar a México en su controversia limítrofe con Guatemala a cambio de rechazar la mediación estadounidense⁵⁰. En 1882, como ya vimos, España había intentado que Colombia denunciase su tratado de alianza con los Estados Unidos. Pero, a diferencia de estas intrigas momentáneas, la conferencia panamericana fue una iniciativa que preocupó a la diplomacia española durante toda la década⁵¹.

Los orígenes de la idea de una conferencia panamericana se remontaban a los años de la emancipación de las repúblicas continentales. El Congreso de Panamá de 1826 había sido lo más parecido a una reunión de todos los Estados del Hemisferio Occidental hasta ese momento⁵². Posteriormente, las repúblicas hispanoamericanas habían celebrado sendos encuentros regionales en 1847 y 1864⁵³. El estallido de la Guerra del Pacífico reavivó esas iniciativas. En 1880 Colombia propuso, sin mucho

⁴⁹ Sobre las dificultades de la iniciativa todavía se puede consultar a WILGUS, A.C. (1922), "James G. Blaine and the Pan American Movement", *The Hispanic American Historical Review*, 5 (4), pp. 662-708. Por su parte, los historiadores revisionistas han subrayado la importancia de la reunión como evidencia de las ambiciones norteamericanas en el continente antes de 1898, *cfr.* LaFEBER, W. (1963), *The New Empire: An Interpretation of American Expansion, 1860-1898*, Ithaca, NY, Cornell University Press, pp. 112-121; TERRILL, T.E. (1973), *The Tariff, Politics, and American Foreign Policy, 1874-1901*, Westport, CT, Greenwood Press, pp. 144-158.

⁵⁰ Estados Unidos no llegó a conocer esa oferta, *cfr.* PI-SUÑER, A. & SÁNCHEZ ANDRÉS, A. (2001), *Una historia de encuentros y desencuentros: México y España en el siglo XIX*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, pp. 264-278.

⁵¹ El único autor que ha mencionado la oposición española a la conferencia hasta ahora es CORTADA, J.W. (1973), "Conflict Diplomacy: United States-Spanish Relations", Florida State University (tesis doctoral inédita), pp. 461-462.

⁵² Estados Unidos decidió asistir a ese congreso, pero sus delegados no pudieron llegar antes de que se clausurase.

⁵³ INMAN, *Inter-American Conferences*, pp. 20-31.

éxito, una nueva reunión hispanoamericana en Panamá para arbitrar pacíficamente los conflictos en la región⁵⁴.

La decisión de Colombia y Costa Rica de solicitar el arbitraje de las potencias europeas en su cuestión de límites había alarmado a la diplomacia estadounidense. Una vez fracasaron sus intentos de mediación, Estados Unidos también sospechaba que la prolongación de la Guerra del Pacífico podía servir de excusa para una intervención europea. Washington temía cada vez más que el estallido de nuevas controversias en el Hemisferio Occidental abriese la puerta a violaciones de la *Doctrina Monroe* como las de los años sesenta.

Con el fin de evitarlo, el 29 de noviembre de 1881 el secretario de Estado James Blaine convocó un congreso interamericano en Washington para estrechar los lazos entre las repúblicas del Hemisferio Occidental y establecer un sistema de arbitraje que evitase el estallido de futuras guerras en el Nuevo Mundo. En ese momento la Guerra del Pacífico todavía no había terminado y el congreso podía ser la ocasión para negociar la paz⁵⁵. Sin embargo, Blaine se apresuró a desmentir que el congreso pudiese tratar controversias abiertas. Su misión sería crear mecanismos para evitar el estallido de nuevas guerras en el futuro. En cualquier caso, la reunión se programó para el 24 de noviembre de 1882, casi un año después. Significativamente, de la invitación fueron excluidos los dominios de las potencias europeas en América, como Canadá, Cuba o Puerto Rico⁵⁶.

La iniciativa de Blaine fue el movimiento arriesgado de un secretario de Estado que estaba a punto de abandonar la administración. Fuese cual fuese el motivo de la invitación, la organización del evento correría a cargo de su sucesor. Aunque si la idea prosperaba, Blaine esperaba recibir el crédito de la iniciativa⁵⁷.

Sin embargo, a comienzos de 1882, el nuevo secretario de Estado, Frederick T. Frelinghuysen, anunció que el presidente Arthur había decidido reconsiderar la decisión sobre el congreso interamericano debido a dificultades domésticas. La

⁵⁴ La conferencia se inauguró en Panamá el 1 de diciembre de 1881, pero sólo asistieron a ella cuatro países (Colombia, Costa Rica, El Salvador y Guatemala) y se disolvió al poco tiempo, *cfr.* PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 84-85.

⁵⁵ También había otras disputas limítrofes que el congreso podía arbitrar, como la mencionada cuestión de límites entre México y Guatemala, que seguía preocupando a Washington.

⁵⁶ El texto de la invitación en *FRUS, 1881*, pp. 13-15, Blaine a Osborn, 156, 29-XI-1881.

⁵⁷ BASTERT, R.H. (1959), "A New Approach to the Origins of Blaine's Pan American Policy", *The Hispanic American Historical Review*, 39 (3), pp. 375-412; PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 76-79.

iniciativa terminó de desinflarse después de que la nueva administración solicitase la opinión del Congreso en primavera y fuera duramente criticada por los demócratas. En agosto, el secretario de Estado retiró discretamente las invitaciones al congreso. Frelinghuysen explicó al *chairman* del Comité de Relaciones Exteriores del Senado que las condiciones de América Latina no eran las idóneas para celebrar un congreso de paz, pero que estaba dispuesto a considerar el proyecto en el futuro⁵⁸.

La diplomacia española reaccionó con la celeridad que permitían las comunicaciones de la época a la invitación de noviembre de 1881. En febrero de 1882 se envió una circular a las nueve representaciones en América (Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Guatemala⁵⁹, México, Perú, Uruguay y Venezuela) con el objetivo de que disuadiesen de asistir a esa reunión a los gobiernos ante los que estaban acreditadas:

No obstante los humanitarios sentimientos en que únicamente parece inspirada la idea de reunir un Congreso en que se acuerde referir al arbitraje y no a la guerra, cuestiones graves de límites o de carácter internacional, evitando así la efusión de sangre entre pueblos que deben considerarse como hermanos; y a pesar de la protesta que hace en la Circular el ex Secretario de Estado, en nombre del Presidente, respecto a su deseos, de que se entienda, que los Estados Unidos, al hacer esa invitación, no intentan aconsejar ninguna solución en las cuestiones pendientes entre los Estados que concurren, ni aparecer como protector de la Naciones vecinas ó como arbitro predestinado y necesario de sus conflictos, a nadie, sin embargo, pueden ocultarse los fines que se propone el Gobierno de Washington, pretendiendo realizar en América un pensamiento considerado hace siglos como una verdadera utopía en la vida práctica de las Naciones.

El Gobierno de la Unión Americana podría tal vez conseguir sus disimulados propósitos si los Estados que ocupan el Continente Americano más previsores o más cautos en sus resoluciones no se resisten a someter sus futuros destinos al que a sí propio se llama el “Poder más importante del Nuevo Mundo.”

⁵⁸ PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 85-86.

⁵⁹ El Cónsul General en Guatemala representaba a España en las cinco repúblicas de América Central (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua).

Siendo, pues, indudable la tendencia de los Estados Unidos en este asunto, como en otros recientemente planteados, anular o debilitar, cuando menos, la natural influencia de Europa en las Naciones de raza latina que pueblan la América central y la del sur, conviene que V... empleando para ello los medios que le sugieran su discreción y sus buenas relaciones en ese País consiga preparar la opinión y hacer que prevalezca la idea de no concurrir al Congreso proyectado en Washington para el próximo Noviembre⁶⁰.

Pero los objetivos del gobierno de Madrid se basaban en una ilusión muy peligrosa: el peso de la influencia de España en América. Los diplomáticos españoles en América terminaron fracasando en su misión disuasoria debido a que España no ejercía ninguna influencia en la política latinoamericana. De los nueve gobiernos a los que se acercaron los representantes españoles, tres no se molestaron en responder – Argentina, Brasil y Uruguay–, cinco confirmaron su asistencia a la reunión de Washington –Bolivia, Guatemala, México, Perú y Venezuela– y sólo uno –Colombia– declaró que no tenía intención de aceptar la invitación norteamericana⁶¹.

Algunos de los diplomáticos españoles sobre el terreno intentaron explicar el problema a Madrid. El ministro de España en México, Guillermo Crespo, reveló que el gobierno mexicano no mantenía buenas relaciones con Washington en ese momento debido a la cuestión de límites pendiente con Guatemala. México creía que Washington no era neutral y estaba ayudando a Guatemala. Sin embargo, México iba a aceptar la invitación porque no deseaba irritar a Estados Unidos: México seguía necesitando el visto bueno de Washington para la resolución de sus diferencias con Guatemala⁶².

La diplomacia española no tuvo necesidad de hacer nada más porque, como hemos visto, la nueva administración norteamericana retiró la invitación a la conferencia en agosto de ese año. Sin embargo, el fracaso de los diplomáticos sobre el terreno no influyó demasiado en las cabezas dirigentes de Madrid.

⁶⁰ AMAE, Política, leg. H 2412, Reservado, “A los representantes de España en Montevideo, Buenos Aires, Brasil, Venezuela, Perú, Colombia, Bolivia, México y al Cónsul General en Guatemala”, 18-II-1882.

⁶¹ AMAE, Política, leg. H 2412. La negativa de Colombia se puede explicar por el resentimiento que todavía sentía su gobierno a causa del fracaso en la renegociación del tratado de 1846 y el veto estadounidense al arbitraje de España en la cuestión de límites con Costa Rica, ya mencionados.

⁶² AMAE, Política, leg. H 2412, Crespo a Aguilar y Correa, 19, “Reservado”, 4-IV-1882. Los responsables del Ministerio subrayaron el interés del análisis de Crespo.

Cuatro años después, la diplomacia española volvió a sentir pánico. El ambicioso ministro de Estado desde noviembre de 1885, Segismundo Moret, se proponía reestructurar la política exterior española y dar prioridad a las relaciones con América. En marzo explicó sus ideas sobre la región al nuevo ministro plenipotenciario en Washington, Emilio de Muruaga. El objetivo era, nuevamente, aumentar la influencia de España en América. Pero la estrategia del ministro era chocante:

Cuanto sobre este punto he de decir a V.E. converge hacia una idea fundamental, la de dar valor e importancia a la voz de España cerca del Gabinete de Washington y a que se la considere como indispensable y, si fuera posible, como decisiva en cuanto se relaciona con la América española.

Y bajo este punto de vista dos ideas igualmente importantes, habrán de merecer la atención especial de V.E. — La primera es la que se refiere a la doctrina Monroe: “La América para los americanos” porque dentro de su doctrina España pretende y afirma ser una Nación americana, no sólo por sus posesiones en el Golfo de Méjico sino por sus conexiones íntimas y fraternales con las Repúblicas Sud americanas. La consecuencia de este aserto es, en primer término, la de sostener que nada se ha de decidir ni aun iniciar en la América del Sur sin que España sea oída y escuchada y después que aun para la política general americana en cuanto puede referirse al desenvolvimiento de la doctrina Monroe, España tenga voz y participación.

Y esto ocurrirá principalmente siempre que se trate de rechazar la injerencia de cualquier nación europea o asiática en las cuestiones con las Repúblicas Sud-americanas o en cuantos intereses afecten a la existencia y supremacía de la raza española en América en su contacto y lucha con los otros países.

La representación de los pueblos hispano-americanos nos corresponde de derecho, la intervención para defenderlos estamos decididos a tomarla; el carácter de hermanos mayores lo disputaremos a todo el mundo y en especial a los Americanos del Norte.

El ministro de Estado reiteraba la importancia de que la voz de España fuera escuchada. Sin embargo, reconociendo el poder y la influencia de Estados Unidos en el continente, Moret entendía que España no debía enfrentarse directamente con ese

país como potencia europea, sino tratar de que fuese reconocido como país miembro del continente americano en función de sus posesiones antillanas y sus lazos culturales. De esa manera, España no estaría amenazada, sino protegida, por la *Doctrina Monroe*. Este argumento, que el gobierno Sagasta (1885-1890) volvería a emplear más adelante, no tuvo mucho recorrido ni en Washington ni en Madrid.

Puesto que el principal rival de España era Estados Unidos, Moret entendía que la acción de España en el continente americano debía coordinarse a través de la Legación en Washington:

En tercer lugar procede organizar el sistema de comunicaciones con los Representantes de España en todo el continente americano, de suerte que ellos envíen constantemente a la Legación de Washington sus impresiones y de ella reciban avisos, previsiones y consejos, con lo cual, al par que se centralice la acción española, reciba con la rapidez y la unidad, la energía y la sistematización que son indispensables condiciones del éxito. De esta manera cuantas ocasiones se presenten de influir en las repúblicas sud-americanas se aprovecharán en el acto y sin pérdida de tiempo y se logrará el fin mas importante de cuantos ha de tener V.E. presentes, el de impedir que esas repúblicas busquen su apoyo y auxilio en el Gobierno de Washington. Con este propósito se adelantó este Gobierno a ofrecer su mediación en la cuestión pendiente entre Italia y los Estados Unidos de Colombia, continuando así la Política del Rey Alfonso, elegido ya en dos ocasiones árbitro entre aquellos diferentes Estados⁶³.

Un mes después, el ministro de Estado ordenó a todas las representaciones en América que a partir de ese momento enviasen una copia de todas sus comunicaciones de importancia al ministro en Estados Unidos⁶⁴.

Pero la razón inmediata de las instrucciones de Moret al ministro en Washington era la iniciativa legislativa del senador William P. Frye. Desde que en 1882

⁶³ Moret a Muruaga, 45, 9-III-1886, publicado en NAVARRO, "La correspondencia diplomática", p. 155. El texto original se conserva en AMAE, Correspondencia, leg. H 1479, Moret a Muruaga, 45, "Confidencial y muy reservado", 15-III-1886.

⁶⁴ AMAE, Política, leg. H 2413, "A los representantes de S. M. en Buenos Aires, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, México, Perú, Uruguay, Venezuela, Brasil y Santo Domingo, y traslado al ministro plenipotenciario de S.M. en Washington", 7-IV-1886.

la administración Arthur había renunciado a la idea del congreso panamericano ante la oposición del Congreso, varios amigos políticos de Blaine habían presentado iniciativas legislativas, sin éxito debido a la oposición demócrata, para autorizar al presidente a invitar a las repúblicas hispanoamericanas a una reunión en Washington. Después del regreso de los demócratas a la Casa Blanca en 1885, la resurrección del proyecto dependía completamente del Congreso. En enero de 1886, el senador Frye resucitó el proyecto introduciendo un *bill* en el Senado que autorizaba al presidente a invitar a los Estados hispanoamericanos a un congreso en Washington para decidir sobre varias cuestiones de interés mutuo: la promoción de la paz, la idea de una unión aduanera interamericana y de un sistema uniforme de regulaciones aduaneras, el establecimiento de líneas de vapor entre los puertos del continente, la adopción de un sistema uniforme de pesos y medidas, la protección de patentes, marcas registradas y derechos de autor, y la formulación de un sistema de arbitraje común. El proyecto asignaba cien mil dólares para gastos. Lo más importante de la iniciativa de Frye era que desplazaba el objeto de la reunión del arbitraje de conflictos hemisféricos –que podía traducirse en peligrosos compromisos políticos– a la discusión detallada de medidas para estrechar los lazos comerciales del Hemisferio Occidental.

De esa manera, la gravedad del congreso aumentaba a ojos de la diplomacia española. Si la reunión tenía éxito, Cuba y Puerto Rico serían excluidas de cualquier tipo de acuerdo comercial hemisférico y, con toda seguridad, perderían el acceso al mercado estadounidense. Por eso, el ministro de Estado escribió a Muruaga:

Y como momento y cuestión en la cual habrá V.E. de desarrollar estas instrucciones, señalo a su atención la proposición de Mr. Frye encaminada a reunir en Washington un Congreso de representantes de la América española. Lea V.E. atentamente la proposición por él presentada ha pocos días en el Senado de Washington, analice sus cuatro secciones, y en especial las cláusulas de la 2-a, y verá que la influencia y el porvenir de España están seriamente amenazados en el proyecto de ese Congreso. Y tan lo creo así, que no vacilo en encargar a V.E. trabaje cuanto esté en su mano, aun cuando con completa reserva, para que ese proyecto no llegue a realizarse, ni ese Congreso a reunirse. Sus esfuerzos serán secundados por los de nuestros agentes en los otros Estados de América. Y si por acaso no consiguiéramos impedirlo, no hay

sacrificio, ni gasto que deba economizarse para neutralizar su efecto y convertir en provecho de la influencia de España lo que los americanos han ideado para exaltación de la suya propia⁶⁵.

Sin embargo, la diplomacia española no tuvo que volver a entrar en acción, porque el *bill* Frye no salió adelante. Aunque el Comité de Relaciones Exteriores del Senado lo aprobó en mayo y la cámara alta hizo lo propio en junio, la Cámara de Representantes, controlada por los demócratas, enterró el proyecto⁶⁶. A pesar de que el *bill* Frye había recibido más apoyo que iniciativas anteriores, los demócratas al frente de la Cámara y del ejecutivo seguían sin estar interesados en estrechar las relaciones con el Hemisferio. No sólo se rechazó el proyecto de un congreso panamericano, sino que no se ratificaron varios tratados comerciales pendientes con naciones del continente. El ministro de México en Washington, Matías Romero, manifestó su irritación a Muruaga diciendo que la sugerencia de un congreso panamericano en Washington le parecía ridícula después de que Estados Unidos rechazase la ratificación de los tratados comerciales que había firmado con su país y con otras naciones iberoamericanas como Brasil, Colombia y Venezuela⁶⁷.

Pero la idea de una reunión de todos los Estados americanos aumentaba su apoyo entre legisladores de ambos partidos⁶⁸. Después del final de la Guerra del Pacífico, en 1884, los conflictos interamericanos habían perdido su intensidad. Por otro lado, las iniciativas en Latinoamérica de las administraciones Garfield y Arthur habían despertado el interés público por las relaciones comerciales con el Hemisferio. La idea de un congreso panamericano perdió gran parte de la controversia causada por su asociación con la figura de Blaine. Como resultado, los legisladores republicanos fueron imponiendo sus puntos de vista a sus colegas demócratas.

El desacuerdo principal estribaba en los asuntos que trataría el congreso. La mayoría de los demócratas seguía desconfiando de la iniciativa porque sus objetivos

⁶⁵ Moret a Muruaga, 45, 9-III-1886, en NAVARRO, "La correspondencia diplomática", p. 155.

⁶⁶ WILGUS, "James G. Blaine", p. 688.

⁶⁷ AMAE, Correspondencia, leg. H 1480, Romero a Muruaga, 20-VI-1886.

⁶⁸ Desde marzo de 1883, los demócratas tenían una amplísima mayoría en la Cámara de Representantes. Por tanto, aunque conservaron la mayoría en el Senado, cualquier iniciativa republicana necesitaba apoyo bipartidista para convertirse en ley, CARTER, S.B., ed. (2006), *Historical Statistics of the United States: Earliest Times to the Present*, Cambridge, MA, Cambridge University Press, p. 201.

eran demasiado amplios y podían comprometer demasiado a los Estados Unidos⁶⁹. Después de muchas discusiones, a principios de 1888 una conferencia bicameral llegó a un acuerdo entre los proyectos del congresista demócrata McCreary y del senador republicano Frye. La reunión daría prioridad a la discusión de medidas concretas para estrechar las relaciones comerciales en el continente por encima del establecimiento de sistemas para la solución pacífica de conflictos. No obstante, el evento dejó de ser un congreso y se convirtió en conferencia—probablemente para complacer a los demócratas⁷⁰—llamada a reunirse en 1889, coincidiendo con el centenario de la elección de Washington como presidente⁷¹. El presidente Cleveland, que no sentía ningún entusiasmo por la idea, dejó que la proposición del Congreso se convirtiese en ley sin su firma el 24 de mayo de 1888.

Cuando el proyecto estaba a punto de convertirse en ley, la diplomacia española volvió a reaccionar con frenesí. El 23 de febrero, el ministro de Estado escribió a Muruaga para reiterar las instrucciones de 1886. Moret sospechaba que en realidad el propósito de Estados Unidos era boicotear el congreso de asuntos comerciales y políticos con los Estados sudamericanos que España se proponía convocar para esas mismas fechas. Por eso había que emplear todos los esfuerzos, una vez más, para disuadir a las repúblicas hispanoamericanas de caer en la tentación de aceptar la invitación de Washington⁷². El gobierno Sagasta nunca llegó a celebrar ese congreso hispanoamericano, pero reiteró las instrucciones de febrero a todos los representantes en América⁷³.

Ese mismo mes, Moret comunicó al presidente del Consejo su particular análisis de la situación. En su opinión, la conferencia panamericana era la culminación de una década de esfuerzos de James Blaine. Su objetivo principal era anular el proyecto español para celebrar el Cuarto Centenario del Descubrimiento de América debido a

⁶⁹ El *chairman* del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes, el demócrata Perry Belmont, era el principal enemigo del proyecto.

⁷⁰ Aunque hoy en día no es así, en la época existían diferencias jurídicas entre un congreso y una conferencia. Los acuerdos de un congreso internacional tenían carácter vinculante para los signatarios, mientras que los de una conferencia, no.

⁷¹ Aunque la decisión final sobre la fecha de inauguración de la conferencia se dejaba a la elección del presidente.

⁷² AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8009, Moret a Muruaga, 21, 23-II-1888.

⁷³ AMAE, Política, leg. H 2413, “A los representantes de España en América”, 12-IV-1888. La circular ha sido publicada en MORET, S. (2001), *Textos sobre la cuestión colonial*, Oviedo, Universidad de Oviedo, pp. 33-35.

que el propósito de España era que la celebración sirviese para unir a todos los Estados hispanoamericanos contra la influencia de Estados Unidos⁷⁴.

Sin embargo, a pesar del frenesí de Madrid, enseguida fue evidente que los esfuerzos de España no tenían sentido. La influencia de Estados Unidos en el Hemisferio Occidental era demasiado grande para ignorar su invitación. Para evitar cualquier reticencia, el propio gobierno estadounidense reiteraría el carácter consultivo de la reunión. Pero más importante que la fuerza de Washington era la debilidad de España. A pesar de los esfuerzos diplomáticos, repúblicas como Chile o Perú seguían viendo a España –y no a Estados Unidos– como un país agresor a causa de las intervenciones militares isabelinas⁷⁵.

El ministro de Estado tuvo que reconocer el peso real de la influencia de España en América, pero no se resignó. Moret intentó utilizar la estrategia que ya había descrito en 1886 para conseguir el triunfo diplomático que la situación no le concedía: España era una nación americana en función de sus posesiones en el Golfo de México y por tanto tenía derecho a participar en la Conferencia de Estados Americanos. España no había podido detener la conferencia, pero tal vez estaba a tiempo de ser invitada a ella.

Moret aprovechó su estrecha relación con el ministro estadounidense en la capital, J.L.M. Curry, para hacerle saber confidencialmente en mayo que el gobierno español deseaba ser invitado a la conferencia de Washington, pero no se atrevía a solicitarlo oficialmente. Curry intentó “vender” la petición española al Departamento de Estado con varios argumentos: el gobierno español quería asistir a la conferencia ante todo por el interés de Cuba y Puerto Rico, cuyas relaciones comerciales eran mucho más estrechas con Estados Unidos que con su metrópoli; su evolución política conducía a la emancipación en un futuro indeterminado y convenía establecer vínculos con ese futuro en mente; por último, cualquiera de las medidas que se adoptasen en la conferencia perdería parte de su eficacia sin la participación de las Antillas españolas⁷⁶.

Pero los argumentos de Curry no convencieron a Washington. La administración Cleveland no tenía mucho interés en la conferencia, había consentido

⁷⁴ AGA, Presidencia, caja 51-3613, Moret a Sagasta, 16-IV-1888.

⁷⁵ AMAE, Correspondencia, leg. H 1480, “Nota de la Legación Dominicana en México”, 23-VI-1888.

⁷⁶ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 41, Curry a Bayard, 321 “Confidential”, 19-V-1888.

la iniciativa del Congreso a regañadientes y no tenía intención de generar una batalla política para incluir a una monarquía europea en la reunión. El secretario de Estado manifestó a Curry que la Ley de 24 de mayo de 1888 sólo autorizaba al presidente a invitar a los países expresamente mencionados, es decir, los Estados independientes del continente. Existían otros dominios europeos que tenían incluso una importancia comercial superior para Estados Unidos, como Canadá, y tampoco habían sido invitados. Por último, el secretario de Estado contradecía la opinión general al señalar los problemas políticos –reservados exclusivamente a Estados independientes–, y no los comerciales, como los asuntos más importantes de discusión. No obstante, dejaba abierta la posibilidad de que los acuerdos comerciales de la conferencia se ampliasen a países y territorios no invitados:

In commercial matters the scope of the deliberations of the Conference does not appear to be so limited, and it is hardly to be supposed that any widely comprehensive scheme to enlarge and render more lucrative the mercantile exchanges of the several American States with each other which might be recommended by the Conference, would not, in due wisdom, be equally beneficial to the exchanges of those States with European nations and with their dependencies of the Western Hemisphere. Indeed it may not improbably be found that, in their non political aspects at least, the results of the Conference may admit, if not directly invite, the accession of the principal mercantile colonies of foreign powers in America to a share in their practical working⁷⁷.

El 13 de julio de 1888, el secretario de Estado, Thomas F. Bayard, envió las invitaciones a todas las repúblicas del Centro y del Sur de América, incluyendo a Haití (que no había sido invitado en 1881) y a Santo Domingo. Se cuidó de reiterar que la conferencia sólo tenía carácter consultivo y que sus acuerdos no tenían fuerza para obligar a ninguna de las partes⁷⁸. El Departamento de Estado deseaba tener en cuenta los asuntos que los gobiernos hispanoamericanos estuviesen más interesados en

⁷⁷ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 299, 12-VI-1888.

⁷⁸ *FRUS, 1888*, pp. 1.658-1.659, "To the diplomatic representatives to the United States accredited to the independent American states", 1129, 13-VII-1888.

discutir en Washington y ordenó a los diplomáticos encargados de entregar las invitaciones que informasen sobre ello.

Sorprendentemente, las gestiones españolas no terminaron entonces. El marqués de la Vega de Armijo, que había sustituido a Moret como ministro de Estado en junio, envió otra circular a los representantes en América en otoño⁷⁹. El ministro reconocía que la asistencia de casi todas las naciones hispanoamericanas era un hecho consumado, pero sostenía —fundándose en la actitud reservada de varios de los gobiernos invitados— que era posible una acción oficiosa y prudente de los agentes españoles para estimular a los gobiernos hispanoamericanos a hacer fracasar la conferencia mediante una resistencia mancomunada a las proposiciones que presentase Estados Unidos:

Comprendiéndolo así, y ante el temor de que el espíritu que les guíe no sea otro en definitiva que conseguir a su favor un monopolio comercial que llegara a resolverse en una situación política exterior con predominio directo, y buscar con la adopción de un sistema común monetario el medio eficaz y práctico de que los Estados allí reunidos les sirvan de mercado para el excedente de su enorme producción de plata, no será extraño, que por el sentimiento de propia conservación, surja de ese mismo Congreso, la idea de combinar una acción colectiva o mancomunada de todos o los mas importantes Estados hispanoamericanos, para combatir las tendencias de los Estados Unidos, pues no es creíble que esas Repúblicas sino quieren verse sometidas a la política norteamericana, consientan ni por un momento, supeditar su comercio, sus ingresos y sus necesidades económicas al monopolio de la producción de los Estados Unidos⁸⁰.

Como era de esperar, los resultados de los diplomáticos españoles en América fueron tan exitosos como en ocasiones precedentes. La mayoría de los gobiernos sondeados respondieron cortésmente y siguieron con sus asuntos. Sólo hubo tres

⁷⁹ El marqués de la Vega de Armijo era un conocido crítico de la sociedad estadounidense, como hemos visto en el capítulo anterior.

⁸⁰ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8009, "Circular confidencial y reservada del Ministro de Estado á los representantes de S.M. en Montevideo, Buenos Aires, Mejico, Caracas, Guatemala, Lima, Chile y Rio Janeiro", Figuera a Muruaga, 125, 30-X-1888.

países solícitos a las gestiones españolas, pero no debido a la influencia de los diplomáticos peninsulares. El gobierno de Colombia todavía estaba resentido por los conflictos bilaterales entablados durante esa década⁸¹ y ordenó al ministro colombiano en Washington ponerse en comunicación con el ministro español en esa capital para cualquier iniciativa común⁸². Chile aún guardaba rencor por el apoyo que prestó Estados Unidos a sus enemigos en la Guerra del Pacífico, así que nombró a dos delegados nacionalistas y limitó su participación a la “solución de los problemas comerciales y económicos” del continente⁸³. Por último, la República Dominicana fue el único país que rechazó la invitación de Washington, como ya se ha dicho, como represalia debido a que Estados Unidos no había ratificado el tratado de comercio firmado en 1884⁸⁴.

La Conferencia Panamericana, celebrada entre octubre de 1889 y abril de 1890, tuvo unas consecuencias mucho más modestas de lo que temía la diplomacia española: el propio gobierno Cánovas abrazó inmediatamente sus resoluciones más inocuas⁸⁵. Con el paso del tiempo, el resultado más duradero de la conferencia fue la creación del *Bureau of American Republics*, antecedente de la actual Organización de Estados Americanos. Sus resoluciones no dieron lugar a ninguna clase de *Zollverein* panamericano. Tampoco se inició un proceso de unión política del continente. Las iniciativas más ambiciosas de Estados Unidos no recibieron apoyo mayoritario, aunque las repúblicas hispanoamericanas no consensuaron ninguna oposición común a las iniciativas estadounidenses debido a sus propias rivalidades regionales. Argentina y México lideraron la oposición a las iniciativas de Estados Unidos, pero sus reticencias al liderazgo hemisférico de Washington estaban motivadas por su propio deseo de ejercer ese liderazgo⁸⁶.

⁸¹ RANDALL, S.J. (1992), *Colombia and the United States: Hegemony and Interdependence*, Athens, GA, University of Georgia Press, pp. 61-71.

⁸² AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7986, Cologan a Muruaga, 1, 20-XII-1888.

⁸³ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7986, Vallés a Muruaga, 16, 24-V-1889; 24, 31-VIII-1889.

⁸⁴ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7986, Gómez y Pintado a Muruaga, 59, 16-VII-1889.

⁸⁵ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Grubb, 11, 13-XII-1890.

⁸⁶ PLETCHER, D.M. (1998), *The Diplomacy of Trade and Investment: American Economic Expansion in the Hemisphere, 1865-1900*, Columbia, MO, University of Missouri Press, pp. 237-255.

4. 1. 3. La polémica sobre el canal interoceánico

La controversia entre España y Estados Unidos acerca de la neutralidad del canal interoceánico recibió mayor atención pública que otras diferencias bilaterales en Hispanoamérica, pero su importancia real fue muy inferior: sirvió para manifestar en público la persistencia de la tensión política entre ambos países después de la Guerra de los Diez Años⁸⁷. Sin embargo, la cuestión del canal interoceánico no fue un problema exclusivamente bilateral debido a que interesaba también a las grandes potencias europeas. Aunque el origen de esta cuestión está íntimamente relacionado con el arbitraje de la cuestión de límites entre Colombia y Costa Rica —el área en litigio estaba cerca de la posible ubicación del canal interoceánico—, sus dimensiones se ensancharon debido a la inseguridad de Estados Unidos⁸⁸.

La idea de un canal que uniese el Atlántico y el Pacífico a través del Istmo de Panamá se remonta a la época del Descubrimiento, pero hasta el siglo XIX no existieron las condiciones técnicas para llevarla a cabo. Cuando Estados Unidos se anexionó la costa oeste de Norteamérica en 1848 después de la guerra con México, la cuestión se convirtió en un problema político. El gobierno norteamericano entendió que la comunicación rápida entre las dos costas de la república era vital para la seguridad y el comercio de Estados Unidos.

Sin embargo, Washington no tenía intención de construir esa monumental obra de ingeniería. Como en otras muchas áreas, el gobierno federal entendía que esa tarea correspondía a la iniciativa privada. El problema era que en Estados Unidos no existía aún el capital necesario para financiar esa obra. Esa podría ser una de las razones detrás del Tratado Clayton-Bulwer de 19 de abril de 1850⁸⁹: se trataba de un acuerdo bilateral entre Gran Bretaña y los Estados Unidos según el cual ambos países renunciaban a obtener o mantener el control exclusivo sobre cualquier canal

⁸⁷ Esta controversia ha generado más interés historiográfico, *cfr.* HEALY, *James G. Blaine*, pp. 40-53; MARTÍNEZ RIVERA, A.A. (1990), "Panamá y la construcción de un canal interoceánico en las relaciones exteriores de España en el siglo XIX (1845-1904)", Universidad Complutense de Madrid (tesis doctoral inédita); PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 31-33, 63-67.

⁸⁸ Sobre los problemas para construir el canal antes de 1898, *cfr.* PLETCHER, *The Diplomacy of Trade*, pp. 280-298.

⁸⁹ La tesis de que la necesidad de capital británico para financiar el canal estuvo detrás del acuerdo la ha sugerido SEXTON, J. (2004). "Toward a Synthesis of Foreign Relations in the Civil War Era, 1848-77", *American Nineteenth Century History*, 5 (3), p. 61.

interoceánico en el Istmo de Panamá, y se comprometían a garantizar la neutralidad de esa vía de comunicación. Además, se obligaban a ofrecer sus buenos oficios en caso de que surgiesen diferencias territoriales que impidiesen la construcción entre los países que atravesase el canal⁹⁰. Sin embargo, quizá debido a su desmesurado coste, la inversión británica no se interesó por esa obra de ingeniería.

Después de la Guerra Civil, la administración Johnson pensó que el capital norteamericano ya estaba en condiciones de financiar ese trabajo: negoció acuerdos con Nicaragua y Colombia y trató de subvencionarlo mediante exenciones fiscales, pero el Congreso se opuso a todo⁹¹. A pesar del interés de Grant en el canal, no hubo nuevas iniciativas hasta que el francés Ferdinand de Lesseps, responsable del Canal de Suez, reunió una compañía con capital europeo en 1879. Washington reaccionó con hostilidad. En 1880, el presidente Hayes declaró que Estados Unidos no toleraría que ninguna potencia europea controlase esa vía de comunicación porque era de interés estratégico para los norteamericanos: según sus palabras, el canal era, de hecho, parte de la línea costera de los Estados Unidos⁹². Aunque Lesseps realizó un *tour* publicitario en Estados Unidos para demostrar que el gobierno francés no estaba detrás ni se iba a beneficiar de su empresa, la administración Hayes no dejó de desconfiar. El historial de Francia no invitaba a ello.

James Blaine, secretario de Estado desde marzo de 1881, había llegado a la administración Garfield con una agenda que incluía la modificación del tratado de alianza con Colombia y la derogación del Tratado Clayton-Bulwer. Sin embargo, el asesinato del presidente Garfield acabó con la carrera de Blaine en esa administración.

Pero la cuestión del canal estalló mucho antes de la muerte del presidente Garfield. El origen estuvo en las negociaciones entre Colombia y Estados Unidos para modificar el tratado de 1846 que precedieron a la Convención de San José de diciembre de 1880. Washington estaba intentando obtener algún beneficio de la garantía que había concedido a Colombia en el Istmo: la aprobación de concesiones

⁹⁰ MALLOY *et al.*, *Treaties*, vol. I, pp. 659-663.

⁹¹ LEONARD, *Central America and the United States*, pp. 38-39; PAOLINO, E.N. (1973), *The Foundations of the American Empire: William Henry Seward and U.S. Foreign Policy*, Ithaca, NY, Cornell University Press; RANDALL, *Colombia and the United States*, pp. 56-61.

⁹² Sobre el mensaje de 1880 y los planes de Lesseps, SMITH, J. (2004), 'The Special Message of Rutherford B. Hayes, 8 March 1880, and the "American" Canal Policy', in Cornelis A. Van Minnen and Sylvia L. Hilton (eds.), *Frontiers and Boundaries in U.S. History*, Amsterdam, VU University Press, pp. 117-126.

sobre el futuro canal o de un permiso para construir fortificaciones permanentes (estadounidenses o compartidas) en Panamá⁹³. Pero el gobierno colombiano se sintió insultado por esas proposiciones y por las amenazas del ministro norteamericano en Bogotá para reabrir las negociaciones. Después de meses de fricción, la Legación norteamericana en Bogotá recibió el rumor de que Colombia había invitado a Gran Bretaña, Francia, Alemania, España e Italia a unirse para garantizar la soberanía de Colombia en el Istmo y la neutralidad del canal⁹⁴.

El Departamento de Estado fue informado a comienzos de mayo de 1881. El 24 de junio, Blaine escribió una nota a todas las legaciones en Europa advirtiéndole de que los Estados Unidos considerarían cualquier esfuerzo europeo para prestar esa garantía como un acto inamistoso en función del artículo 35 del tratado de 1846. Su argumento no difería del empleado por el presidente Hayes un año atrás. El tráfico del canal interoceánico sería controlado por la costa oeste de Estados Unidos y, por tanto, el canal era vital para su seguridad. Blaine señalaba que no se oponía a la inversión europea en el canal, sino a su control político o su uso militar por parte de esas potencias⁹⁵. Por tanto, cualquier tentativa de garantía de las potencias europeas sería considerada una alianza contra los Estados Unidos. Era una reafirmación de la *Doctrina Monroe*: al igual que Estados Unidos no se entrometía en intereses exclusivamente europeos, Europa no debía entrometerse en intereses exclusivamente americanos. Lo más grave de la nota era que ignoraba el Tratado Clayton-Bulwer, una omisión que daría lugar a la reacción británica a su debido tiempo:

Any attempt to supersede that guarantee by an agreement between European powers, which maintain vast armies and patrol the seas with immense fleets, and whose interest in the canal and its operation can never be so vital and supreme as ours, would partake of the nature of an alliance against the United States and would be regarded by this government as an indication of unfriendly feeling. It would be but an inadequate response to the good-will we bear them and to our cheerful and constant recognition of their own rights of

⁹³ El único beneficio tangible que había conseguido Estados Unidos hasta ese momento era la equiparación de sus ciudadanos con los naturales de Colombia en el tránsito a través del Istmo.

⁹⁴ PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 29-31.

⁹⁵ En ese momento la Compañía del Canal de Panamá dirigida por Ferdinand de Lesseps estaba empezando sus trabajos de prospección en el Istmo.

domestic policy, as well as those resulting from proximity or springing from neighborly interest⁹⁶.

Cuando el ministro estadounidense en Madrid, el general Fairchild, recibió la nota del secretario de Estado, la corte ya se había marchado a veranear a La Granja. Fairchild se desplazó a la residencia real para entregar la nota al ministro de Estado. El marqués de la Vega de Armijo desmintió que el gobierno de Su Majestad hubiese recibido ninguna invitación de Colombia para unirse a otras potencias en un tratado que garantizase la neutralidad del canal interoceánico, pero aseguró que si esa invitación se recibía, el gobierno tendría muy en cuenta las opiniones de los Estados Unidos⁹⁷.

En noviembre, el gobierno británico respondió a Blaine reafirmando la vigencia del Tratado Clayton-Bulwer. Antes de que recibiese las opiniones del *Foreign Secretary*, Lord Granville, Blaine notificó a Gran Bretaña los deseos estadounidenses de modificar o rescindir el tratado bilateral para que Estados Unidos pudiera fortificar y controlar el futuro canal interoceánico. Para entonces ya se había filtrado a la prensa la circular norteamericana del 24 de junio. Para el propio Blaine también era obvio que después de la muerte del presidente Garfield no le quedaba mucho tiempo en la administración. Algunos autores han argumentado que el único objetivo del secretario de Estado era dejar una declaración de intenciones para el futuro⁹⁸.

El gobierno de Su Majestad Británica no se tomó muy en serio las notas norteamericanas: en su respuesta, el *Foreign Secretary* rectificó las inexactitudes históricas que había utilizado el secretario de Estado para justificar sus peticiones y afirmó que, aunque el Tratado Clayton-Bulwer no pudiera deshacerse, sí podía resultar conveniente su ampliación para incluir a todas las potencias europeas. Estados Unidos no respondió a la sugerencia de Lord Granville.

El asunto fue comentado por toda la prensa europea, incluida la de España. La torpeza diplomática norteamericana irritó a los periódicos españoles. En las Cortes, el

⁹⁶ *FRUS, 1881*, pp. 537-540, Blaine a Lowell, 187, 24-VI-1881. La nota de Blaine fue traducida y publicada por el gobierno español en el *Libro Rojo* de 1882 (Madrid, Miguel Ginesta), pp. 1-5. Las instrucciones a Madrid, en NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Blaine a Fairchild, 147, 25-VI-1881.

⁹⁷ *FRUS, 1881*, pp. 1.061-.1062, Fairchild a Blaine, 178, 22-VII-1881.

⁹⁸ PLETCHER, *The Awkward Years*, pp. 63-67.

marqués de Seoane solicitó al ministro de Estado garantías de que los intereses de España serían defendidos evitando complicaciones internacionales. El marqués de la Vega de Armijo rechazó dar explicaciones sobre una cuestión internacional pendiente⁹⁹.

El gobierno español tardó mucho tiempo en responder oficialmente a la nota norteamericana del 24 de junio. Obviamente, la diplomacia española se sentía tan ofendida por la arrogancia estadounidense como Whitehall, pero el gobierno español no disponía de un instrumento como la *Royal Navy* para contestar a Estados Unidos. El aislamiento español en Europa tampoco dejaba mucho margen para buscar la solidaridad europea. Así que, como en otras ocasiones, el gobierno español decidió demorar su respuesta hasta que otras potencias se pronunciasen.

Todavía no está claro si Colombia llegó a cursar alguna vez esa invitación a las potencias europeas. Ninguna de las potencias concernidas confirmó su existencia. España no intercambió notas con ninguna de ellas al respecto. Por tanto, es razonable pensar que la neutralidad del canal interoceánico no se convirtió en ningún momento en una cuestión europea. Pero la desconfianza norteamericana ante la sospecha de cualquier interferencia europea en el continente y las necesidades domésticas del secretario de Estado saliente sobredimensionaron una cuestión que no tenía tanta relevancia.

La cuestión del canal no sobrevivió a la dimisión de Blaine como secretario de Estado en diciembre de 1881. El único punto tangible de las amenazas estadounidenses había sido su deseo de rescindir el Tratado Clayton-Bulwer. Este acuerdo era el único obstáculo real al control estadounidense del canal porque estipulaba la inspección y la neutralización compartida del mismo por parte de Estados Unidos y de Gran Bretaña. Por eso la sustitución o modificación del tratado sería uno de los objetivos de administraciones futuras.

Pero la diplomacia española se había sentido ofendida por los Estados Unidos y entendía que el honor de España exigía una respuesta a la altura de la nota del secretario de Estado: arrogante, pero sin consecuencias reales¹⁰⁰. El gobierno español

⁹⁹ *FRUS, 1881*, pp. 1.066-1.067, Fairchild a Blaine, 219, 19-XI-1881.

¹⁰⁰ Más adelante, como ya hemos visto, el gobierno español intentó sin éxito que Colombia rescindiese el Tratado Bidlack-Mallarino de 1846.

se sentía especialmente ofendido por el cuestionamiento implícito en la nota de Blaine de la soberanía española sobre Cuba y Puerto Rico: el secretario de Estado había tratado a España como otra potencia europea sin intereses vitales en el Hemisferio Occidental. Cuando el marqués de la Vega de Armijo decidió responder a los Estados Unidos, en marzo de 1882, ya hacía tiempo que James Blaine no dirigía la política exterior de la república y que la respuesta británica a sus amenazas estaba publicada en el *FRUS*. La cuestión del canal había desaparecido de la agenda de todas las potencias. Por eso el ministro de Estado de Su Majestad se podía permitir responder con la seguridad de hablar sólo para el consumo interno¹⁰¹.

En su nota, Vega de Armijo, si bien decía desconocer el pensamiento de otros gobiernos, se negaba a reconocer los derechos de exclusividad que invocaba Estados Unidos utilizando exactamente los mismos argumentos que había empleado Gran Bretaña. Según el ministro de Estado, ni el tratado de 1846 otorgaba un derecho exclusivo de garantía a los Estados Unidos, ni esta república podía hacer caso omiso del Tratado Clayton-Bulwer, que no sólo dividía cualquier inspección política del canal entre Estados Unidos y Gran Bretaña, sino que invitaba a todas las potencias interesadas a adherirse a él. El jefe de la diplomacia española no perdía la ocasión de desautorizar, sin mencionarla expresamente, la *Doctrina Monroe*. Concluía defendiendo la conveniencia de una garantía común de la neutralidad del canal interoceánico. La lógica del ministro era comprensible: cualquier empresa europea que incluyese a España en su seno aliviaría su aislamiento:

Aparte de las múltiples contingencias que no es dado prever a la penetración humana, pero que pueden sobrevenir y turbar el actual estado de relaciones entre los diferentes Estados de Europa y de América, o entre las naciones que habitan el mismo continente, la probabilidad del desenvolvimiento de los intereses en el orden político o comercial de cualquiera de ellas, en proporciones capaces de modificar las condiciones de su preponderancia en América, aconsejaría a los demás Estados, que en justa previsión de futuros sucesos, optaran desde ahora por la mancomunidad de acción, como prenda

¹⁰¹ La prueba de ello es que el intercambio de notas se publicó en el *Libro Rojo* de 1882. Como era de esperar, la prensa española aplaudió al gobierno, "Sagasta's Foreign Policy", *The New York Herald*, 11-I-1883.

segura de la neutralidad del Canal, y como medida eficaz para garantizar la libertad general del comercio en aquellos parajes.

[...] En vista de cuanto queda expuesto, el Gobierno de S.M. cree que hallándose en vías de ejecución el proyectado Canal de Panamá, es indispensable fijar, de común acuerdo, la manera de garantizar la libertad del tráfico y comercio por este importante medio de comunicación entre los dos Océanos, al propio tiempo que su neutralidad política, y considera que el modo de verificarlo más adecuado y más conforme con los antecedentes de este asunto, sería que en cumplimiento del compromiso contraído por los Estados-Unidos y la Gran Bretaña, en virtud del Tratado celebrado en 1850, se invitase a las demás Naciones a adherirse a él¹⁰².

Estados Unidos no se tomó la molestia de responder a la nota española. El Departamento de Estado tenía cosas más importantes que hacer.

4. 2. Estados Unidos en la Conferencia de Madrid

La Conferencia de Madrid de 1880 fue un acontecimiento diplomático secundario que no tuvo consecuencias relevantes ni en el proceso de la colonización europea de Marruecos ni en la creciente inestabilidad del Concierto de Europa¹⁰³. Sin embargo, no careció de relevancia dentro de las relaciones bilaterales. Aunque fue un episodio aislado que no recibió continuidad hasta la Conferencia de Algeciras, su análisis expone, una vez más, la falta de definición de la política exterior de Estados Unidos¹⁰⁴.

¹⁰² *Libro Rojo*, 1882, pp. 5-9, Aguilar y Correa a Barca, 15-III-1882.

¹⁰³ KENBIB, M. (1996), *Les protégés: contribution à l'histoire contemporaine du Maroc*, Rabat, Université Mohammed V, pp. 57-66; RUBIO, J. (2004), *El final de la era de Cánovas: los preliminares del "desastre" de 1898*, Madrid, MAE, vol. 2, pp. 1.135-1.137 SALOM, J. (1967), *España en la Europa de Bismarck. La política exterior de Cánovas (1871-1881)*, Madrid, CSIC, pp. 367-380.

¹⁰⁴ MONTERO, J.A. (2011), "Una puerta a los asuntos de Europa. Estados Unidos, España y la cuestión marroquí (1906-1928)", *Historia y Política*, 25, pp. 236-238, subraya el interés de las relaciones entre Estados Unidos y Marruecos para entender la política exterior norteamericana.

El motivo de la conferencia era trivial: no se celebró para discutir directamente la cuestión de Marruecos, es decir, la rivalidad internacional para colonizar el Imperio Jerifiano, sino el problema de los “protegidos”. Los protegidos eran los súbditos marroquíes o naturalizados como occidentales que trabajaban para las representaciones europeas en Marruecos y que, en función de los tratados desiguales establecidos entre las potencias europeas y el Sultanato, se encontraban exentos de los servicios militares y protegidos de exacciones tributarias de las autoridades locales. Este sistema de derechos extraterritoriales europeos, que se remontaba al siglo XVIII, se había impuesto en Marruecos para proteger el comercio de las potencias europeas con el Imperio Jerifiano. Pero después de la Convención de Tánger de 1863, la protección se había multiplicado abusivamente, debilitando gravemente los ingresos del Sultanato¹⁰⁵. Se llegó al extremo de que poblaciones enteras se hallaban “protegidas” de las autoridades locales. Los marroquíes más acaudalados, especialmente judíos y cristianos, se habían dedicado a sobornar a los cónsules extranjeros para escapar de la tributación local mediante el sistema de protección. En algunos casos extremos la protección se había hecho hereditaria.

El sultán Muley Hassan se había propuesto acabar con el sistema de protección desde su llegada al trono en 1873. Contaba con el apoyo del gobierno británico, opuesto al sistema de protección, pero se enfrentaba a la oposición de Francia y Alemania. El Sultán decidió romper el bloqueo internacionalizando la cuestión, pero las potencias no pudieron ponerse de acuerdo durante las conversaciones sostenidas en Tánger. Gran Bretaña supo aprovechar la oportunidad para sugerir que España ejerciese de anfitrión de una reunión multilateral.

La diplomacia española aceptó organizar el encuentro por motivos de prestigio. La Conferencia de Madrid la única reunión internacional celebrada en la España del siglo XIX. La importancia simbólica era tal que el propio presidente del Consejo, Antonio Cánovas del Castillo, ejerció como representante de España en la reunión. Si bien el objeto de la misma no era una prioridad para el Concierto de Europa, los dirigentes de la Restauración entendieron que la celebración de una reunión de las potencias europeas en suelo español era un espaldarazo al régimen después de la

¹⁰⁵ WENDEL, H.C.M. (1930), “The Protégé System in Morocco”, *The Journal of Modern History*, 2 (1), p. 52.

descalificación internacional sufrida durante el Sexenio Democrático. Por ello, la asistencia de potencias extraeuropeas con intereses en Marruecos sólo podía añadir prestigio a la conferencia. Pero, ¿por qué invitar a Estados Unidos?

Aparentemente, Estados Unidos no tenía intereses manifiestos en Marruecos. Sin embargo, Washington se había relacionado con el Sultanato desde sus orígenes: mantenía relaciones diplomáticas con el Imperio de Marruecos desde 1787, debido a la necesidad de proteger a los comerciantes norteamericanos del Mediterráneo contra los piratas berberiscos¹⁰⁶.

Estados Unidos había conseguido derechos extraterritoriales similares a los que poseían las potencias europeas en el tratado de 1836. Desde entonces el número de protegidos estadounidenses había ido aumentando. Estados Unidos también había aceptado el Convenio del Cabo Espartel de 31 de mayo de 1865¹⁰⁷. Desde este punto de vista, no resulta tan extraño que la república norteamericana fuese invitada a una reunión de todas las potencias con intereses en el Sultanato.

¿Por qué se interesó Washington en asistir? La asistencia de Estados Unidos no era un hecho baladí. Hasta esa fecha, Washington había despreciado abiertamente el sistema europeo de conferencias. Estados Unidos no había asistido al Congreso de Viena –piedra angular del sistema europeo posnapoleónico–, ni a ninguno de los sucesivos congresos que mantuvieron, cada vez con más dificultades, la estabilidad europea. Con la *Doctrina Monroe*, Estados Unidos había manifestado explícitamente que no estaba interesado en los asuntos europeos mientras Europa no tratase de intervenir en el Nuevo Mundo.

Pero Estados Unidos participaba en el sistema de protección y su asistencia demostró que también estaba interesado en cualquier cambio del *statu quo* en Marruecos. En ausencia de intereses tangibles, autores como José Antonio Montero han argumentado que Marruecos le daba a Estados Unidos la oportunidad de exhibir sus principios ideológicos en política internacional, como la defensa de la *puerta*

¹⁰⁶ KAGAN, *Dangerous Nation*, pp. 93-103.

¹⁰⁷ El Convenio del Cabo Espartel era un acuerdo entre todas las potencias con representación en Marruecos para financiar la construcción, administrar y mantener el faro que el Sultán deseaba construir en ese punto para proteger conjuntamente el comercio y la navegación de todas las potencias. El Sultán sólo estaba autorizado a proteger el faro con una pequeña guardia. La negociación de este convenio, sin embargo, no tuvo en suelo europeo, sino en Tánger. El texto del acuerdo puede consultarse en JANER, F. (1869), *Tratados de España. Documentos internacionales del reinado de doña Isabel II, desde 1842 a 1868*, Madrid, Miguel Ginesta, pp. 388-389.

abierta o igualdad de oportunidades comerciales entre las potencias y la protección de las minorías religiosas. Lo que está muy claro es que la diplomacia norteamericana albergaba la sospecha de que el interés británico en reformar el sistema de protección escondía un objetivo mucho menos defendible: el control del comercio de Marruecos. El cónsul general de Estados Unidos en Tánger¹⁰⁸, Felix A. Matthews, estaba convencido de ello:

[...] And under the pretext of friendship to Morocco has involved this country in a new additional debt by having induced the moorish Government to purchase monstrous guns which I doubt whether the moorish people will ever understand their use, and other matters more of detriment than of progress to Morocco. Sir John Hay British Minister and resident of Morocco for upwards of forty years is the moving soul and body of this uncalled for movement on protections, as will be proved by the lively interest which no doubt you will find your British Colleague will probably take at the conference at Madrid.

In fact the Moorish Government has said nothing at the conferences here neither has it been represented but solely by Sir John Hay who has read letters purporting to be from the Moorish Government and has with all his ingenuity and power advocated its cause in a manner impossible for a Moorish official to have executed; thus we must be very suspicious and watchful of all the doings (or receive with reserve) all coming from the British side either here or at Madrid. We are their great rivals in commerce, our commerce and manufactures are rapidly wedging and turning aside the British everywhere and it is nothing but natural that they should resort to every device to maintain their supremacy¹⁰⁹.

La idea de que el comercio norteamericano en Marruecos estaba en condiciones de rivalizar con el de Gran Bretaña no tenía ninguna base, pero Matthews estaba empeñado en defender el sistema de protección utilizando la *anglofobia*. Hasta

¹⁰⁸ Tánger, primer puerto del reino, era la ciudad de residencia de todos los representantes extranjeros, aunque la corte del Sultán residía en Fez. El Sultán estaba representado en Tánger por el *naib*. La división de funciones entre Fez y Tánger era fuente de muchos problemas diplomáticos.

¹⁰⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 373, Matthews a Fairchild, "Confidential", 14-IV-1880.

ese momento, el cónsul norteamericano había defendido que la solución de cualquier posible abuso no era la abolición del sistema, sino el establecimiento de instituciones que depurasen las irregularidades. Según sus cálculos, la protección no afectaba a más de quinientas personas en Marruecos¹¹⁰, por lo que sus efectos sobre la recaudación fiscal eran insignificantes. Además, los protegidos estadounidenses eran en su mayoría hebreos que estaban obligados a pagar una contribución anual al Sultán; según su testimonio, los judíos protegidos pagaban la contribución con regularidad, a diferencia de los que no disfrutaban de ella. La protección de las minorías religiosas se convertiría en la bandera que utilizaría Matthews para defender el sistema de protección.

Pero el Departamento de Estado no confiaba enteramente en la probidad del cónsul de Tánger y pidió información a Gibraltar¹¹¹. El Consulado de Estados Unidos en Gibraltar, puerto que canalizaba el comercio norteamericano-marroquí, era la otra agencia que vigilaba de cerca el Sultanato. En un informe confidencial de febrero de 1880, cuatro meses antes de que se iniciase la Conferencia de Madrid, el cónsul Horatio J. Sprague explicaba cuáles eran los problemas del sistema de protección. Aunque Sprague no ocultaba la condescendencia y el racismo que sentía por Marruecos, también señalaba con claridad los términos del problema:

It has been reported that many Jews and even some Mahometans in Morocco, especially in Tangier, enjoy the privileges of Foreign protection, apparently without rhyme or reason, and such abuses are repulsive to the Moorish authorities, which end in creating a bad feeling towards the Foreign Representatives, who grant the protection, and for which reason, difficulties at times arise to the prejudice of the just & true claims¹¹².

El cónsul sugería que la solución a los abusos podía estar en la creación de un tribunal mixto para resolver las reclamaciones, como ya ocurría en otros países del Magreb. Pero quizás más importante era el espacio que Sprague dedicaba a analizar

¹¹⁰ Esas cifras sólo hacían referencia al número oficial de protegidos, pero existía una protección irregular mucho más numerosa.

¹¹¹ El Departamento de Estado recibió numerosas acusaciones contra la actuación de Matthews, lo que llevó a una investigación y a su destitución debido a sus negocios irregulares varios años después, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 288, 1-V-1888; Bayard a Belmont, 28, 26-II-1889; Blaine a Belmont, 37, 28-III-1889.

¹¹² NARA, RG 84, FSP Gibraltar, Vol. 32, Sprague a Noyes, 18-II-1880.

los problemas del comercio norteamericano y los sufrimientos de los judíos en Marruecos. De acuerdo con el cónsul, las exportaciones directas desde Estados Unidos al Sultanato era ínfimas porque no existía ningún sistema de crédito entre los dos países. De ahí que Gibraltar se hubiese convertido en el destino intermedio de las exportaciones estadounidenses a Marruecos. Por otro lado, la competencia francesa era muy difícil de vencer porque el puerto de Marsella controlaba el tráfico comercial gracias a su proximidad y a las líneas de vapores francesas. Las importaciones de Marruecos, encabezadas por la lana, tampoco habían crecido debido a los altos aranceles norteamericanos y a las propias leyes marroquíes, que prohibían la exportación de cosechas excepto en años de abundancia. Pero los obstáculos fundamentales para la introducción de productos estadounidenses en el reino alauí eran la resistencia cultural de los marroquíes a las novedades extranjeras y su escasa capacidad de consumo.

El problema de los judíos estaba relacionado con el sistema de protección. Los judíos de Marruecos, en su gran mayoría sefardíes descendientes de los judíos expulsados de España en el siglo XV, controlaban los oficios artesanales y el comercio del Sultanato. Los judíos más acaudalados habían utilizado el sistema de capitulaciones para proteger sus negocios de las exacciones del Sultán, pero la mayoría de los hebreos eran mucho menos afortunados y a menudo sufrían represalias a causa de los abusos del sistema de protección. Sin embargo, Sprague seguía defendiendo la utilidad del sistema de protección para proteger a la población judía debido a la discriminación legal que seguían sufriendo en el Sultanato. La cuestión, según su punto de vista, se limitaba a corregir los abusos del sistema.

En otro informe confidencial de abril, Sprague confirmaba las opiniones de Matthews. Aunque admitía la existencia de posibles abusos, defendía la utilidad del sistema de protección para garantizar la seguridad de las transacciones comerciales. Criticaba igualmente las acciones del cónsul británico, Sir John Drummond Hay, y las atribuía a su pérdida de influencia en la corte debido a la disminución del comercio británico¹¹³. En junio, Sprague volvió a advertir de la competencia de los comerciantes británicos en Gibraltar, que deseaban que el Sultán redujese los derechos de importación sobre el trigo de la India. De acuerdo con el cónsul, si el Sultán no reducía

¹¹³ NARA, RG 84, FSP Gibraltar, Vol. 32, Sprague a Fairchild, 29-IV-1880.

los derechos sobre el trigo hindú, este no podría competir con el producto norteamericano¹¹⁴.

Washington nombró al ministro de Estados Unidos en España, Lucius Fairchild, como su representante en la conferencia con el objetivo de que defendiese el sistema de protección y se opusiese a las iniciativas británicas. Las instrucciones oficiales abrían la puerta a la supresión de los excesos del sistema de protección, pero sin renunciar a sus beneficios:

In principle, this government is cordially in favor of the adoption by common consent of an equitable rule which may do away with the excessive and injurious exercise of the prerogative of foreign protection of natives which has grown up under the shadow of treaty stipulations and native usage, and which is represented as burdensome to the Moorish exchequer and unjust to its government, but in reaching a due settlement regard must be had to the proper maintenance and security of consular establishments in that country and the necessary employment of natives as guards, interpreters and servants, and in such capacities as may be essential to the proper representation and protection of foreign commercial interests¹¹⁵.

Fairchild no tenía conocimientos suficientes sobre la cuestión. Acababa de llegar a España —de la que tampoco sabía mucho— y fue aconsejado por Sprague y Matthews. Pero el diplomático norteamericano no tardó en cuestionarse la legitimidad de los derechos extraterritoriales de su país¹¹⁶.

La Conferencia de Madrid celebró sus sesiones entre el 19 de mayo y el 3 de julio de 1880. Contó con la asistencia de diez potencias europeas y del *naib* del Sultán, Sidi Mohammed Vargas¹¹⁷. Cánovas fue elegido presidente de la conferencia en su condición de anfitrión y representante de más alto rango. Para entonces, sin embargo, el gobierno británico había renunciado a reformar seriamente el sistema de

¹¹⁴ NARA, RG 84, FSP Gibraltar, Vol. 32, Sprague a Fairchild, 4-VI-1880.

¹¹⁵ *FRUS, 1880*, p. 893-895, Evarts a Fairchild, 4, 12-III-1880.

¹¹⁶ *FRUS, 1880*, pp. 895-896, Fairchild a Evarts, 10, 13-IV-1880.

¹¹⁷ Estados Unidos publicó el *procès verbal* de las sesiones en *FRUS, 1880*, pp. 897-920, Fairchild a Evarts, 39, 3-VII-1880.

protección. Durante la conferencia, ninguna potencia cuestionó abiertamente la necesidad del sistema para preservar la seguridad del comercio europeo.

Cuando el sistema de protección dejó de estar en peligro, Washington volcó su interés en aumentar la protección de las minorías religiosas del Sultanato. Fairchild decidió buscar la alianza de las otras potencias para aprobar sus propuestas, pero nunca encontró una unión de intereses con España para sus propósitos. El gobierno español se alineó con los intereses franceses en todo momento.

Francia se opuso ferozmente a modificar los privilegios obtenidos desde la Convención de 1863. La obstinación francesa condujo a un bloqueo de las negociaciones a mediados de junio¹¹⁸. Finalmente, España consiguió alcanzar un compromiso aceptable para Gran Bretaña que no alteraba sustancialmente el sistema de protección.

Estados Unidos no formó parte de las negociaciones principales. Sólo se molestó en garantizar que el sistema de protección también incluyese a los marroquíes naturalizados en el extranjero. Marruecos no reconocía las naturalizaciones de los marroquíes que habían emigrado y habían vuelto al reino alauí con un pasaporte extranjero para residir permanentemente sin tener que tributar al Sultán ni someterse a los tribunales marroquíes. Washington tenía mucho interés en lograr el reconocimiento de la igualdad entre norteamericanos nativos y naturalizados en cualquier lugar del mundo¹¹⁹. Finalmente, se llegó a un compromiso por el cual Marruecos reconocía todas la nacionalizaciones en el extranjero de aquellos súbditos marroquíes que no residiesen en el Sultanato más tiempo del que habían residido en el extranjero. En caso contrario, deberían someterse de nuevo a la autoridad del Sultán.

Estados Unidos no tuvo inconveniente en sumarse al compromiso franco-británico para corregir los abusos del sistema de protección, pero también se esforzó en garantizar la tolerancia de cultos en el Sultanato. Por eso apoyó la proposición de Austria-Hungría —inspirada por la Santa Sede— para asegurar la libertad religiosa en el Imperio Jerifiano¹²⁰. Sin embargo, el Sultán —cabeza religiosa del reino alauí— no tenía intención de ceder su poder sobre otros asuntos internos que aquellos a los que

¹¹⁸ NARA, RG 84, FSP Gibraltar, Vol. 42, Fairchild a Sprague, 18-VI-1880.

¹¹⁹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Evarts a Fairchild, 15-VI-1880.

¹²⁰ *FRUS, 1880*, p. 897, Evarts a Fairchild, 30, 15-VI-1880.

le obligasen las potencias europeas con intereses en Marruecos. El *naib* declaró que el Sultán protegería los derechos civiles de los judíos de Marruecos y no aceptó discutir su situación en el Sultanato. Los plenipotenciarios europeos se limitaron a aprobar una petición de libertad religiosa dirigida al Sultán que este ignoró cordialmente.

El principal resultado de la Conferencia de Madrid fue la confirmación del *statu quo* en Marruecos dado que las potencias europeas no habían tenido intención de abolir el sistema de protección. El Sultán sólo consiguió vagas promesas de reforma que no tardarían en ser incumplidas. A cambio de eso, Marruecos se había visto obligado a confirmar la vigencia de todos los acuerdos precedentes y reconocer la naturalización extranjera de todos aquellos súbditos que hubiesen emigrado¹²¹.

Fairchild hizo un balance muy positivo de los resultados de la conferencia. Según el diplomático norteamericano, los abusos del sistema de protección se habían enmendado, el Sultán se había comprometido a proteger los derechos civiles de los judíos de Marruecos y los derechos de los marroquíes naturalizados en el extranjero se habían reconocido. No obstante, Fairchild no dejaba de manifestar su incomodidad ante la arrogancia colonial de las potencias europeas, pero reconocía que Estados Unidos todavía no estaba en condiciones de imponer sus puntos de vista sobre el Sultanato¹²². Este análisis tan optimista sería rápidamente desmentido por los hechos.

Las consecuencias de la Conferencia de Madrid fueron escasas porque el convenio colectivo se convirtió en letra muerta en muy poco tiempo¹²³. Los abusos del sistema de protección se extendieron a pesar de la regulación: en realidad, el acuerdo de Madrid había dejado suficientes vacíos como para que persistiesen los abusos del sistema. La situación de las minorías religiosas del Sultanato tampoco mejoró durante el reinado de Muley Hassan. En una manifestación palpable de su fracaso, ocho años después el gobierno español trató de reunir una segunda conferencia en Madrid con el propósito de resolver los abusos cometidos desde 1880¹²⁴.

¹²¹ El convenio de la conferencia se puede consultar en español en OLIVART, *Colección*, vol. 8, pp. 81-102. La versión en inglés, en MALLOY *et al.*, *Treaties*, vol. 1, pp. 1.220-1.227.

¹²² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 322, Fairchild a Matthews, 6-VII-1880.

¹²³ Así lo reconocieron unos años después los propios diplomáticos británicos, TNA, FO 881/4900, Drummond Hay a Granville, 49, 13-VI-1883.

¹²⁴ El gobierno estadounidense confirmó su asistencia a esa posible conferencia si la discusión se restringía al sistema de protección, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 255, 10-I-1888.

En Madrid, Estados Unidos no consiguió reformar la situación de las minorías religiosas en el reino alauí ni enmendar los abusos del sistema de protección. En realidad, nunca había otorgado una importancia especial a lo que ocurría en Marruecos. En esas condiciones, los representantes de Washington sobre el terreno tuvieron libertad para definir la agenda estadounidense en el Sultanato en base a sus intereses particulares. Esa situación todavía tardaría varios años en modificarse.

4. 3. Estados Unidos en la Exposición Universal de Barcelona

No se puede hablar de una política cultural estadounidense en el siglo XIX. Sin embargo, durante esa centuria el gobierno norteamericano realizó esfuerzos ocasionales para proyectar la imagen de Estados Unidos en el exterior. Habitualmente, Washington se limitó a sumarse a las iniciativas de la sociedad civil. Se concentró especialmente —aunque no sólo— en las exposiciones universales que se empezaron a celebrar desde 1851¹²⁵.

En España, un grupo de misioneros sin apoyo gubernamental había sido el primero en establecer contacto con la cultura española mediante la creación de un colegio femenino que seguía el modelo educativo norteamericano —primero en Santander (1877) y después en San Sebastián (1881)— y la colaboración con la Institución Libre de Enseñanza¹²⁶. Pero cuando la ciudad de Barcelona decidió organizar una exposición universal en 1888, la diplomacia estadounidense no dudó en

¹²⁵ Estos eventos proliferaron en Europa durante la segunda mitad del siglo XIX y fueron utilizados por los gobiernos participantes para promocionar tanto el comercio como la imagen de sus países. Estados Unidos organizaría dos exposiciones en ese siglo, en Filadelfia (1876) y en Chicago (1893), *cfr.* CURTI, M. (1950), "America at the World Fairs, 1851-1893", *The American Historical Review*, 55 (4), 833-856; KAISER, W. (2003), "The Great Derby Race: Strategies of Cultural Representation at Nineteenth-Century World Exhibitions", en GIENOW-HECHT, J.E.C. & SCHUMACHER, F., eds., *Culture and International History*, New York, Berghahn Books, pp. 45-59 ROSENBERG, E.S. (1982), *Spreading the American Dream: American Economic and Cultural Expansion, 1890-1945*, New York, Hill & Wang; RYDELL, R.W. (1984), *All the World's a Fair: Visions of Empire at America's International Expositions, 1876-1916*, Chicago, University of Chicago Press.

¹²⁶ ZULUETA, C. (1992), *Cien años de educación de la mujer española. Historia del Instituto Internacional*, Madrid, Castalia, pp. 75-116.

participar. Es posible que uno de los factores que determinaran la intervención gubernamental fuese el perfil *hispanoamericanista* de la exhibición¹²⁷. Sin embargo, el papel de Estados Unidos en la Exposición Universal de Barcelona acabaría siendo muy poco lustroso debido a varios factores.

La Exposición de Barcelona no fue el primer evento cultural utilizado por el gobierno español para fomentar el *hispanoamericanismo*. La representación española en la Exposición Universal de Filadelfia en 1876 ya se había diseñado con el objetivo de mejorar la imagen de España y aumentar las relaciones comerciales con las repúblicas hispanoamericanas participantes. Por esa razón la dictadura de Serrano nombró como primer presidente de la comisión organizadora a Emilio Castelar¹²⁸. Sin embargo, el primer gobierno de la Restauración, acosado por los problemas económicos, prefirió organizar una representación mucho más modesta, con pobres resultados¹²⁹. La Exposición Universal de Barcelona trató de elevar el listón.

La exposición había sido originalmente una iniciativa privada, pero el proyecto no despegó hasta que el ayuntamiento —con el apoyo económico y político del gobierno central— tomó las riendas en 1887¹³⁰. El Consulado de Estados Unidos en Barcelona colaboró con el certamen desde el principio debido a que el ayuntamiento nombró a todos los cónsules extranjeros de la ciudad como miembros del Consejo General de la Exposición. Por su parte, los organizadores barceloneses estaban muy interesados en la participación de Estados Unidos debido a su admiración por la *República modelo*¹³¹. No obstante, el cónsul norteamericano, el veterano Frederick H.

¹²⁷ El *hispanoamericanismo* era un movimiento intelectual que pretendía —con el beneplácito de las autoridades españolas— estrechar los lazos culturales con las repúblicas hispanoamericanas y cuestionaba el liderazgo hemisférico de Estados Unidos, *cfr.* NIÑO, A. (1987), “L’expansion culturelle espagnole en Amérique hispanique (1898-1936)”, *Relations Internationales*, 50, pp. 197-213. El ministro de Estado, Segismundo Moret, subrayó los objetivos *hispanoamericanistas* del certamen en la circular que envió a todos los representantes diplomáticos españoles sobre la Exposición, AGP, Reinados, cajón 7, leg. 5, 28-V-1888.

¹²⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 20, Cushing a Fish, 176, 4-XII-1874; Vol. 21, Cushing a Fish, 267, 13-II-1875; Vol. 319, Cushing a Goshorn, 13-V-1875.

¹²⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 22, Cushing a Fish, 481, 16-VIII-1875; Vol. 23, Cushing a Fish, 504, 2-IX-1875; Vol. 25, Cushing a Fish, 803, 4-II-1876; 893, 1-IV-1876; Vol. 26, Cushing a Fish, 984, 13-VI-1876.

¹³⁰ El gobierno Sagasta concedió dos millones de pesetas para financiar la exposición, NARA, RG 59, FSP Barcelona, Vol. 9, Scheuch a Porter, 405, 25-IV-1887; AGA, Presidencia, caja 51-3479, Girona a Sagasta, 20-IV-1889.

¹³¹ El alcalde de Barcelona, Francisco Rius y Taulet, agradeció especialmente la participación de Estados Unidos en la exposición debido a que ese país era “the object of our admiration”, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Rius a Blum, 20-XI-1888. Unos años antes, el gobierno estadounidense ya había contribuido a financiar otra iniciativa *hispanoamericanista*: la construcción de la estatua de Cristóbal

Scheuch —de nacionalidad alemana—, tenía muchas dudas respecto al éxito del evento debido al escaso entusiasmo inicial de la población¹³².

Una vez quedó claro que la exposición seguiría adelante, la cuestión para Estados Unidos fue decidir qué clase de representación enviaría. Era evidente que, a pesar de la extensión de su circuito, la exposición de Barcelona no iba a tener el mismo nivel que las que se habían organizado en las grandes capitales europeas¹³³. Esa inferioridad impediría convencer al Congreso de autorizar los fondos suficientes para construir un pabellón propio¹³⁴. El Congreso sólo autorizó un presupuesto de \$ 25.000 que cubriría los gastos de la sección y del comisario especial al frente, Emile M. Blum¹³⁵.

La decisión de nombrar un comisario especial al margen del cónsul no fue muy afortunada. El Departamento de Estado no se preocupó de especificar las funciones entre ambos funcionarios, lo que dificultaría las relaciones entre ambos. Los organizadores reservaron 1.200 metros de espacio para Estados Unidos antes de que se hubiese diseñado el contenido de la sección, pero Blum tardó demasiado tiempo en llegar a Barcelona y la inauguración de la sección de Estados Unidos se retrasaría hasta después de la inauguración oficial de la Exposición, el 20 de mayo de 1888¹³⁶. Debido a su limitado presupuesto, Blum no fue capaz de atraer exhibiciones americanas tan atractivas como las que se habían mostrado en exposiciones similares, pero —a juicio de Scheuch— consiguió compensar la pobreza del catálogo debido al buen gusto de la decoración artística, elaborada por artistas locales:

Colón en la ciudad condal, NARA, RG 84, FSP Barcelona, Vol. 69, Scheuch a Rius, 10-V-1884. La inauguración de la estatua se realizó en medio de la celebración la Exposición Universal, el 1 de junio de 1888, con la presencia de la Reina Regente. Al evento sólo fueron invitados dos jefes de Estado extranjeros, el rey de Italia y el propio presidente de los Estados Unidos —que no pudo asistir—, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 376, Scheuch a Curry, 32, 25-V-1888; 33, 29-V-1888; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 26-V-1888.

¹³² NARA, RG 59, FSP Barcelona, Vol. 9, Scheuch a Porter, 411, 21-VI-1887.

¹³³ NARA, RG 59, FSP Barcelona, Vol. 9, Scheuch a Porter, 423, 4-XII-1887.

¹³⁴ Diez naciones organizaron pabellón propio: seis de ellas eran europeos (incluyendo al Imperio Otomano), uno de Japón y sólo tres de Hispanoamérica (Argentina, Chile y Uruguay), a pesar de los esfuerzos españoles, AGA, Presidencia, caja 51-3480, “Memoria de la Comisaría Regia de la Exposición Universal de Barcelona de 1888”.

¹³⁵ *Congressional Record*, 50th Congress, 1st Session, 30-III-1888, pp. 2512-2513; 6-IV-1888, p. 2757.

¹³⁶ NARA, RG 59, FSP Barcelona, Vol. 9, Scheuch a Rives, 435, 28-III-1888; 442, 24-V-1888.

The eastern side of the section is covered by a large map of the United States, in front of which are large statues, made of carton and in imitation of bronze of “Liberty”, “Republic”, and “Justice”. In the center of one of the longitudinal sides of the section is placed a large and finely executed allegorical painting representing Spain and the United States shaking hands in front of a bust of “Columbus” whom a Genius is crowning. Opposite is a copy of the statue of “Liberty illuminating the world”. The ceiling is tastefully decorated with American flags, shields showing the names of great men and of the different states, while the sides are painted blue with white stars. The section as a whole is very attractive as a decoration and as such better than the other foreign sections¹³⁷.

Desafortunadamente, parece que Blum no administró correctamente sus fondos. Quizás debido a ello, el comisario norteamericano abandonó precipitadamente Barcelona antes de que se clausurase la Exposición. Antes de irse, Blum le aseguró a Scheuch que todo el inventario de la sección se había vendido a *Hermanos Vilanova y Compañía* y que, por tanto, no había que devolver ninguna cantidad a Estados Unidos¹³⁸. En realidad, el comisario norteamericano abandonó la ciudad sin abonar ni el trabajo de los artistas responsables de la decoración ni el espacio utilizado por la sección —cedido por las autoridades municipales—, que suponían el grueso de los gastos. El Departamento de Estado se vio obligado a desembolsar fondos extraordinarios para pagar el sueldo de los artistas y el espacio que había ocupado la sección de Estados Unidos (que costó 11.900 pesetas)¹³⁹.

Irónicamente, el gobierno español quedó encantado con la decoración *hispanoamericanista* de la sección estadounidense y no dudó en premiar a Blum por sus esfuerzos —en palabras del propio Moret— “to open new relations between United States and Spain”¹⁴⁰. El mismo Blum no dudaría en reclamar la ayuda de la

¹³⁷ NARA, RG 59, FSP Barcelona, Vol. 9, Scheuch a Rives, 447, 24-VIII-1888. Más adelante, el gobierno norteamericano regaló el mural alegórico al Ayuntamiento de Barcelona, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Rius y Taulet a Blum, 25-II-1889.

¹³⁸ NARA, RG 59, FSP Barcelona, Vol. 9, Scheuch a Rives, 459, 10-XII-1888.

¹³⁹ NARA, RG 84, FSP Barcelona, Vol. 11, Romero a Scheuch, 10-XII-1888; Vol. 16, Matthews a Scheuch, 7-IV-1890; RG 59, FSP Barcelona, Vol. 9, Scheuch a Rives, 460, 18-XII-1888; 461, 24-XII-1888; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Newberry, 83, 29-V-1890.

¹⁴⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Girona a Elías, 27-III-1889; Moret a Blum, 23-VII-1889.

Legación al cabo de unos años para recuperar la medalla que le había concedido el gobierno Sagasta¹⁴¹.

4. 4. Conclusiones

Los conflictos periféricos que enfrentaron a Madrid y Washington durante los años ochenta no tuvieron especial gravedad, pero revelan la persistencia de la tensión política entre ambas naciones después de la Guerra de los Diez Años. Estados Unidos nunca contempló con buenos ojos los intentos españoles de aumentar su influencia en América Latina. Washington era perfectamente consciente de que el gobierno español alentaba la oposición de las repúblicas hispanoamericanas a su liderazgo en el Hemisferio Occidental. Obviamente, la diplomacia norteamericana no creía que las iniciativas españolas fuesen una amenaza para su rol de *primus inter pares* en el continente, pero temía que si dejaba actuar libremente a una potencia secundaria como España, las grandes potencias europeas se animarían a volver a intervenir en los problemas hemisféricos. Sin embargo, el veto de Washington cimentaría la persistencia entre la diplomacia española de un sentimiento de rencor contra el “imperialismo yanqui”.

España y Estados Unidos no se enfrentaron en Marruecos. Madrid decidió no avanzar sus propios intereses y alinearse con las tesis francesas. Washington no encontró problemas para sumarse a ese compromiso. Los norteamericanos se oponían a la posición británica de abolir el sistema de protección —sospechando que escondía el propósito de aumentar la influencia británica en el Sultanato. Pero esa coincidencia de intereses no se tradujo en un acercamiento entre ambos gobiernos: la cuestión de Marruecos seguía siendo un problema europeo y el interés norteamericano en el Sultanato todavía era muy pequeño.

¹⁴¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Blum a Grubb, 17-IV-1891.

Al final, donde más se estrecharon los lazos fue donde menos esfuerzos se dedicaron: las relaciones culturales. Estados Unidos colaboró activamente en la celebración de la Exposición Universal de Barcelona, el primer evento *hispanoamericanista* organizado por el gobierno español. A pesar de que la participación estadounidense no estuvo a la altura de otras exposiciones internacionales, el gobierno español quedó muy complacido por la contribución de Estados Unidos al éxito de las ceremonias.

5. EL FINAL DE LA AMISTAD BILATERAL (1889-1898)

Los años noventa del siglo XIX fueron una década turbulenta para la política internacional¹. El sistema de alianzas que la Alemania de Bismarck había construido para mantener la estabilidad en Europa bajo dos premisas —alianza con Rusia y aislamiento de Francia— empezó a desequilibrarse cuando el Káiser se deshizo del viejo canciller en 1890: poco después, el Segundo Reich canceló sus compromisos con Rusia y el Imperio zarista empezó su lento acercamiento a la República Francesa. A partir de ese momento, el sistema de alianzas de Alemania se iría desintegrando, y con él, la seguridad del continente. Progresivamente, se irían construyendo dos bloques de alianzas en Europa entre sí, las Potencias Centrales (Alemania y Austria-Hungría) y la Entente (Francia, Gran Bretaña y Rusia).

Mientras, el desequilibrio en el continente incentivó la aceleración de la carrera colonial entre las grandes potencias, que se precipitaron a obtener el control de todas las áreas del mundo en un contexto de inseguridad creciente. Por primera vez, los territorios vulnerables de las viejas potencias coloniales entraron a formar parte del reparto. La desestabilización de la carrera colonial trajo como consecuencia la emergencia de nuevas potencias extraeuropeas en el sistema internacional (Japón y Estados Unidos) y el deterioro de viejas potencias coloniales (España y Portugal).

¹ Sobre el contexto internacional de los años noventa, *cfr.* DE LA TORRE, R. (1988), *Inglaterra y España en 1898*, Madrid, Eudema, pp. 29-41.

5. 1. La emergencia de Estados Unidos

Quedan pocas dudas entre los historiadores de que durante los años noventa Estados Unidos *emergió* como una gran potencia dentro del sistema internacional². Sin embargo, durante ese tiempo no se produjeron cambios significativos dentro de la república norteamericana. Antes de llegar a la última década del siglo, Estados Unidos ya era una potencia emergente cuyo poder había que tener en cuenta. Después de 1898, la presencia internacional de la república norteamericana siguió limitándose a las Américas y el Pacífico. Pero su influencia había aumentado considerablemente.

Hasta 1898, la influencia de Estados Unidos apenas se extendía fuera del Hemisferio Occidental: Washington se había mantenido celosamente al margen de los *compromisos internacionales* que ligaban a las grandes potencias europeas y daban forma al sistema internacional. En consecuencia, no tenía ninguna influencia fuera de América y del Pacífico. Una de las razones era que Estados Unidos sufría una profunda crisis de identidad sobre su rol en el mundo desde los años ochenta que la convertían en una “nación peligrosa”³. La guerra de 1898 no resolvió esa crisis de identidad —ni siquiera lo conseguiría la Primera Guerra Mundial—, pero consiguió que Estados Unidos dejase de ser una potencia *pasiva* dentro del sistema internacional.

Esta transformación fue producto de los cambios en el sistema político norteamericano durante la última década del siglo XIX. Desde el final de la Reconstrucción demócratas y republicanos se habían alternado en el poder sin obtener mayorías duraderas. Pero la *gran depresión* de los años noventa dañó profundamente al Partido Demócrata y permitió al Partido Republicano construir una hegemonía política que sobrevivió hasta el *New Deal*. Aunque los demócratas recuperaron la Casa Blanca y ambas cámaras del Congreso en 1892 —una hazaña inaudita desde la Guerra

² BEISNER, R.L. (1986), *From the Old Diplomacy to the New*, Arlington Heights, IL, Harlan Davidson; CAMPBELL, C.S. (1976), *The Transformation of American Foreign Relations, 1865-1900*, New York, Harper & Row; HERRING, G.C. (2008), *From Colony to Superpower: U.S. Foreign Relations since 1776*, New York, Oxford University Press; LaFEVER, W. (1963), *The New Empire*, Ithaca, NY, Cornell University Press; ZAKARIA, F. (1998), *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton, NJ, Princeton University Press.

³ KAGAN, R. (2006), *Dangerous Nation*, New York, Knopf, pp. 301-356.

Civil—, la devastadora crisis económica hizo que su gran triunfo fuese mucho más efímero de lo pronosticado⁴.

Los republicanos ganaron las elecciones presidenciales de 1888 y recuperaron la mayoría en ambas cámaras del Congreso en 1888 por un estrecho margen en ambos casos a pesar de su efectiva movilización electoral⁵. Sin embargo, los líderes republicanos interpretaron su ajustada victoria como un mandato para poner en marcha un ambicioso programa de estímulos gubernamentales para la economía doméstica y una política exterior más asertiva. El presidente nombró como secretario de Estado a James G. Blaine, que ya había ejercido el puesto de manera polémica en 1881. Esta vez, sin embargo, fue el propio presidente Harrison quien dirigió estrechamente la política exterior⁶. Por su parte, el Comité de Relaciones Exteriores del Senado estaba dirigido desde 1886 por el moderado John Sherman —secretario de Estado con McKinley—, mientras que el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes quedó en manos de Robert R. Hitt —secretario de Estado adjunto con Blaine en 1881⁷.

⁴ Woodrow Wilson, por ejemplo, en otra de sus poco afortunadas predicciones, vaticinó que la segunda victoria de Cleveland inauguraba una nueva era de hegemonía demócrata, *cfr.* WILLIAMS, R.H. (1970), “’Dry Bones and Dead Language’: The Democratic Party”, en MORGAN, H.W., ed., *The Gilded Age*, Syracuse, NY, Syracuse University Press, pp. 129-148.

⁵ Harrison había obtenido una clara mayoría de 233 a 168 en el Colegio Electoral, pero había perdido el voto popular por un escaso margen (5.449.825 votos frente a 5.539.118 de Cleveland), “Election of 1888” *The American Presidency Project* (<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=1888>). En el Congreso, las ajustadas mayorías republicanas eran de 166 a 159 en la Cámara de Representantes y de 39 a 37 en el Senado, *cfr.* CARTER, S.B., ed. (2006), *Historical Statistics of the United States: Earliest Times to the Present*, Cambridge, MA, Cambridge University Press, p. 201.

⁶ Ha existido un gran debate historiográfico en Estados Unidos sobre la dirección de la política exterior durante la administración Harrison, pero hoy en día la mayoría de los historiadores sitúan al presidente al frente del proceso de toma de decisiones, *cfr.* SOCOLOFSKY, H.E. & SPETTER, A.B. (1987), *The Presidency of Benjamin Harrison*, Lawrence, KS, University Press of Kansas; SPETTER, A.B. (1969), “Harrison and Blaine: Foreign Policy, 1889-1893”, *Indiana Magazine of History*, 65 (3), pp. 214-227; VOLWILER, A.T. (1938), “Harrison, Blaine, and American Foreign Policy, 1889-1893”, *Proceedings of the American Philosophical Society*, 79 (4), pp. 637-648. Un partidario de la influencia de Blaine en la política exterior de la administración es TERRILL, T.E. (1973), *The Tariff, Politics, and American Foreign Policy, 1874-1901*, Westport, CT, Greenwood Press, pp. 159-180. Por otro lado, Blaine no dirigió el Departamento de Estado durante todo el mandato de Harrison: dimitió en junio de 1892 y fue sustituido por John W. Foster, ministro en España entre 1883 y 1885. Foster ya trabajaba como consejero informal del Departamento de Estado y del presidente Harrison desde 1889, *cfr.* DEVINE, M.J. (1981), *John W. Foster: Politics and Diplomacy in the Imperial Era, 1873-1917*, Athens OH, Ohio University Press, pp. 40-43.

⁷ “Hitt, Robert Roberts”, y “Sherman, John”, en *Congressional Biographical Directory* (<http://bioguide.congress.gov/biosearch/biosearch.asp>).

La administración Harrison se propuso aumentar la influencia de Estados Unidos en sus áreas tradicionales —América Latina y el Pacífico—, mediante el estrechamiento de los lazos comerciales y la amenaza del uso de una reforzada fuerza naval —cuando fuera necesario hacer respetar el poder norteamericano. Así ocurrió en la crisis con Chile de 1891-1892⁸. La administración republicana tampoco desdeñó la oportunidad de adquirir enclaves estratégicos, como ocurrió después del golpe de Estado contra la reina Liliuokalani de Hawaii orquestado por el cónsul norteamericano en las islas sin órdenes de Washington. Sus esfuerzos por adquirir bases navales en el Caribe, sin embargo, nunca pasaron de ser tentativas inseguras⁹.

La prioridad de la administración republicana, sin embargo, no fue la política exterior, sino la economía doméstica. La elección de 1888 se había planteado como un referéndum sobre el arancel, y después de su victoria, los líderes republicanos en el Congreso diseñaron un arancel que elevaba la protección de la industria y de la agricultura. El valor político del arancel para demócratas y republicanos no sólo residía en su importancia como principal fuente de ingresos y casi único instrumento de política económica del gobierno federal, sino en su utilidad como arma de movilización electoral. Una utilidad, sin embargo, de doble filo debido a las divisiones intrapartidistas entre proteccionistas y librecambistas, especialmente agudas dentro del Partido Demócrata.

Inicialmente, la administración pensó en complementar la legislación doméstica con una unión arancelaria continental que aliviase la depresión de la agricultura norteamericana, pero la idea se estrelló en la Conferencia Panamericana que se reunió en Washington en 1889-1890. Sin embargo, a diferencia de sus antecesores, el presidente Harrison consiguió que por primera vez en su historia el Congreso delegase en el ejecutivo el poder de ratificar futuros acuerdos de reciprocidad. Gracias a la presión de la administración, el Arancel McKinley, aprobado en 1890, elevaba considerablemente la presión arancelaria, pero incluía una cláusula condicional —la Enmienda Aldrich— que autorizaba al presidente a otorgar franquicia de derechos al

⁸ El origen de la crisis había sido el asesinato de dos marineros estadounidenses durante una pelea con habitantes de la ciudad de Valparaíso. En Chile existía gran resentimiento hacia Estados Unidos a causa del apoyo prestado al bando derrotado en la reciente guerra civil. Por ello, inicialmente, el gobierno chileno se resistió a disculparse, hasta que la ira del gobierno estadounidense le hizo retractarse, *cfr.* SOCOLOFSKY & SPETTER, *The Presidency*, pp. 144-152.

⁹ SOCOLOFSKY & SPETTER, *The Presidency*, pp. 95-103.

azúcar, el café, el té y las pieles de aquellas naciones que estuviesen dispuestas a ofrecer concesiones recíprocas. Es decir, le autorizaba a ejecutar acuerdos de reciprocidad provisionales con los países productores de esas materias primas, mayoritariamente situados en el Hemisferio Occidental, tal y como había recomendado la Conferencia Panamericana en una de sus resoluciones¹⁰. Gracias a la delegación de poderes del arancel, la administración Harrison llegó a acuerdos especiales de reciprocidad con siete naciones latinoamericanas y cuatro potencias europeas (Francia, Alemania, Austria-Hungría y España respecto a Cuba y Puerto Rico)¹¹. Además, utilizó el arma arancelaria para terminar con el boicot que varios gobiernos europeos mantenían —oficialmente por razones sanitarias— sobre la importación de carne de cerdo de Estados Unidos¹².

Los acuerdos comerciales, sin embargo, fueron tan provisionales como el arancel al que estaban ligados. Las innovaciones legislativas republicanas, especialmente el Arancel McKinley, se hicieron muy impopulares y condujeron a una amplia victoria demócrata en las elecciones al Congreso de 1890 y las elecciones presidenciales de 1892¹³. Los electores rechazaron claramente el programa de intervención gubernamental en la economía doméstica y política exterior asertiva de los republicanos¹⁴. Pero la agenda demócrata no era muy amplia: se limitaba a

¹⁰ Sobre los detalles del arancel, *cfr.* TAUSSIG, F.W. (1910), *The Tariff History of the United States*, New York, G.P. Putnam's, pp. 251-283. Sobre las negociaciones entre la administración y el Congreso, *cfr.* LaFEVER, W. (1963), *The New Empire: An Interpretation of American Expansion*, Ithaca, NY, Cornell University Press, pp. 114-119; TERRILL, *The Tariff*, pp. 159-180.

¹¹ Sobre los acuerdos comerciales de 1891-1892, *cfr.* PLETCHER, D.M. (1978), "Reciprocity and Latin American in the Early 1890's: A Foretaste of Dollar Diplomacy", *Pacific Historical Review*, 47 (1), pp. 53-89.

¹² DUNCAN, B. (1959), "Protectionism and Pork: Whitelaw Reid as Diplomat, 1889-1891", *Agricultural History*, 33 (4), pp. 190-195; GIGNILLIAT, G.L. (1961), "Pigs, Politics, and Protection: The European Boycott of American Pork, 1879-1891", *Agricultural History*, 35 (1), pp. 3-12; SNYDER, L.L. (1945), "The American-German Pork Dispute, 1879-1891", *The Journal of Modern History*, 17 (1), pp. 16-28. Sobre el acuerdo con Alemania, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7991, Suárez a O'Donnell, 144, 13-XII-1891; LOC, J.W. Foster Papers, Harrison a Foster, 10-IX-1891.

¹³ En las elecciones de 1890, los demócratas obtuvieron una holgada mayoría de 235 a 88 en la Cámara de Representantes, aunque los republicanos conservaron la mayoría en el Senado por 47 a 39. Dos años después, sin embargo, los demócratas consiguieron dominar ambas cámaras del Congreso: 218 a 127 en la Cámara de Representantes y 44 a 38 en el Senado, *cfr.* CARTER, *Historical Statistics*, p. 201. Por su parte, en las elecciones presidenciales de 1892, Grover Cleveland obtuvo una confortable mayoría frente a Harrison de 277 a 145 en el Colegio Electoral y 5.554.617 a 5.186.793 en el voto popular, *cfr.* "Election of 1892", *The American Presidency Project* (<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=1892>).

¹⁴ A la derrota republicana también contribuyó el alineamiento de sectores religiosos minoritarios por parte del ala confesional del Partido Republicano, especialmente en el Medio Oeste, *cfr.* GOULD, L.L.

deshacer la legislación republicana. Una de las primeras acciones del presidente Cleveland fue detener la anexión de Hawaii que había preparado la administración Harrison. Más adelante, el presidente consiguió que el Congreso aboliese inmediatamente la legislación republicana que autorizaba la acuñación limitada de plata (*Sherman Silver Purchase Act*) y, sobre todo, la sustitución del polémico Arancel McKinley por una tarifa más moderada (Arancel Wilson-Gorman) que cancelaba todos los acuerdos comerciales vigentes al reimponer derechos sobre los productos agrícolas a los que el Arancel McKinley había otorgado franquicia¹⁵.

Lamentablemente para los demócratas, su programa no estaba preparado para gestionar la crisis económica que estalló a partir de 1893. La política de *laissez-faire* de la segunda administración Cleveland fue incapaz de resolver los graves problemas económicos de Estados Unidos. La derogación de la legislación sobre acuñación de plata también dividió gravemente al Partido Demócrata, cuyos líderes acabaron rebelándose frente al presidente. Los republicanos aprovecharon efectivamente la ocasión reivindicar su programa de protección y prosperidad a través del arancel. Como resultado, en las elecciones al Congreso de 1894 se produjo el mayor vuelco electoral en la historia de Estados Unidos: los republicanos doblaron su representación en la Cámara de Representantes y recuperaron una mayoría confortable en el Senado. Las elecciones de 1894, lejos de ser un episodio excepcional, inauguraron un largo período de hegemonía republicana que se extendió hasta bien entrado el siglo XX¹⁶.

Después de la derrota de 1894, la segunda administración Cleveland, incapaz de resolver la crisis y desaparecida la posibilidad de nueva legislación frente a una amplia mayoría republicana en el Congreso, intentó elevar su decreciente popularidad explotando el sentimiento patriótico mediante su ruidosa intervención en varias crisis internacionales: lo hizo en la cuestión de límites entre Gran Bretaña y Venezuela en la Guyana Británica, durante la revolución brasileña de 1894-1895 o en el conflicto con

(1970), "The Republican Search for a National Majority", en MORGAN, H.W., ed., *The Gilded Age*, Syracuse, NY, Syracuse University Press, pp. 171-187.

¹⁵ El Arancel Wilson-Gorman de 1894 —originalmente, un proyecto de reducción general de tarifas— acabó siendo descafeinado por los intereses proteccionistas en el Congreso, *cfr.* LaFEVER, *The New Empire*, pp. 159-172; TAUSSIG, *The Tariff History*, pp. 284-320; WELCH, R.E. (1988), *The Presidencies of Grover Cleveland*, Lawrence, KS, University Press of Kansas, pp. 131-139.

¹⁶ En la Cámara de Representantes, los republicanos obtuvieron una holgada mayoría de 244 frente a sólo 105 demócratas; en el Senado, de 43 a 39. Los demócratas no recuperaron la mayoría en la Cámara de Representantes hasta 1911, y en el Senado hasta 1913, *cfr.* CARTER, *Historical Statistics*, p. 201.

Nicaragua por la Costa de los Mosquitos¹⁷. En todos los casos, sin embargo, la afirmación del poder de Estados Unidos en el exterior tuvo lugar sólo cuando el riesgo de un conflicto real era minúsculo¹⁸. Cleveland siguió tratando de evitar cualquier compromiso internacional duradero. En cambio, cuando la administración demócrata se enfrentó a un conflicto mucho más grave e inmediato, la insurrección cubana que estalló en febrero de 1895, la extrema cautela siguió siendo la guía invariable. A pesar de eso, la cuestión de Cuba consumió los dos últimos años de la presidencia de Cleveland.

La administración demócrata ofreció su mediación en el conflicto, pero evitó consistentemente una intervención. Sin embargo, sus días estaban contados. A pesar de que la rebelión demócrata contra Cleveland se materializó en la elección de un candidato populista y partidario de la acuñación de moneda de plata —William J. Bryan— como candidato en las elecciones presidenciales de 1896, nada pudo evitar el cómodo triunfo republicano. William McKinley se convirtió en el primer presidente desde Grant que ganaba las elecciones con una mayoría en el voto popular¹⁹. Comenzaba una larga era republicana en la Casa Blanca.

La administración del presidente McKinley (1897-1901) —que había dado nombre como congresista al polémico arancel de 1890— no tardó en comprometerse a resolver expeditivamente el problema cubano, mediante una intervención armada si fuese necesario. Las consecuencias de su compromiso, sin embargo, fueron mucho más lejos de lo que esperaba. Inicialmente, la administración McKinley interpretó su

¹⁷ La política exterior de la segunda administración Cleveland ha sido objeto de un gran debate historiográfico. Algunos autores han defendido la tesis de que Cleveland no alteró, sino que continuó la dirección exterior de la administración Harrison, *cfr.* LaFEVER, *The New Empire*, pp. 218-219; ZAKARIA, F. (1998), *From Wealth to Power*, Princeton, NJ, Princeton University Press, pp. 145-148. Otros autores, en cambio, han subrayado la continuidad entre las políticas aislacionistas de la primera y la segunda administración Cleveland, *cfr.* KAGAN, *Dangerous Nation*, pp. 357-374; WELCH, *The Presidencies of Grover Cleveland*, pp. 169-199.

¹⁸ Igualmente, la administración demócrata prestó todo su apoyo a la celebración de la Exposición Universal de Chicago en conmemoración del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América, que sirvió para proyectar la cultura y el comercio estadounidense en medio de una profunda crisis económica. Sobre la Exposición de Chicago, *cfr.* ROSENBERG, E.S. (1982), *Spreading the American Dream: American Economic and Cultural Expansion, 1890-1945*, New York, Hill & Wang, pp. 3-13; RYDELL, R.W. (1984), *All the World's a Fair: Visions of Empire at American International Expositions, 1876-1916*, Chicago, University of Chicago Press, pp. 38-71.

¹⁹ McKinley obtuvo 271 votos frente a 176 de Bryan en el Colegio Electoral, y 7.105.076 votos frente a 6.370.897 en el voto popular, *cfr.* "Election of 1896" (<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=1896>). En el Congreso, los republicanos mantuvieron con comodidad su mayoría en la Cámara de Representantes (204 a 113) e incluso la ampliaron en el Senado (47 a 34), *cfr.* CARTER, *Historical Statistics*, p. 201.

intervención en el conflicto cubano como una situación excepcional y no como un cambio estratégico en su política exterior. En febrero de 1898, Washington aún no tuvo ningún problema en ignorar la solicitud de ayuda de Santo Domingo en un conflicto con Alemania que incluyó la visita de cañoneros del *Reich* a los puertos dominicanos²⁰.

En realidad, la prioridad de la administración siguió siendo la recuperación de la economía doméstica. Para ello promovió el mismo programa de intervención gubernamental de anteriores administraciones republicanas. La diferencia es que en esta ocasión los republicanos contaron con un amplio mandato popular. La *gran depresión* de los años noventa fue la oportunidad para que los republicanos volviesen a asociar con éxito protección y prosperidad: las circunstancias contribuyeron a ello, porque la salida de la crisis coincidió con la llegada de la nueva administración. La consecuencia de ello fue el Arancel Dingley. La nueva legislación no sólo devolvió a la industria norteamericana niveles de protección superiores a los del Arancel McKinley, sino que restringió extraordinariamente la posibilidad de llegar a acuerdos de reciprocidad con otras naciones: de hecho, todos los acuerdos que se firmaron (con Francia, Alemania, Italia y Portugal) fueron rechazados por el Congreso. A pesar de que el propio presidente McKinley se había convertido en un partidario de la reciprocidad comercial después de la experiencia de 1891-1894, la mayoría republicana tenía como prioridad utilizar el arancel para revitalizar la economía doméstica y estuvo cada vez menos interesada en experimentos de reciprocidad con otras naciones. Aunque la administración McKinley siguió interesada en llegar a acuerdos comerciales con otras potencias, después del asesinato del presidente en 1901, la administración Roosevelt abandonó definitivamente los acuerdos de reciprocidad comercial²¹.

²⁰ PLETCHER, D.M. (1998), *The Diplomacy of Trade and Investment: American Economic Expansion in the Hemisphere, 1865-1900*, Columbia, MO, University of Missouri Press, pp. 354-356.

²¹ GOULD, L.L. (1980), *The Presidency of William McKinley*, Lawrence, KS, Kansas University Press; TERRILL, *The Tariff*, pp. 200-209. Sobre el Arancel Dingley, TAUSSIG, *The Tariff History*, pp. 321-360.

5. 2. El deterioro internacional de la Restauración

La España de la Restauración sufrió un progresivo deterioro internacional durante los años noventa. El turno entre Cánovas y Sagasta seguiría funcionando regularmente hasta el asesinato del dirigente conservador en 1897, pero a diferencia de la década precedente, los años noventa presenciaron una sucesión de gobiernos breves y progresivamente más frágiles²². La identidad entre política exterior y política colonial no sólo no se debilitó, sino que se agudizó: la creciente inseguridad de las colonias rompió todas las líneas de acción que había seguido la diplomacia restauradora hasta entonces y dejó al régimen a la deriva²³.

La España de la Restauración ya era una potencia secundaria y aislada en la periferia de la Europa de Bismarck antes de la caída del canciller alemán en 1890. Pero durante los años ochenta, el mantenimiento del *statu quo* en el continente había garantizado el *statu quo* de las colonias de España. Por eso el quinto gobierno Cánovas no dudó en renovar en 1891 los Acuerdos Mediterráneos entre España y la Triple Alianza —formada por Alemania, Austria-Hungría e Italia— que el gobierno Sagasta había suscrito en 1887²⁴.

La desestabilización de los años noventa, sin embargo, sólo podía perjudicar a España. Si no había conseguido que ninguna potencia garantizase el *statu quo* de sus colonias durante los años de estabilidad internacional, resultó igualmente imposible hacerlo en una Europa desequilibrada. El problema al que se enfrentaba la Restauración era que el desgobierno colonial conducía a una nueva insurrección en

²² LARIO, Á. (1999), *El Rey, piloto sin brújula: la Corona y el sistema político de la Restauración*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 263-362.

²³ DE LA TORRE, R. (1997), “La situación internacional de los años 90 y la política exterior española”, en FUSI, J.P. & NIÑO, A., eds., *Vísperas del 98: orígenes y antecedentes de la crisis del 98*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 173-193; ELIZALDE, M.D. (1998), “Política exterior y política colonial de Antonio Cánovas. Dos aspectos de una misma cuestión”, en TUSELL, J. & PORTERO, F., eds., *Antonio Cánovas y el sistema político de la Restauración*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 233-288; RUBIO, J. (2004), *El final de la era de Cánovas: los preliminares del “desastre” de 1898*, Madrid, MAE.

²⁴ Para simplificar, a menudo se habla de la “adhesión” de España a la Triple Alianza (que es lo que el gobierno Sagasta deseaba inicialmente), pero lo cierto es que los Acuerdos Mediterráneos se reducían a un intercambio de notas que reafirmaba el *statu quo* en la región del Estrecho. Sobre la negociación de los acuerdos, cfr. RUBIO, *El final de la era de Cánovas*, vol. 2, pp. 772-802.

Cuba, pero Madrid no se atrevía a detener los abusos de la elite peninsular en la Gran Antilla a causa del apoyo que esta minoría gozaba entre el ejército y los grupos económicos que sostenían al régimen. En esta tesitura, Madrid creyó encontrar una solución más *fácil* buscando una improbable garantía internacional para el momento en que estallase esa insurrección. Sin embargo, mientras no estallase la violencia en Cuba, los cambios en Europa no supusieron un problema inmediato para los dirigentes restauradores: Madrid pudo entretenerse en los problemas de Gibraltar o de las plazas españolas en Marruecos hasta 1895.

Por su parte, la política económica de los gobiernos restauradores siguió favoreciendo los intereses de la industria y la agricultura sobre los del comercio. La crisis agraria de los años ochenta había reducido los escasos ingresos tributarios y aumentado la deuda del Estado²⁵. Por su parte, la minúscula industria española, incapaz de competir con sus rivales extranjeros, exigía ayuda gubernamental para crecer. La respuesta del régimen a ambos problemas fue el arancel de 1891, considerado por muchos historiadores como la primera piedra de la *vía nacionalista* del capitalismo español²⁶. Básicamente, la nueva legislación elevó desproporcionadamente todos los derechos de importación como arma de negociación para forzar la renovación del tratado comercial hispano-francés. Pero cuando las negociaciones fracasaron, el arancel provisional se convirtió en permanente. Su duración contribuyó a aislar a la economía española del exterior al deshacer todo el sistema de tratados con las potencias europeas que había funcionado durante la década anterior. También fortaleció a la industria peninsular e, indirectamente, concedió nuevos argumentos para intensificar el acoso existente a las compañías extranjeras en la Península.

En el plano cultural, España también hizo un esfuerzo de proyección exterior mediante la celebración del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América, pero sus resultados fueron tan magros en Europa como en Hispanoamérica.

²⁵ SERRANO SANZ, J.M. (1987), *Los presupuestos de la Restauración (1875-1895)*, Madrid, Instituto de Estudios Fiscales, pp. 139-180.

²⁶ CARRERAS, A. & TAFUNELL, X. (2010), *Historia económica de la España contemporánea (1789-2009)*, Barcelona, Crítica, pp. 183-219; SERRANO SANZ, J.M. (1987), *El viraje proteccionista en la Restauración: la política comercial española, 1875-1895*, Madrid, Siglo XXI, pp. 159-214.

Todo cambió a partir de febrero de 1895. En esa fecha estalló una nueva insurrección en el este de Cuba que no tardó en extenderse a toda la Isla y que el ejército español fue incapaz de suprimir. Los gobiernos restauradores, conscientes de que la persistencia del conflicto cubano podía provocar la intervención de Estados Unidos, buscaron desesperadamente una garantía internacional para Cuba. Primero la buscaron, sin éxito, en la Triple Alianza; en consecuencia, el sexto gobierno Cánovas abandonó sus compromisos con ese bloque en el Mediterráneo. Más tarde, trataron de que Gran Bretaña liderase una acción colectiva de las grandes potencias para frenar cualquier intervención de Estados Unidos, con el mismo resultado. Todavía intentaron obtener la mediación de las grandes potencias en la primavera de 1898, semanas antes que estallase el conflicto con los Estados Unidos²⁷. En todos los casos se trató de medidas desesperadas. A última hora, sin embargo, el régimen restaurador prefirió sacrificar todo el patrimonio colonial en un conflicto armado con Estados Unidos a arriesgar su supervivencia ante el riesgo de un golpe militar en el caso de que se aceptase el abandono negociado de Cuba²⁸.

5. 3. Las percepciones entre España y Estados Unidos

5. 3. 1. La imagen de España en Estados Unidos

Las fuentes de información tradicionales sobre España en Estados Unidos no mejoraron durante la última década del siglo XIX²⁹. De hecho, empeoraron. Los libros de viajeros norteamericanos que habían abundado en los años ochenta no tuvieron

²⁷ DE LA TORRE, R. (1997), "1895-1898: Inglaterra y la búsqueda de un compromiso internacional para frenar la intervención norteamericana en Cuba", *Hispania (Madrid)*, 57, pp. 515-549; (2006), "Entre amenazas e incentivos. España en la política internacional, 1895-1914", *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 24, pp. 231-256.

²⁸ Sobre el papel del factor colonial en la política exterior española del siglo XIX, *cfr.* DE LA TORRE, R. (1998), "El factor colonial en la política exterior española, 1789-1898", en VV.AA., *I Encuentro Peninsular de Historia de las Relaciones Internacionales*, Zamora, Fundación Rei Alfonso Henriques, pp. 245-264.

²⁹ Una visión general de las percepciones americanas de España en SÁNCHEZ MANTERO, R. (1998), "El 98 y la imagen de España en los Estados Unidos", *Revista de Occidente*, 202-203, pp. 294-309.

continuación: España había dejado de ser un destino tan popular. Por su parte, la prensa norteamericana siguió interesada exclusivamente en la España pintoresca.

A partir de 1893, Washington elevó algunas de sus representaciones exteriores al rango de embajadas, pero los servicios diplomáticos en Madrid siguieron conservando el rango de Legación y continuaron contando con un personal escaso — un ministro plenipotenciario y un secretario—. La agencia consular de Barcelona —el primer puerto de la Península— se convirtió en el Consulado General de Estados Unidos a partir de 1895³⁰. Ocasionalmente, se añadieron agregados militares, pero sólo para misiones temporales. Los representantes de Estados Unidos entre 1889 y 1898 —Perry Belmont (1888-1889), Thomas W. Palmer (1889-1890), E. Burd Grubb (1890-1892), A. Loudon Snowden (1892-1893), Hannis Taylor (1893-1897) y Stewart L. Woodford (1897-1898)— permanecieron menos tiempo y fueron menos competentes que sus antecesores. Con la excepción de Belmont —que había sido *chairman* del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes entre 1885 y 1888— y Snowden —que había representado a Estados Unidos en Rumanía entre 1889 y 1892— ninguno tenía experiencia previa en la política internacional ni conocía España. A diferencia de Caleb Cushing o J.L.M. Curry, tampoco demostraron aptitudes naturales para el puesto. Con la dimisión de Edward H. Strobel en 1890³¹, también se marchó de la Legación el último secretario con capacidad de suplir las deficiencias del jefe de misión; sus sucesores no consiguieron cumplir esa función³². En consecuencia, la calidad y la cantidad de información que enviaron a Washington descendió considerablemente: las imágenes de España oscilaron entre las referencias a la influencia *oriental* en la sociedad española y las disertaciones sobre la persistencia del absolutismo español de antaño³³.

Pero la imagen de la *nueva España* que una serie de norteamericanos habían descrito durante los años ochenta no desapareció del todo. Después del estallido de la

³⁰ Sobre los cambios en el Departamento de Estado en la última década del siglo XIX, *cfr.* PLISCHKE, *U.S. Department of State*, pp. 187-270.

³¹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Strobel, 54, 11-II-1890.

³² Durante esta década también se reprodujeron los habituales conflictos personales entre el jefe de misión y el secretario de la Legación por cuestiones de autoridad, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Bonsal a Gresham, 5, 10-VI-1893.

³³ BELMONT, P. (1941), *An American Democrat: The Recollections of Perry Belmont*, New York, Columbia University Press, pp. 375-389. Hannis Taylor disertó sobre España en un análisis sobre la cuestión cubana publicado después de terminar su misión: "A Review of the Cuban Question in its Economic, Political, and Diplomatic Aspects", *The North American Review*, 165 (492), 1897.

insurrección en Cuba, esta imagen moderna se convirtió en minoritaria debido al retorno de la *leyenda negra*, aunque no desapareció completamente. No hay que olvidar que fue en los años noventa cuando comenzó en Estados Unidos la llamada *Spanish Craze*, una fiebre de entusiasmo por el arte y la arquitectura españoles³⁴.

Durante la primera mitad de la década, las voces que presentaban una imagen positiva de España siguieron teniendo un espacio considerable, especialmente en el tiempo de la celebración del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América. Aunque el origen de la celebración era norteamericano, las festividades sirvieron para despertar simpatía por el papel de España en el descubrimiento del Nuevo Mundo. Bien es cierto que la celebración del Centenario no fue incompatible con la persistencia de los antiguos perjuicios entre algunos sectores: la España que había patrocinado los viajes de Colón era también la España legendaria de Isabel y Fernando, de la Reconquista y, sobre todo, de la Inquisición.

El matrimonio Gulick —responsable del Colegio Norteamericano establecido en San Sebastián y en estrecho contacto con los hombres de la Institución Libre de Enseñanza— escribió a menudo sobre España en *The Independent*, un semanario congregacionalista especializado en noticias culturales. William M. Gulick, por ejemplo, no dudó en elogiar la calidad de los preparativos del gobierno español para celebrar el aniversario de Colón³⁵. El misionero norteamericano también estuvo presente durante las celebraciones en Huelva y aprovechó para elogiar tanto los festejos organizados como el rol histórico de España:

but certainly it may be said that to Spain must be accorded the highest honor for the share that she had in the destinies of the hero whose intelligence, faith and daring gave to her a new continent, and to civilization a new world.

Spain has heartily, generously and worthily celebrated this deed of her illustrious adopted son, and it only remains to record some of the incidents of this centenary, which will go down in history as one of those events which has most deeply stirred the heart of this great nation³⁶.

³⁴ KAGAN, R.L. (2010), "The Spanish 'Craze' in the United States: Cultural Entitlement and the Appropriation of Spain's Cultural Patrimony, ca. 1890-ca. 1930", *Revista Complutense de Historia de América*, 36, pp. 37-58.

³⁵ "The Columbian Centennial in Spain", *The Independent*, 19-III-1891.

³⁶ "El Centenario de Colón", *The Independent*, 24-XI-1892.

Los Gulick no estaban solos. Edward Everett Hale, una de las grandes figuras literarias de Estados Unidos y un conocido hispanófilo, también se unió al coro que celebraba conjuntamente a Colón y a España: “What the world owes to him and to Isabell, who made his work possible, it is impossible in a few words to say”³⁷.

Por su parte, los progresistas españoles siguieron contando con tribunas a su alcance en Norteamérica. Emilio Castelar aprovechó la renovación de su popularidad durante las celebraciones del Centenario para publicar trabajos en todas las revistas señeras. El ex presidente republicano elogió la libertad de cultos en América en *The Independent*³⁸, recreó históricamente la epopeya de Colón para el *Century Illustrated Magazine*³⁹, disertó sobre el futuro de la democracia en Europa en *The North American Review*⁴⁰ e incluso glosó la figura de Cánovas a su muerte⁴¹. Castelar no desperdició la oportunidad de responsabilizarse de todas las reformas progresistas implantadas durante la Restauración que, según su opinión, habían dado lugar a esa *nueva España*: “Our Spain has been transformed from absolutism and the Inquisition to a land of modern rights, of peaceful progress, joined by natural ties with the new world and with all progressive nations”⁴².

La figura de Castelar era tan célebre durante estos años que incluso fue objeto de una biografía en inglés, *Don Emilio Castelar*, de David Hannay⁴³. Pero no estaba solo. Una figura tan improbable como Manuel Alonso Martínez también dispuso de espacio para discutir las prácticas parlamentarias españolas en *The North American Review*⁴⁴.

³⁷ “Christopher Columbus”, *The Independent*, 2-VI-1892. Hale también era otro conocido congregacionista.

³⁸ “The Parliament of Religions in America”, *The Independent*, 31-V-1894.

³⁹ “Christopher Columbus. I: The Age in Which He Lived”, “Christopher Columbus. II: In Search of a Patron”, “Christopher Columbus. III: Winning the Favor of Ferdinand and Isabella”, “Christopher Columbus. IV: The Great Voyage”, “Christopher Columbus. V: The New World”, *Century Illustrated Magazine*, V/IX-1892.

⁴⁰ “The Best Sign of Our Times: Democratic Revolution and Evolution in Europe”, *The North American Review*, 152, IV-1891.

⁴¹ “The Career and Character of Canovas”, *The Living Age*, 6-XI-1897. En realidad, este obituario era una traducción del que había publicado el propio Castelar en *La España Moderna*, IX-1897, pp. 181-190.

⁴² “The Best Sign of Our Times”, p. 500.

⁴³ Aunque era un trabajo bastante crítico con el dirigente gaditano, “A Life of Castelar”, *The New York Times*, 17-V-1896.

⁴⁴ “The Question of the Quorum”, *The North American Review*, I-1892.

Quizá lo que más llamó la atención de la prensa estadounidense durante el Centenario fue la figura de la Infanta Eulalia —sobrina de la Reina Regente y representante de la monarquía española en la Exposición Universal de Chicago— y la situación general de la mujer española. La tradicional fascinación estadounidense con la monarquía española alcanzó su cenit con la visita de la “princesa de España”. Las revistas le dedicaron artículos glosando su vestuario⁴⁵ o describiendo los episodios más célebres de su vida⁴⁶. No obstante, la escasa representación femenina en la sección española de la Exposición de Chicago despertó una pequeña polémica en la prensa acerca de la situación real de la mujer en España en la que intervinieron algunas autoras españolas⁴⁷.

A pesar del éxito general de las celebraciones, el panorama cambió enteramente a partir del estallido de la insurrección cubana en 1895. La violencia del ejército español contra los insurgentes y los sospechosos de apoyarlos reavivó las antiguas imágenes de intolerancia y crueldad de la *leyenda negra*. Uno de los hechos que hizo más daño a la imagen moderna de España fue el apoyo que republicanos como Castelar dieron a la represión militar dirigida por Martínez-Campos y Weyler. Los periódicos norteamericanos sobrevaloraban —como en el pasado— la influencia real de Castelar en la política española y respondieron con especial acritud a las críticas del ex presidente republicano sobre la actitud de Estados Unidos en el conflicto⁴⁸.

La tensión bélica ahogó la mayoría de las voces que presentaban una imagen menos típica de España, pero no todas. Alice Gordon Gulick, mujer de William M. Gulick, escribió una elegía melancólica sobre la evolución de la *nueva España* que ella había conocido al poco de estallar las hostilidades entre Madrid y Washington. La misionera escribía para una audiencia norteamericana, pero no ocultaba su simpatía hacia la Reina Regente e, implícitamente, hacia toda la sociedad española:

⁴⁵ “Infanta Eulalia”, *Harper’s Bazaar*, 3-VI-1893.

⁴⁶ “Our Royal Spanish Visitors”, *Frank Leslie’s Popular Monthly*, VII-1893. Este artículo fue firmado por Stanton Sickles, hijo de Daniel E. Sickles, el ministro norteamericano en España entre 1869 y 1873. Sickles hijo también ejerció la diplomacia en España como secretario de la Legación norteamericana en Madrid entre 1897 y 1898.

⁴⁷ “The Spanish Woman”, *The North American Review*, XI-1893.

⁴⁸ “Senor Castelar’s Complaint”, *The Washington Post*, 19-VII-1895; “Castelar and Campos”, *The New York Times*, 7-IX-1895. A pesar de su decepción, la prensa estadounidense siguió dedicando una atención especial a las opiniones de Castelar hasta el estallido de la guerra entre España y Estados Unidos, “Castelar and Intervention”, *The New York Times*, 8-I-1898.

To-day the sympathies of the civilized world must be with the woman who has endeavored so bravely to hold an unbroken Kingdom for the son of Alfonso XII. Being an Austrian, a foreigner, she must out-Spanish the Spanish in expressions of loyalty and, therefore, she cannot yield one inch of Spanish territory at the demand of a foreign Power⁴⁹.

5. 3. 2. La mirada española de Estados Unidos

Las imágenes sobre Estados Unidos en España no cambiaron demasiado en los años noventa. La mayoría de los diplomáticos, de los viajeros ocasionales y de los periodistas siguieron perpetuando los prejuicios antiamericanos de décadas anteriores, incluso durante la celebración conjunta del Cuarto Centenario. Una pequeña minoría de intelectuales progresistas, sin embargo, mantuvo intacto su *filo-americanismo* incluso durante la crisis de 1898⁵⁰.

Los prejuicios más abundantes se pueden clasificar en dos categorías: la crítica de la *sociedad de masas* norteamericana y el miedo al *imperialismo* estadounidense. En ninguno de los casos eran tópicos novedosos. Pero resulta insólito constatar que incluso durante los años de mayor cooperación bilateral entre ambos gobiernos, entre 1891 y 1894, los prejuicios no amainasen.

El servicio exterior español en Estados Unidos siguió careciendo de medios suficientes para mejorar su información y sus análisis. La Legación en Washington se reducía al ministro plenipotenciario y tres secretarios. El estado económico de los consulados bordeaba la indigencia. En cuanto a los agregados militares, sólo ejercieron misiones temporales y siempre residieron en Nueva York, lo que dificultaba la

⁴⁹ "The Queen Regent of Spain", *The Independent*, 5-V-1898. Gulick asistió personalmente a los presos españoles en Estados Unidos, *cfr.* ZULUETA, C. (1992), *Cien años de educación de la mujer española. Historia del Instituto Internacional*, Madrid, Castalia, pp. 119-121.

⁵⁰ Sobre las percepciones finiseculares de Estados Unidos en España, *cfr.* FERRIS, K. (2010), "Technology, Novelty, and Modernity: Spanish Perceptions of the United States in the Late Nineteenth Century", *Hispanic Research Journal*, 11 (1), pp. 37-47; GARCÍA-MONTÓN, I. (2002), *Viaje a la modernidad: la visión de los Estados Unidos en la España finisecular*, Madrid, Verbum; GARCÍA MUÑOZ, C. (2009), *Historia de un estereotipo: intelectuales españoles en Estados Unidos (1885-1936)*, Madrid, Langre; NIÑO, A. (2005), "Las relaciones culturales como punto de reencuentro hispano-estadounidense", en ELIZALDE, M.D. & DELGADO, L., eds., *España y Estados Unidos en el siglo XX*, Madrid, CSIC, pp. 57-94; SEVILLA SOLER, R. (1998), "España y Estados Unidos, 1898: impresiones del derrotado", *Revista de Occidente*, 202-203, pp. 278-293.

coordinación de su trabajo con el de la Legación⁵¹. Los representantes españoles en Estados Unidos durante la última década del siglo fueron en todos los casos viejos conocidos: Miguel Suárez (1890-1892), Enrique Dupuy de Lôme (1892-1893 y 1895-1898) y Emilio de Muruaga (1893-1895). Suárez y Dupuy habían ejercido como cónsules en puertos norteamericanos durante años. Muruaga, por su parte, había estudiado en Washington y ya dirigido la Legación entre 1886 y 1890. Sin embargo, con la excepción de Muruaga, todos compartían el mismo desprecio aristocrático que sus antecesores. Para ellos, la democracia americana se regía exclusivamente por el dinero y carecía de valores morales; en consecuencia, era lógico que su política exterior se redujese a avasallar a todas las naciones a su alcance.

Uno de los pasatiempos favoritos de los diplomáticos españoles era desmontar las supuestas virtudes de la que llamaban, irónicamente, *República modelo*. Era muy común llamar la atención sobre los linchamientos que sufría la población negra en el Sur⁵² y la venalidad de los partidos políticos⁵³, o criticar el sentido de superioridad moral de los estadounidenses⁵⁴ y su vulgaridad artística⁵⁵, entre otros asuntos. Las referencias a la política exterior estadounidense manifestaban el temor constante a que el *imperialismo* estadounidense —fórmula según la cual interpretaban todas las acciones norteamericanas en el exterior— se abalanzase sobre Cuba⁵⁶. Lo único que despertaba la admiración de los representantes españoles era la prosperidad e innovación del país, un sentimiento común a todos los visitantes españoles⁵⁷.

Por su parte, los viajeros españoles que transmitieron su imagen de Estados Unidos siguieron siendo mayoritariamente autores conservadores que sufrían un *shock* al conocer la sociedad estadounidense. Su análisis era idéntico al que hacían los

⁵¹ Sobre la inestabilidad de los agregados militares en el extranjero, *cfr.* NAVAJAS, C. (1998), “Los embajadores del Estado militar: los agregados militares a las embajadas y legaciones de España en el extranjero (1844-1935)”, *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, 28-29, pp. 168-181. El gobierno español mencionó en 1893 su intención de elevar la Legación en Washington al rango de Embajada, pero no la llevó a la práctica, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 165, 1-VI-1893.

⁵² AMAE, Correspondencia, leg. H 1986, Baldasano a O'Donnell, 20, 23-II-1892.

⁵³ AMAE, Correspondencia, leg. H 1481, Sagrario a O'Donnell, 42, 10-VII-1892.

⁵⁴ FLG, Archivo Cánovas, leg. L48-C8-7(2), Suárez a Cánovas, 14-IV-1891.

⁵⁵ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1283, Dupuy a O'Donnell, 73, 15-X-1892.

⁵⁶ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7987, Muruaga a Aguilar y Correa, 6, 4-II-1889; AMAE, Tratados, leg. TR 462, exp. 2, Sagrario a O'Donnell, 12, 6-II-1891; Correspondencia, leg. H 1481, Dupuy a Aguilar y Correa, 118, 15-XII-1892; FLG, Archivo Cánovas, L48-C8-4, Suárez a Cánovas, 11-II-1891.

⁵⁷ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, Suárez a O'Donnell, 86, 19-VI-1891.

diplomáticos españoles. Estados Unidos era una sociedad materialista e individualista, donde no existían los valores morales y, por tanto, al borde de la desintegración social a pesar de su aparente prosperidad. Rafael Puig y Valls es un ejemplo característico. El ingeniero catalán —que ya había formado parte del Consejo General de la Exposición de 1888— representó a la Diputación de Barcelona en la Exposición de Chicago y vivió en Norteamérica durante nueve meses. En el libro que escribió al respecto, el choque cultural es constante: “Pero aquí todo reviste formas tan extrañas, que no hay extravagancia que no sea acogida con simpatía, capricho que no pueda realizarse, ni exceso que no pueda consentirse”⁵⁸. La conclusión es previsible: “Los Estados Unidos vistos al través de sus invenciones y riquezas parecen un cuento de hadas; cuando se tocan de cerca, la ilusión se desvanece, quedando en el espíritu el sombrío presentimiento de una civilización movediza, que no lleva rumbo fijo y que puede encontrar, en su camino, insuperables escollos”⁵⁹.

No obstante, los *amigos* de los Estados Unidos siguieron haciendo oír su voz: para ellos, Norteamérica era la *República modelo*, sin asomo de ironía. El principal órgano de expresión del *filo-americanismo* español seguía siendo el *Boletín de la Institución Libre de Enseñanza* (BILE). Los institucionistas tenían un contacto estrecho con el matrimonio Gulick y compartían los mismos criterios pedagógicos que el Colegio Norteamericano de San Sebastián. Por eso fue cada vez más habitual que el *Boletín* publicase artículos elogiando la situación de la educación en Estados Unidos⁶⁰. Pero no por ello desaparecieron los análisis políticos de la democracia americana realizados por Gumersindo de Azcárate y Rafael María de Labra⁶¹. También siguieron apareciendo ocasionalmente colaboraciones de figuras norteamericanas, como por ejemplo Andrew Carnegie⁶². El *Boletín* no era el único medio *filo-americano*: toda la prensa republicana, pero especialmente *El Globo* (órgano de Castelar) y *El Nuevo Régimen*

⁵⁸ PUIG Y VALLS, R. (1894), *Viaje a América: Estados Unidos, Exposición Universal de Chicago, México, Cuba, y Puerto Rico*, Barcelona, Tasso, vol. 1, p. 185.

⁵⁹ PUIG Y VALLS, *Viaje a América*, vol. 2, p. 256.

⁶⁰ “La enseñanza de la Historia”, XIV, 1890; “Impresiones de un americano acerca de la educación inglesa y la americana”, *BILE*, 17, 1893; “La enseñanza en los Estados Unidos y su organización”, *BILE*, 13, 1889; “Notas sobre la inspección escolar en los Estados Unidos”, *BILE*, 14, 1890; “La enseñanza de la filosofía en la Universidad de Harvard”, *BILE*, 15, 1891; “La coeducación universitaria en los Estados Unidos”, *BILE*, 17, 1893; “El movimiento de las ideas pedagógicas en los Estados Unidos”, *BILE*, 22, 1898.

⁶¹ AZCÁRATE, G. (1891), “Un libro del profesor norteamericano, J.W. Burgess”, *BILE*, 15; LABRA, R.M. (1897), “El gobierno norteamericano”, *BILE*, 21.

⁶² “El evangelio de la riqueza”, *BILE*, 14, 1890.

(órgano de Pi y Margall), compartía su amor por Estados Unidos. En todos los casos, sin embargo, su admiración era indirecta —a través de Francia—, su circulación, marginal, y su influencia fuera de los círculos republicanos, nula⁶³.

El propio Azcárate se convirtió en el *experto* oficioso en Estados Unidos durante la celebración del Cuarto Centenario. Azcárate reunía condiciones inusuales para la tarea: sabía inglés —su primera mujer era de ascendencia británica—, admiraba la filosofía unitaria norteamericana y era estrecho colaborador del matrimonio Gulick⁶⁴. En 1891 publicó en forma de libro los artículos que había escrito en el *Boletín* reseñando ampliamente el célebre estudio sobre Estados Unidos del jurista británico James Bryce, *The American Commonwealth* (1888)⁶⁵. Al año siguiente fue invitado a dar una charla sobre Estados Unidos en el ciclo de conferencias que el Ateneo dedicó al Descubrimiento de América⁶⁶. En ambos trabajos, Azcárate trataba de desmontar las principales críticas conservadoras hacia Estados Unidos: la inmoralidad de las instituciones no estaba tan extendida como se pretendía, la libertad de cultos no había debilitado sus valores morales y la cultura estadounidense también ofrecía obras valiosas —aunque reconocía que todavía no estaban a la altura de su éxito económico—. Pero más allá de sus defectos y virtudes, para Azcárate y para todos los republicanos españoles, Estados Unidos seguía siendo, ante todo, el *futuro*:

Pero cuando el desenvolvimiento, en las esferas de la ciencia y del arte, se haya igualado con el económico o industrial, ¡quién sabe si aparecerá allí algo que pueda con justifica llamarse nueva etapa de la civilización! Entretanto, los

⁶³ Los republicanos españoles no solían saber inglés ni estaban en condiciones de viajar a Estados Unidos. Sobre la admiración de Pi y Margall por Estados Unidos incluso durante la crisis de 1898, *cfr.* HILTON, S.L. (1998), “Los Estados Unidos como modelo: los federalistas españoles y el mito americano durante la crisis colonial de 1895-1898”, *Ibero-Americana Pragensia*, 34, pp. 11-29. El resto de la prensa republicana fue mucho más beligerante con Estados Unidos a partir de 1895, *cfr.* HILTON, S.L. (1999), “¿Modernos cartagineses o una nación patriótica? La capacidad militar de los Estados Unidos en la retórica republicana española de 1895-1899”, en RUIZ-MANJÓN, O. & LANGA, A., eds., *Los significados del 98: la sociedad española en la génesis del siglo XX*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 119-148.

⁶⁴ CAPELLÁN, G. (2005), *Gumersindo de Azcárate. Biografía intelectual*, Valladolid, Junta de Castilla y León, pp. 102-104.

⁶⁵ AZCÁRATE, G. (1891), *La República Norte-americana según el profesor Bryce*, Madrid, Biblioteca Económica Filosófica.

⁶⁶ AZCÁRATE, G. (1892), “Los Estados Unidos”, en VV.AA., *El Continente Americano*, Madrid, Establecimiento Tipográfico Sucesores de Rivadeneyra, pp. 3-44. Sobre las conferencias del Ateneo, *cfr.* BERNABÉU, S. (1987), *1892: el IV Centenario del descubrimiento de América en España. Coyuntura y conmemoraciones*, Madrid, CSIC, pp. 62-65.

Estados Unidos llevan a los pueblos europeos no pocas ventajas, entre las cuales es sin duda la más valiosa, la estabilidad por lo que hace al orden político, circunstancia que influye no poco en la satisfacción con que recuerdan su pasado, la tranquilidad con que viven al presente y la confianza con que piensan en el porvenir⁶⁷.

Los *amigos* de Estados Unidos no estaban tan solos como podría pensarse. En las altas esferas también se manifestaba un asombro no exento de envidia por el *éxito* fulgurante de un país que “carecía” de historia. Cuando la infanta Eulalia, hermana de Alfonso XII, visitó la Exposición de Chicago en representación de la Familia Real, no pudo ocultar su admiración por la democracia americana en la correspondencia que mantuvo con su madre, Isabel II. Eulalia de Borbón no sólo constató la prosperidad económica de Estados Unidos, sino que sintió verdadera fascinación por la *modernidad* americana, especialmente en relación con la condición de la mujer —una de las novedades que más espantaban a los viajeros conservadores—. No obstante, hay que tener en cuenta que debido a su formación cosmopolita y su nivel intelectual —era el único miembro del séquito real que sabía inglés—, Eulalia era una figura excepcional entre las elites españolas y ella misma temía que sus reflexiones chocasen con los prejuicios españoles⁶⁸.

Por sorprendente que parezca, el propio Cánovas tampoco se privó de elogiar, con reservas, la democracia norteamericana. El artífice de la Restauración reflexionaba en una conferencia en el Ateneo sobre las virtudes y defectos de la república norteamericana: exhibía su desprecio habitual por la democracia —que juzgaba demasiado frágil para enfrentarse a la cuestión social en el futuro—, pero reconocía la eficacia de las instituciones estadounidenses, tanto a nivel federal como estatal —especialmente la presidencia—, para *obstruir* las tentaciones populistas de las masas. A decir verdad, Cánovas también subrayaba el materialismo de la sociedad norteamericana y se recreaba en la venalidad de sus partidos políticos, pero su análisis loaba más de lo que reprobaba: “Los Estados Unidos, de todos modos, constituyen, en

⁶⁷ AZCÁRATE, “Los Estados Unidos”, p. 43.

⁶⁸ La correspondencia del viaje se publicó casi sesenta años después, *cfr.* BORBÓN, E. (1949), *Cartas a Isabel II (mi viaje a Cuba y Estados Unidos)*, Barcelona, Juventud.

su conjunto, una de las más excelsas creaciones que los hombres hayan realizado jamás”⁶⁹.

Con el estallido de la insurrección en Cuba, sin embargo, los *amigos* de Estados Unidos fueron acallados por las voces conservadoras. Los prejuicios contra los norteamericanos en las elites españolas recobraron toda su fuerza debido al apoyo creciente que generaba la causa cubana entre la opinión pública de Estados Unidos. Incluso republicanos como Castelar dejaron de lado su *filo-americanismo* para dirigir duras invectivas contra la política estadounidense⁷⁰. En un ambiente cada vez más nacionalista, se atribuía todo el éxito de la insurrección cubana a la ayuda de Estados Unidos, y en general se les acusaba de conspirar constantemente para apoderarse de la Gran Antilla⁷¹. A la fiesta se sumaron los “sospechosos habituales”. Adolfo Llanos, autor de *El gigante americano* (1886), reiteraba en 1897 la perfidia de los *yankees* para arengar al inminente combate: “Añádase a esto la *chistosísima* ocurrencia del gobierno *yankee*, que se jacta de amar a España y se lamenta de la duración de la guerra en Cuba, sabiendo que la guerra no duraría si no la fomentaran los *yankees*”⁷².

Pero probablemente fue el estamento militar el que llegó más lejos: los mandos del ejército, especialmente los que habían servido en las Antillas, eran oficiales ultranacionalistas, racistas y paranoicos que sospechaban que Estados Unidos —al fin y al cabo, un “país de negros”— había conspirado durante décadas y había sido el responsable de todos los problemas de la Isla de Cuba con la intención de arrebatársela a España. Camilo García Polavieja, gobernador general de la Gran Antilla entre 1890 y 1892, era explícito:

Lo que pretendían en 1812, ya casi en su totalidad lo tienen alcanzado, a pesar de sus luchas políticas y de su tremenda guerra de secesión; y es que cuando se trata de la grandeza e interés de la patria, todos los yankees obran como un

⁶⁹ CÁNOVAS DEL CASTILLO, A. (1889), *Discurso leído el día 6 de noviembre de 1889 en el Ateneo Científico y Literario de Madrid con motivo de la apertura de sus cátedras*, Madrid, Imprenta de A. Pérez Dubrull, pp. 48-82.

⁷⁰ HILTON, S.L. (1998), “La ‘nueva’ Doctrina Monroe de 1895 y sus implicaciones para el Caribe español: algunas interpretaciones coetáneas españolas”, *Anuario de Estudios Americanos*, 55 (1), pp. 125-151.

⁷¹ Una revisión historiográfica de la opinión pública española en HILTON, S.L. (1994), “The Spanish-American War of 1898: Queries into the Relationship between the Press, Public Opinion and Politics”, *REDEN: Revista Española de Estudios Norteamericanos*, 5 (7), pp. 71-87.

⁷² LLANOS, A. (1897), *La guerra con los Estados Unidos*, La Habana, Imprenta del Avisador Comercial, de Pulido y Díaz.

solo hombre, instruido, resuelto y decidido, que marcha siempre adelante, que carece de escrúpulos, que sabe esperar y relacionar medios con fines, y por lo tanto ser hábil y sagaz diplomático, o audaz e inteligente soldado, según pidan tiempos y circunstancias⁷³.

En esas circunstancias, sólo algunas personalidades como Moret conservaron la cabeza fría. En 1895 todavía se atrevía a elogiar abiertamente la democracia norteamericana al hablar de la insurrección cubana: “Por eso aquella República nació tan pura, aquella Constitución fue tan fecunda y los resultados han respondido a la santidad de los orígenes y a la limpidez del material”⁷⁴. En 1898, voces tan influyentes como la de Moret ya no se atrevieron a hablar en público. Sólo después de la guerra pudieron esas voces ganar influencia, acrecentar e institucionalizar los contactos culturales entre ambos países⁷⁵.

5. 4. Los acuerdos comerciales sobre las Antillas

Durante los años noventa, las intervenciones de Washington en conflictos caribeños como la guerra civil haitiana generaron temporalmente incertidumbre en Madrid sobre la seguridad de Cuba, pero nunca llegaron a convertirse en un problema bilateral⁷⁶. Inicialmente, la llegada de la administración Harrison despertó todas las alarmas de los dirigentes de la Restauración. El retorno de Blaine al Departamento de Estado y el aumento de fuerzas navales por parte del Departamento de Marina

⁷³ Aunque el propio Polavieja reconocía más adelante que, a largo plazo, España tendría que conceder la independencia a Cuba, *cfr.* GARCÍA POLAVIEJA, C. (1898), *Relación documentada de mi política en Cuba; lo que vi, lo que hice, lo que anuncié*, Madrid, Imprenta de E. Minuesa.

⁷⁴ “La insurrección de Cuba ante los Estados Unidos”, *La España Moderna*, 7 (78), 1895.

⁷⁵ NIÑO, “Las relaciones culturales”.

⁷⁶ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7987, Muruaga a Aguilar y Correa, 36, 27-V-1889; 42, 7-VI-1889; 77, 21-X-1889. El gobierno del presidente Legitime llegó a ofrecer una alianza a España para garantizar la soberanía de Haití, pero el asunto no llegó más lejos, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7987, Muruaga a Aguilar y Correa, 45, 14-VI-1889.

auguraban amenazas para la seguridad de Cuba, según los altos mandos militares⁷⁷. La decisión de Washington de nombrar, por primera vez, un agregado militar para la Legación en Madrid no debió apaciguar los miedos de Madrid⁷⁸, pero los diplomáticos españoles no tardaron en rebajar la dimensión del peligro⁷⁹.

La importación de mercancías norteamericanas en la Península descendió levemente del 11,50 por ciento del total en 1885-1889 al 10,70 por ciento de 1895-1899, en gran parte debido al arancel español de 1891, que reafirmó el viraje proteccionista de la Restauración. La legislación afectó especialmente a Estados Unidos porque se aplicó la tarifa de derechos más elevada a los países que no formasen parte de la red de tratados de España; no obstante, Estados Unidos siguió siendo el único proveedor de artículos esenciales para la economía española, como el petróleo y el algodón⁸⁰. El Arancel McKinley de 1890 y el Arancel Dingley de 1897 sí rebajaron significativamente las importaciones peninsulares al mercado estadounidense del 2,20 por ciento de 1885-1889 al 1,30 por ciento de 1895-1899, pero esta vez el gobierno español ni siquiera manifestó interés en un acuerdo comercial entre la Península y Estados Unidos. La *vía nacionalista* del capitalismo español estaba en marcha⁸¹.

Hasta 1895, el punto principal de la agenda bilateral siguió siendo la relación comercial entre Cuba y Estados Unidos. Lo que deseaba la nueva administración republicana era sustituir el *modus vivendi* vigente desde 1886 por un tratado de reciprocidad que tuviese más garantías. De hecho, los años 1889-1891 recrearon casi con los mismos personajes las negociaciones de 1883-1885. El propósito inicial de la administración Harrison era forjar una unión arancelaria continental durante la

⁷⁷ El informe de la Comisión de Marina de España en los Estados Unidos consideraba a Blaine el nuevo árbitro de la política norteamericana en otro ejemplo característico de la paranoia antiamericana del estamento militar, AGMAB, Expediciones, Varela a Rodríguez, 12-XII-1889. El agregado militar en Nueva York, en cambio, ofrecía una evaluación mucho más sobria de las fuerzas terrestres y navales norteamericanas, AGMS, Asuntos, leg. 93, Carre a Chinchilla, 19-IX-1889; Comisión de Esperiencias, "Sesión del 18 de noviembre de 1890"; "Sesión del 3 de diciembre de 1890".

⁷⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Hamilton, 4-V-1889. Sin embargo, el cambio fue efímero: al cabo de seis meses el Departamento de Guerra retiró al agregado, NARA, RG 59, Instructions, Spain, Vol. 20, Blaine a Palmer, 43, 9-XII-1889.

⁷⁹ AMAV, Archivo Solla, leg. 160-11, Muruaga a Aguilar y Correa, 21-I-1889; AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7987, Muruaga a Aguilar y Correa, 18, 6-III-1889; 95, 4-XII-1889; 97, 5-XII-1889; 100, 14-XII-1889.

⁸⁰ Washington tampoco manifestó interés en facilitar la introducción de sus mercancías en la Península, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Grubb a Blaine, 175, 21-XII-1891; 178; 23-XII-1891.

⁸¹ Las cifras del comercio en CARRERAS, A. *et al.*, eds. (2005), *Estadísticas históricas de España, siglos XIX-XX*, Bilbao, Fundación BBVA, pp. 615, 621.

Conferencia Panamericana de Washington de 1889-1890, pero puesto que Cuba no era un Estado americano independiente, no estaba invitada ni podría formar parte de esa unión. Por eso, el Departamento de Estado se propuso desde el principio negociar un tratado de reciprocidad bilateral similar al que se había firmado en 1884⁸².

Las cosas, sin embargo, no fueron exactamente iguales esta vez. La Conferencia Panamericana no llegó a ningún acuerdo y el arancel que negociaba el Congreso se convirtió en la única esperanza de la administración para establecer acuerdos de reciprocidad bilaterales. La negociación bilateral con España adquirió todavía más sentido, pero el arancel que negociaba el Congreso —el futuro Arancel McKinley— no sólo tenía intención de elevar la protección de la industria norteamericana, sino que también se proponía reducir el abultado superávit presupuestario del gobierno concediendo franquicia a una serie de productos agrícolas (azúcar, miel, café, té y cueros) a partir del 1 de abril de 1891. La administración entendía que esas franquicias acababan con la esperanza de aumentar las exportaciones estadounidenses en el Hemisferio Occidental. Si Estados Unidos concedía incondicionalmente la franquicia sobre unos productos que eran la exportación principal de las repúblicas latinoamericanas, estas no tendrían ningún interés en negociar reducciones recíprocas para las mercancías estadounidenses. Pero después de que la administración consiguiese incluir la enmienda Aldrich —una cláusula que autorizaba al presidente a imponer elevados derechos a los productos con franquicia a aquellos países que no otorgasen concesiones recíprocas al comercio norteamericano—, el Departamento de Estado consiguió carta blanca para plantear acuerdos bilaterales de reciprocidad.

La autorización legislativa del Arancel McKinley no era exactamente el arma que deseaba la administración, pero suponía una ventaja considerable sobre el proyecto original de un arancel proteccionista sin reciprocidad. El ejecutivo ya no tendría que obtener un refrendo legislativo *a posteriori* de los acuerdos comerciales que negociase, como era preceptivo en otras ocasiones. Los países amenazados tampoco podrían dilatar mucho tiempo las negociaciones: en caso de que no se estableciese ningún acuerdo de reciprocidad, la legislación obligaba al presidente a imponer los derechos establecidos sobre los artículos procedentes de esas naciones desde el 1 de enero de 1892. Las negociaciones, sin embargo, se enfrentaron a otra

⁸² AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7987, Muruaga a Aguilar y Correa, 28, “Reservado”, 12-IV-1889.

clase de cortapisas. Para empezar, el Departamento de Estado sólo podría hacer concesiones sobre la lista de productos autorizados en el arancel. Y los convenios que se negociasen sólo serían *acuerdos ejecutivos* entre gobiernos, carentes de los plazos y garantías habituales de los tratados internacionales para su denuncia y anulación. Al depender directamente de las cláusulas del arancel en vigor, los acuerdos de reciprocidad sólo durarían lo que durase esa legislación, sin plazos o prórrogas. El Congreso no había renunciado enteramente a sus poderes y un cambio de mayoría en las cámaras podía anular toda la política de reciprocidad.

Después del fracaso al intentar asistir a la Conferencia Panamericana, ni el gobierno ni los diplomáticos españoles en Estados Unidos manifestaron mucho interés en las primeras proposiciones de reciprocidad de Washington. Los cónsules españoles estaban insatisfechos con los resultados del *modus vivendi* de 1886 y no eran partidarios de volver a negociar un acuerdo de reciprocidad: no creían que Estados Unidos fuera a otorgar concesiones suficientes, no veían peligros para el lugar del azúcar cubano en el mercado estadounidense y preferían alternativas menos complicadas (establecimiento de líneas directas de vapores entre Cuba y los puertos del sur de Estados Unidos, mejor información comercial para la marina mercante, etc)⁸³. La Legación suscribía sus puntos de vista⁸⁴.

La situación cambió después de la aprobación del Arancel McKinley. Los efectos internacionales de la nueva legislación fueron inmediatos: los gobiernos europeos se enfurecieron, pero acabaron llegando a acuerdos con Estados Unidos⁸⁵. El gobierno español también acabó cediendo a las demandas estadounidenses, pero por motivos diferentes. Desde el verano de 1890 se había desarrollado en Cuba un amplio movimiento de protesta, el llamado Movimiento Económico, que unía por primera vez

⁸³ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7987, Navarro a Muruaga, 6, 16-XI-1889; Congosto a Muruaga, 10, 26-XI-1889; caja 54-7988, Suárez a Muruaga, 23, 13-VI-1890.

⁸⁴ FLG, Archivo Cánovas, L34-C36-1, Muruaga a Cánovas, 16-IX-1890. Navarro Reverter, en ese momento director general en el Ministerio de Hacienda, tampoco se sentía alarmado cuando informó a Cánovas de la aprobación del arancel, FLG, Archivo Cánovas, L35-C7-1, Navarro Reverter a Cánovas, 2-XII-1890.

⁸⁵ Los británicos se sintieron especialmente molestos, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 43, Newberry a Blaine, 189, 19-X-1890. Sobre la reacción al Arancel McKinley en Gran Bretaña y sus colonias, *cfr.* PALEN, M.W. (2010), "Protection, Federation, and Union: The Global Impact of the McKinley Tariff upon the British Empire, 1890-94", *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 38 (3), pp. 395-418. En Francia se llegó a proponer la creación de una unión arancelaria europea para combatir los efectos del arancel, *cfr.* POIDEVIN, R. (1978), "Protectionnisme douanier et financier (fin XIXe siècle à 1914)", *Relations Internationales*, 15, p. 219.

a criollos y peninsulares contra la situación económica de la colonia. Cuando se aprobó el Arancel McKinley, el Movimiento Económico demandó inmediatamente la negociación de un tratado de reciprocidad con Estados Unidos para evitar la ruina de la Isla⁸⁶. La amplitud del movimiento despertó nuevamente los miedos perennes del gobierno español sobre la endeble lealtad de la Gran Antilla, así que empezó a mostrarse receptivo a las ofertas estadounidenses de reciprocidad con Cuba y Puerto Rico⁸⁷.

Al principio, el gobierno Cánovas intentó repetir las maniobras dilatorias habituales para retrasar las concesiones en las Antillas⁸⁸. Para contrarrestarlas, el gobierno estadounidense repitió la exitosa táctica de negociación empleada en 1884. Foster, representante de Estados Unidos durante esas negociaciones y asesor informal del Departamento de Estado con Harrison, se encargó de llevarla a la práctica. Aunque el modelo para todos los acuerdos de reciprocidad fue el propio tratado firmado con España en noviembre de 1884⁸⁹, fue con la República de Brasil con quien Washington firmó el primer acuerdo comercial bajo el Arancel McKinley el 31 de enero de 1891⁹⁰. De esa manera el azúcar brasileño amenazaba con sustituir a la producción de Cuba dentro del mercado estadounidense si la Isla no conseguía un acuerdo similar, jugando un papel similar al que había tenido el azúcar dominicano en 1884. Sin embargo, la negociación no avanzó mientras Foster intentó dirigir todo desde Washington: el ministro en Madrid, el general E. Burd Grubb, no tenía la habilidad suficiente para superar las estratagemas del gobierno español⁹¹.

⁸⁶ ROLDÁN, I. (2000), *La Restauración en Cuba: el fracaso de un proceso reformista*, Madrid, CSIC, pp. 421-433. El gobierno norteamericano siguió con atención las acciones del Movimiento Económico, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Newberry, 146, 20-XI-1890.

⁸⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 43, Newberry a Blaine, 181, 13-X-1890; 207, 26-XI-1890.

⁸⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 43, Grubb a Blaine, 20, 19-I-1891.

⁸⁹ Así lo explicitó Foster en un memorándum sobre las negociaciones, LOC, John Watson Foster Papers, Foster a Mendonça, 4-XI-1890.

⁹⁰ El encargado de negocios de España en Brasil informó aterrorizado a Madrid: "Brasil queda completamente sometido y a la merced de la República Americana a quien todo concede y de la que nada o casi nada recibe a cambio", AMAE, Tratados, leg. TR 462, exp. 2, Cárcer a O'Donnell, 12, 6-II-1891. Desde Washington, Suárez redujo el alarmismo, FLG, Archivo Cánovas, L48-C8-4, Suárez a Cánovas, 11-II-1891.

⁹¹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Grubb, 34, 3-II-1891; 39, 25-II-1891; RG 84, FSP Madrid, Vol. 43, Grubb a Blaine, 43, 4-III-1891; 50, 17-III-1891.

Foster tuvo que resignarse a volver a Madrid para negociar directamente con el gobierno Cánovas⁹². Previamente visitó Cuba para poder aprovechar la situación de la Isla en las negociaciones⁹³. Esta vez las negociaciones en Madrid fueron vertiginosas: Foster llegó a Madrid en marzo, y un mes después ya había llegado a un borrador de acuerdo con el ministro de Estado español, Carlos O'Donnell, duque de Tetuán. Los detalles técnicos se resolvieron rápidamente porque se utilizó el tratado de 1884 como plantilla. Al igual que siete años atrás, el gobierno español se escudó en la interpretación incondicional de la cláusula de Nación Más Favorecida (NMF) en los tratados que España sostenía con las potencias europeas; en este caso, para conseguir que el gobierno norteamericano redujese los elevados derechos que el Arancel McKinley había impuesto al tabaco torcido y en rama⁹⁴. El gobierno Cánovas, al igual que había ocurrido en 1884, no deseaba generalizar las concesiones que otorgase a Estados Unidos y, en cualquier caso, ya no deseaba utilizar la cláusula NMF si firmaba nuevos tratados después de que expirasen los vigentes⁹⁵. De hecho, ningún de los dos gobiernos se tomó la molestia de incluir la cláusula NMF en el acuerdo que se firmó.

La administración Harrison no tenía poder para ofrecer concesiones sobre el tabaco, pero el gobierno Cánovas se conformó con la vaga promesa de que el presidente norteamericano recomendaría al Congreso la reducción de los derechos sobre ese artículo. A cambio, evitó la franquicia para la harina, las manufacturas de algodón y la madera de Estados Unidos. Foster sólo pudo conseguir la exención de derechos para algunas de las manufacturas de hierro, reducciones *específicas* para el trigo (a partir de enero de 1892) y reducciones *ad valorem* del 25 y del 50 por ciento sobre los derechos de la tercera columna de los aranceles de Cuba y Puerto Rico para

⁹² NARA, RG 59, Spain, Instructions, vol. 20, Blaine a Grubb, 4-III-1891; 45, 9-III-1891. La misión especial de Foster en España irritó a Grubb, que la entendió correctamente como una desautorización de su trabajo, *cfr.* FOSTER, J.W. (1909), *Diplomatic Memoirs*, Boston/New York, Houghton Mifflin Company, vol. 1, p. 330.

⁹³ DEVINE, John W. *Foster*, p. 41; FOSTER, *Diplomatic Memoirs*, p. 329.

⁹⁴ En realidad, los tratados comerciales entre España y las potencias europeas expiraban en 1892 y el gobierno Cánovas no tenía intención de renovarlos si la renegociación con Francia no llegaba a buen puerto, *cfr.* SERRANO SANZ, *El viraje proteccionista*, pp. 182-198.

⁹⁵ La diplomacia británica lo comprobaría amargamente cuando España rechazase un acuerdo con Londres para extender las concesiones otorgadas a Estados Unidos, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Grubb a Blaine, 246, 7-V-1892. En palabras del propio Blaine: "The Duke of Tetuan clearly discerns the force of our position and that the sole value to us of the arrangement entered into with regard to Cuba and Puerto Rican trade lies in its exclusiveness", NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Blaine a MacNutt, 219, 23-V-1892.

el resto. Como medida de comparación, en 1884 no sólo había conseguido que la mayoría de las manufacturas de madera y de hierro y alimentos como carnes, pescados y arroz fuesen admitidos en Cuba con franquicia, sino que además las reducciones sobre el trigo y las manufacturas de algodón fuesen *progresivas y específicas*⁹⁶. Por lo demás, el acuerdo carecía de las cuidadosas garantías que Foster se había esforzado por introducir en 1884 para impedir las arbitrariedades habituales de los funcionarios coloniales y no extendía sus beneficios a las procedencias de otras naciones reexportadas desde puertos norteamericanos —lo cual suponía un retroceso respecto al propio *modus vivendi* de 1886. Estados Unidos, por tanto, obtuvo menos de lo que había conseguido siete años atrás porque sólo uno de los artículos de negociación del Arancel McKinley —el azúcar— era un arma efectiva con España⁹⁷.

Debido a los compromisos internacionales de España y al Arancel McKinley, el acuerdo adquirió una forma jurídica compleja. En abril, O'Donnell y Foster establecieron un protocolo de acuerdo y decidieron que los últimos detalles se resolvieran en Washington entre el propio Foster y el ministro español en esa capital⁹⁸. Como el acuerdo no podía tener el rango de tratado, se resolvió la firma de un intercambio de notas entre ambos gobiernos que se haría efectivo a partir del momento en que ambos gobiernos lo hiciesen público simultáneamente. Debido a que los tratados comerciales entre España y otras potencias europeas no expiraban hasta el 1 de julio de 1892, el acuerdo se dividió en dos partes: una transitoria, que regiría entre el 1 de septiembre de 1891 y el 1 de julio de 1892, donde las tarifas convenidas sólo beneficiarían a un número reducido de mercancías estadounidenses porque la cláusula NMF de los tratados comerciales vigentes obligaba a extender cualquier concesión a las demás potencias europeas; y otra definitiva, que estaría vigente desde

⁹⁶ Los derechos *ad valorem* se convertían en un tanto fijo de la valoración del producto por parte de los funcionarios de aduanas —lo que podía aumentar o reducir el grado de reducción en función de la fluctuación de los precios internacionales—, pero en los tratados con España *siempre* suponían una reducción menor que los derechos *específicos* porque las valoraciones oficiales de las importaciones eran constantemente hinchadas por parte de los funcionarios, algo de lo que Foster había sido muy consciente en 1884, *cfr.* SERRANO SANZ, *El viraje proteccionista*, pp. 25-39.

⁹⁷ Las negociaciones en AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8005, O'Donnell a Suárez, 45, 30-IV-1891; LOC, John W. Foster Papers, Blaine a Foster, 8-IV-1891; O'Donnell a Foster, 16-IV-1891; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Blaine a Foster, 23-III-1891; 13-IV-1891; 16-IV-1891. Después de la aprobación del Arancel McKinley, la Legación había cambiado de posición y también recomendaba el acuerdo con Washington, FLG, Archivo Cánovas, L48-C8-7(2), Suárez a Cánovas, 14-IV-1891.

⁹⁸ AMAE, Tratados, leg. TR 423, exp. 5, "Protocolo del convenio comercial arreglado en Madrid por Mr. Foster y el Gobierno español", IV-1891.

el 1 de julio de 1892, con tarifas exclusivas para una larga lista de mercancías estadounidenses. El acuerdo no tenía duración fija y, por tanto, podía ser rescindido en cualquier momento por cualquiera de los dos gobiernos⁹⁹. Como el gobierno español temía, con razón, que los intereses proteccionistas —encabezados por los industriales catalanes y los agricultores castellanos— intentarían evitar la ratificación del acuerdo en las Cortes, decidió interpretar que la Ley de Autorizaciones de 22 de julio de 1884 seguía vigente y, por tanto, seguía teniendo autoridad para firmar pactos internacionales sobre Cuba sin necesidad de ratificación legislativa¹⁰⁰. El presidente Harrison promulgó el acuerdo el 31 de julio de 1891, y el gobierno español lo publicó en la *Gaceta de Madrid* el 1 de agosto¹⁰¹.

Muchos historiadores han asumido acríticamente que el acuerdo comercial de 1891 otorgó el control comercial de las Antillas a Estados Unidos¹⁰², aunque algunos autores ya han puesto en cuestión las verdaderas dimensiones del crecimiento del comercio estadounidense y han subrayado la vitalidad del comercio español con las colonias durante la vigencia del acuerdo: a pesar de que las exportaciones norteamericanas a Cuba y Puerto Rico se doblaron durante los años 1891-1894, sólo consiguieron superar a las exportaciones peninsulares en 1894, el año en que se derogó la reciprocidad¹⁰³. En realidad, si el comercio norteamericano no despegó

⁹⁹ Aunque, optimistamente, Blaine aseguraba que el acuerdo pretendía tener duración indefinida, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Blaine a Foster, 13-IV-1891.

¹⁰⁰ Como en otras ocasiones, los grupos proteccionistas organizaron ruidosas protestas contra el acuerdo e incluso trataron de bloquearlo en las Cortes, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Newberry a Blaine, 124, 3-IX-1891; Grubb a Blaine, 209, 11-II-1892; 212, 29-II-1892; 217, 7-III-1892; 219, 10-III-1892; 221, 11-III-1892.

¹⁰¹ En las discusiones y referencias públicas de la época era frecuente referirse al acuerdo de 1891 como un “tratado”. Muchos historiadores posteriores han cometido el mismo error, a pesar de que las diferencias entre un acuerdo ejecutivo y un tratado no son irrelevantes. El intercambio de notas y las tarifas transitorias y definitivas en OLIVART, Marqués de (1890-1906), *Colección de los Tratados, Convenios y Documentos internacionales celebrados por nuestros Gobiernos con los Estados extranjeros desde el reinado de Doña Isabel II hasta nuestros días*, Madrid, El Progreso Editorial, vol. 11, pp. 131-148. Irónicamente, también en 1891 el acuerdo fue filtrado a la prensa de Madrid para irritación del Departamento de Estado. En esta ocasión, sin embargo, las consecuencias fueron inocuas, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Wharton a Grubb, 11-V-1891.

¹⁰² PÉREZ, L.A. (1997), *Cuba and the United States: Ties of Singular Intimacy*, Athens, GA, University of Georgia Press, pp. 62-63; ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 433-441; ZANETTI, O. (1998), *Comercio y poder: relaciones cubano-hispano-norteamericanas en torno a 1898*, La Habana, Casa de las Américas, pp. 188-207. Los diplomáticos españoles en Estados Unidos también compartieron esta opinión, AMAE, Correspondencia, leg. H 1481, Dupuy de Lôme a Aguilar y Correa, 118, 15-XII-1892.

¹⁰³ PIQUERAS, J.A. (1998), “Mercados protegidos y consumo desigual. Cuba y el capitalismo español entre 1878 y 1898”, *Revista de Historia Económica*, 16 (3), pp. 747-779; PLETCHER, “Reciprocity and Latin America”.

después de la firma del acuerdo de 1891 no fue sólo porque el gobierno norteamericano hubiera obtenido mucho menos de lo que había conseguido en 1884, sino también porque las autoridades coloniales —siempre hostiles a Estados Unidos— utilizaron repetidos tecnicismos para incumplir el convenio con la vista gorda del Ministerio de Ultramar —opuesto a los acuerdos desde el principio— y continuaron imponiendo las arbitrarias multas habituales. El gobierno Cánovas no manifestó interés en resolver los problemas en Ultramar debido a que Washington nunca atendió los deseos españoles de reducir los derechos sobre el tabaco¹⁰⁴. Para su sorpresa, el gobierno norteamericano descubrió que a pesar de haber firmado un pacto internacional, el gobierno español no se sentía obligado a cumplirlo si no le forzaba a hacerlo mediante amenazas creíbles. El principal logro resultante fue la reducción en el contrabando bilateral.

En medio de estos problemas, el gobierno norteamericano manifestó su interés en que el acuerdo sobre Cuba y Puerto Rico se extendiese a las Islas Filipinas debido a que en 1891 España había aprobado un arancel para las Filipinas que elevaba los derechos sobre las importaciones y afectaba especialmente a las mercancías estadounidenses¹⁰⁵. Aunque Washington no presionó sobre el asunto hasta después de firmarse el acuerdo, impuso sus deseos en la primavera de 1892. Además, Estados Unidos consiguió que su trigo entrase con franquicia en el archipiélago argumentando que las principales exportaciones filipinas (cáñamo y azúcar) eran libres de derechos en Estados Unidos y que, en caso contrario, el presidente estaba obligado a gravar las importaciones del archipiélago de acuerdo con el Arancel McKinley. El gobierno Cánovas accedió rápidamente a las demandas de Washington¹⁰⁶.

La primera violación del acuerdo comercial llegó pocos meses después de haberlo firmado. Las autoridades de La Habana decidieron gravar con un impuesto de 25 centavos por tonelada de carga todas las mercancías estadounidenses que se

¹⁰⁴ El ministro de Estado incluso sugirió implícitamente que los obstáculos eran represalias por la inacción de Washington: “se han de reflejar las funestas consecuencias de semejante estado de cosas, sobre las transacciones comerciales de nuestras Antillas, haciéndose sentir los efectos de la paralización de su tráfico en cuantos Estados mantienen relaciones comerciales activas con nuestras Islas de Cuba y Puerto Rico”, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8005, O'Donnell a Suárez, 31-X-1891.

¹⁰⁵ , NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Grubb, 44, 5-III-1891; RG 84, FSP Madrid, Vol. 43, Grubb a Blaine, 54, 28-III-1891; 60, 1-IV-1891.

¹⁰⁶ AMAE, Tratados, leg. TR 423, exp. 5, Sagrario a O'Donnell, 2, 8-I-1892; O'Donnell a Cánovas, 17-II-1892; O'Donnell a Sagrario, 20-II-1892; Sagrario a O'Donnell, 8-III-1892; 17-III-1892.

descargasen en el puerto para financiar las obras de reforma del mismo, a pesar de que en las notas del acuerdo bilateral el gobierno español se había comprometido explícitamente a eximir a dichas mercancías “de derechos de Aduana y descarga y de cualquiera otra clase, ya sean del Estado o provinciales”. Al principio, el Ministerio de Ultramar intentó defender el gravamen argumentando que se trataba de un arbitrio transitorio y no un verdadero impuesto, pero esta vez la presión del Ministerio de Estado fue suficiente para revocar la decisión a principios de 1892¹⁰⁷. No obstante, un año después el gobierno lo reimpuso exactamente en los mismos términos¹⁰⁸. El impuesto de La Habana fue acompañado de obstáculos similares por parte de las autoridades españolas: así, se interpretó que los buques con mercancías norteamericanas que hubiesen arribado en algún puerto intermedio durante la travesía a Cuba y Puerto Rico no estaban incluidos en los beneficios del acuerdo¹⁰⁹; se decretó que el aceite de algodón (producto con franquicia) no era apto para el consumo¹¹⁰; o se excluyeron aleatoriamente determinadas importaciones de la lista de artículos con franquicia¹¹¹.

Mucho más grave fue el conflicto sobre el repertorio del acuerdo. El convenio de 1891 estipulaba la confección de “un Repertorio para regular la mejor aplicación en las Aduanas de Cuba y Puerto Rico de las tablas anexas [que detallaban las tarifas de cada producto], y como base para la clasificación de artículos se tomará el repertorio anexo al Tratado, no ratificado, de 18 de Noviembre de 1884, con aquellas modificaciones que exigen las actuales Tablas”. La elaboración y traducción del repertorio se encargó conjuntamente al Departamento de Estado y a la Legación de España en Washington, pero en julio de 1892 todavía no se había hecho nada. Sospechosamente, en la *Gaceta Oficial de La Habana* se había publicado una traducción del repertorio de 1884 que contenía numerosos errores y omisiones en la clasificación de los artículos respecto al acuerdo de 1891. Aunque los diplomáticos

¹⁰⁷ AHN, Ultramar, leg. 215, exp. 17, 23-XII-1892; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Blaine a Grubb, 23-XI-1891; 168, 7-I-1892; RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Grubb a Blaine, 200, 25-I-1892; 213, 1-III-1892.

¹⁰⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Taylor, 17, 15-VII-1893.

¹⁰⁹ AHN, Ultramar, leg. 215, exp. 18, 4-III-1893; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 30, 16-XI-1892.

¹¹⁰ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 23, 29-X-1892.

¹¹¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 145, 4-V-1893; Vol. 489, Bunker a Taylor, 9-XII-1893.

norteamericanos notificaron inmediatamente el problema, los funcionarios de aduanas estaban “obligados” a regirse de acuerdo con la traducción defectuosa mientras no se publicase la traducción correcta en la *Gaceta Oficial*: como resultado, numerosas mercancías estadounidenses incluidas en el acuerdo fueron obligadas a abonar los derechos ordinarios del arancel colonial¹¹².

La escasa competencia del personal de la Legación norteamericana en Madrid facilitó las tácticas dilatorias del gobierno español para evitar resolver el problema¹¹³. El Departamento de Estado, ahora con el propio Foster a la cabeza —conocedor del peculiar estilo del gobierno español de hacer negocios—, se apresuró a preparar una versión bilingüe del repertorio y enviarla a Madrid en octubre de 1892¹¹⁴. El regreso de los liberales al gobierno y la sustitución del proteccionista Francisco Romero Robledo por el reformista Antonio Maura en el Ministerio de Ultramar en diciembre de 1892 parecían prever un avance, pero la versión correcta del repertorio siguió detenida en Madrid¹¹⁵.

La impaciencia de la administración Harrison creció según se acercaba su final, pero no por ello consiguió influir más en el gobierno español. La administración republicana abandonó el poder en marzo de 1893, después de que Harrison fuese derrotado por Cleveland en las elecciones presidenciales de noviembre anterior. El regreso de los demócratas al gobierno anunciaba grandes cambios en la política comercial. La nueva administración se había comprometido a sustituir el Arancel McKinley y reducir los derechos sobre las mercancías extranjeras, pero no había expresado su opinión sobre el futuro de los acuerdos de reciprocidad vigentes. Sin embargo, la diplomacia española fue consciente enseguida de que los demócratas no deseaban prolongar los acuerdos de reciprocidad¹¹⁶.

¹¹² NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Wharton a MacNutt, 9-VI-1892; Adee a MacNutt, 18-VI-1892; Foster a MacNutt, 248, 1-VII-1892.

¹¹³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, MacNutt a Blaine, 277, 6-VII-1892; MacNutt a Foster, 280, 23-VII-1892; 289, 30-VIII-1892.

¹¹⁴ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a MacNutt, 19-VII-1892; 2-VIII-1892; 21-IX-1892; 15-XII-1892; 27-XII-1892.

¹¹⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 51, 31-XII-1892; 57, 5-I-1893; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 2-I-1893. Los comerciantes norteamericanos afectados reclamaron compensaciones que el gobierno español prometió abonar, pero nunca lo hizo.

¹¹⁶ AMAE, Correspondencia, leg. H 1481, Dupuy de Lôme a O'Donnell, 91, 15-XI-1892; Tratados, leg. TR 423, exp. 5, Muruaga a Moret, 41, 22-IV-1893.

Mientras el Congreso preparaba la reforma arancelaria, la segunda administración Cleveland continuó exigiendo la traducción correcta del repertorio en las Antillas, pero ni exhibió el mismo interés que su antecesora ni envió personal más capacitado a Madrid para resolver el problema¹¹⁷. Para entonces ya se había publicado en la *Gaceta Oficial de La Habana* una traducción literal del repertorio en inglés que sólo aumentaba los errores. Y a pesar de que Segismundo Moret había regresado al Ministerio de Estado desde abril de 1893, el gobierno español estaba cada vez menos interesado en satisfacer las demandas estadounidenses¹¹⁸. Desde comienzos de 1894 estaba claro que el nuevo arancel norteamericano acabaría con todos los acuerdos de reciprocidad¹¹⁹. En palabras del ministro norteamericano en Madrid, Hannis Taylor: “It is likely that the real obstacle to the publication is the prospect of the early repeal of the reciprocity clauses upon which the commercial arrangement is founded”¹²⁰.

La administración Cleveland terminó comprendiendo que sólo una amenaza creíble influiría en el gobierno español: en junio de 1894, Taylor informó a Moret de que si el gobierno español no resolvía inmediatamente los problemas pendientes, Estados Unidos rompería sus relaciones con España¹²¹. Moret entendió perfectamente el mensaje, pero se enfrentó con la rebelión abierta del ministro de Ultramar, el proteccionista Manuel Becerra¹²². El ministro de Estado no dudó en confesar su escaso peso en las decisiones del gobierno:

¹¹⁷ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Taylor, 48, 26-X-1893; 13-I-1894; 24-II-1894; Uhl a Taylor, 108, 30-III-1894; 120, 16-V-1894. Los problemas bilaterales durante la segunda administración Cleveland ha sido tratados superficialmente en McWILLIAMS, T.S. (1978), “Procrastination Diplomacy: Hannis Taylor and the Cuban Business Disputes, 1893-97”, *Diplomatic History*, 2 (1), pp. 63-80.

¹¹⁸ El propio Moret reconocía el obstruccionismo del Ministerio de Ultramar ante el ministro de Estados Unidos: “He replied that he was well aware of what I said, and that the arrangement was a most awkward one. As a remedy he himself suggested that I deal with him alone”, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 47, Taylor a Gresham, 79, 4-XII-1893.

¹¹⁹ TNA, FO 881/6627, Drummond Wolf a Primrose, 30, 31-I-1894. Según la Embajada británica en Madrid, el gobierno español reimpondría los derechos diferenciales sobre las mercancías estadounidenses en cuanto se aprobase el nuevo arancel estadounidense, TNA, FO 881/6627, Drummond Wolf a Primrose, 54, 21-II-1894.

¹²⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 47, Taylor a Gresham, 127, 16-II-1894.

¹²¹ Además del problema del repertorio cubano, Washington mantenía otro contencioso con España en las Islas Carolinas. Desde la ocupación española del archipiélago en 1885, las autoridades españolas habían tenido cada vez más problemas con los misioneros norteamericanos establecidos allí. Debido a la sospecha de que habían colaborado en las rebeliones indígenas contra el dominio español, fueron expulsados del archipiélago en 1890. El gobierno norteamericano reclamó una indemnización de \$ 17.500, que el gobierno español abonó en julio de 1894, *cfr.* ELIZALDE, M.D. (1992), *España en el Pacífico. La colonia de las Islas Carolinas (1885-1899): un modelo colonial en el contexto internacional del imperialismo*, Madrid, CSIC, pp. 195-212; RUBIO, *El final de la era de Cánovas*, vol. 2, pp. 806-817.

¹²² NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Uhl a Taylor, 120, 16-V-1894; 146, 18-VI-1894.

With an earnestness equal to to my own the Minister responded that he sympathized perfectly with all I said, adding that he was not a fit man to manage foreign affairs of his country because his desire always was to be honest and just, a feeling which he gave me to understand was not always shared by those around him whose opposition he continually encountered. He said their policy was to refuse to do anything, however just, until they were coerced into action, which he said was very humiliating¹²³.

Por consejo de Moret, Taylor habló directamente con Sagasta, que consiguió vencer la oposición de Ultramar. El 17 de junio el gobierno ordenó al Gobernador General de Cuba la publicación de la versión correcta del repertorio en Cuba¹²⁴. No por ello terminaron las pequeñas violaciones del acuerdo de 1891 a través de tecnicismos por parte de los funcionarios coloniales¹²⁵.

Para entonces, sin embargo, los días del acuerdo firmado por Foster y O'Donnell estaban contados. El Congreso aprobó el Arancel Wilson-Gorman en agosto de 1894 y el presidente Cleveland, decepcionado por la legislación, dejó que se convirtiese en ley sin su firma el 27 de ese mismo mes. En ese momento todos los acuerdos de reciprocidad del Arancel McKinley fueron derogados automáticamente. La nueva legislación, propuesta originalmente para reducir los elevados derechos a la importación, había sido descafeinada por parte de la mayoría proteccionista en el Senado. El resultado fue que sólo se concedió franquicia a tres artículos (lana, cobre y madera) y se impusieron derechos sobre todos los demás, incluido el azúcar (un 40 por ciento *ad valorem* sobre el azúcar sin refinar)¹²⁶.

El gobierno Sagasta respondió inmediatamente restaurando los antiguos derechos diferenciales sobre las mercancías estadounidenses¹²⁷. La guerra de tarifas

¹²³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 47, Taylor a Gresham, 181, 7-VI-1894.

¹²⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 47, Taylor a Gresham, 188, 18-VI-1894.

¹²⁵ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Taylor, 173, 8-VIII-1894.

¹²⁶ AMAE, Correspondencia, Muruaga a Moret, 73, 15-VIII-1894; 81, 28-VIII-1894; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Taylor, 30-VIII-1894.

¹²⁷ El real decreto de 27 de agosto derogando el acuerdo en OLIVART, *Colección*, vol. 11, pp. 125-126.

generó una gravísima crisis económica en la Isla de Cuba¹²⁸. El gobierno español había confiado hasta el último momento en que Washington sustituiría los acuerdos vigentes por otros similares y sólo reimpuso las tarifas diferenciales transitoriamente para presionar en ese sentido¹²⁹.

La administración Cleveland no deseaba establecer otro acuerdo de reciprocidad sobre las Antillas —especialmente después de que el anterior hubiese funcionado tan mal—, pero tampoco deseaba el restablecimiento de los antiguos derechos diferenciales. En noviembre, el Departamento de Estado amenazó con imponer inmediatamente derechos diferenciales sobre las mercancías antillanas si España no cesaba de discriminar al comercio estadounidense, lo que —unido a los fuertes recargos del Arancel Wilson-Gorman— supondría la exclusión del azúcar cubano del mercado de Estados Unidos¹³⁰. Debido a la situación de emergencia en la Gran Antilla, el gobierno Sagasta no podía permitirse demorar su respuesta. Esta vez el acuerdo fue bastante sencillo: España concedió la segunda tarifa del arancel cubano a las mercancías estadounidenses y prohibió cualquier clase de derecho diferencial a cambio de que las mercancías antillanas adeudasen las tarifas más reducidas según el arancel de Estados Unidos¹³¹. Tal y como deseaba la administración demócrata, aunque la duración del acuerdo era indefinida, sólo comprometía a Estados Unidos a no excluir al azúcar cubano de su mercado: “The necessary meaning of this agreement [...] is that both nations may make subsequent tariff changes without prejudice to the agreement, provided by such changes neither discriminates against the other”¹³². Después de las protestas de 1891-1892 en las Cortes, el gobierno Sagasta se vio obligado a someter el convenio a la ratificación del poder legislativo, pero llegó a un

¹²⁸ ROLDÁN, *La Restauración en Cuba*, pp. 586-602; LaFEVER, *The American Search*, pp. 74-79, ha sostenido que los Aranceles McKinley y Wilson-Gorman fueron los responsables directos del estallido de la insurrección de 1895 en Cuba.

¹²⁹ La victoria de los republicanos en las elecciones al Congreso de noviembre reavivó esa esperanza, AMAE, Correspondencia, leg. H 1481, Muruaga a Ruiz Capdepón, “Reservado”, 113, 13-XI-1894. Según ZANETTI, *Comercio y poder*, pp. 205-206, el gobierno español estaba deseando liberarse de los compromisos del acuerdo de 1891, pero no aporta ninguna evidencia empírica que sostenga su afirmación.

¹³⁰ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Taylor, 14-XII-1894; RG 84, FSP Madrid, Vol. 48, Taylor a Gresham, 272, 17-XII-1894.

¹³¹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Taylor, 5-I-1895; 8-I-1895; RG 84, FSP Madrid, Vol. 48, Taylor a Gresham, 284, 8-I-1895.

¹³² La forma del acuerdo fue, nuevamente, un intercambio de notas firmadas el 10 y el 11 de enero de 1895, *cfr.* OLIVART, *Colección*, vol. 11, pp. 187-190.

acuerdo con Cánovas para que la oposición conservadora no opusiera obstáculos debido a la extrema gravedad de la situación en las Antillas¹³³.

El *modus vivendi* de enero de 1895, sin embargo, llegó demasiado tarde para restablecer la economía de la Isla de Cuba. El 24 de febrero estalló una nueva insurrección en el oriente de la Gran Antilla que pronto se extendería a toda la colonia. Los éxitos de los insurrectos y su creciente apoyo entre la población obligaron a las autoridades españolas a llevar a cabo una dura represión que fue respondida con la misma violencia por parte de los rebeldes.

5. 5. Washington y las compañías norteamericanas en España

Durante los años noventa las empresas norteamericanas aumentaron sus actividades en Europa, pero también empezaron a sufrir el viraje proteccionista de los gobiernos del continente. España no fue una excepción al respecto. De hecho, los gobiernos peninsulares ya habían obstaculizado las actividades de las empresas estadounidenses antes. Pero durante la última década del siglo XIX, las autoridades españoles empezaron a actuar más sistemáticamente contra los intereses norteamericanos.

Los factores que habían dificultado la inversión en España hasta ese momento no experimentaron variación. Si bien las patentes norteamericanas empezaron a ser más respetadas a partir de 1890¹³⁴, las comunicaciones transatlánticas no mejoraron. Los diplomáticos españoles en Estados Unidos insistieron en los beneficios que se seguirían si la *Compañía Trasatlántica*, una vez que el gobierno español le concediese las subvenciones que hiciesen rentable el transporte de pasajeros y mercancías, establecía líneas directas de vapores entre la Península y Estados Unidos. Pero en

¹³³ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 48, Taylor a Gresham, 288, 14-I-1895.

¹³⁴ En abril de 1891 se reunió en Madrid una Conferencia Internacional para la Protección de la Propiedad Industrial. En ella España y Estados Unidos ratificaron dos protocolos multilaterales que reforzaban la protección bilateral de patentes, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Noble a Palmer, 12-III-1890; Vol. 43, Grubb a Blaine, 65, 18-IV-1891; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Blaine a Grubb, 203, 31-III-1892; 209, 18-V-1892. El texto de los protocolos en OLIVART, *Colección*, vol. 10, pp. 39-47.

Madrid no había dinero ni interés¹³⁵. Por su parte, la industria norteamericana, todavía en proceso de transición, también fue severamente afectada por la *gran depresión* de los años noventa. La gran industria estadounidense no adquirió el tamaño suficiente para afrontar inversiones productivas en el exterior hasta que no se crearon firmas más grandes después del proceso de grandes fusiones de 1897-1900¹³⁶. La mayoría de las multinacionales norteamericanas siguieron limitándose a establecer agencias o filiales en el exterior para aumentar las ventas de sus productos, no para producirlos.

Washington tampoco facilitó la actividad de sus compañías en el exterior. La *Sherman Antitrust Act* de 1890 prohibía las concentraciones empresariales. La legislación federal también prohibía la apertura de filiales en el extranjero a los bancos nacionales, así que sólo algunos bancos estatales fueron capaces de financiar actividades empresariales fuera de Estados Unidos hasta 1913. A pesar de que todas las administraciones reiteraban sus deseos de ayudar a la expansión de los intereses económicos de Estados Unidos, la información comercial sobre otros países siguió siendo pobre y anticuada debido a la escasa calidad del personal consular (la mayoría de las agencias consulares no recibían una asignación económica) y al desinterés del Congreso en mejorarla¹³⁷.

La indiferencia de la diplomacia de Estados Unidos empezó a cambiar, sin embargo, cuando las regulaciones proteccionistas de los gobiernos europeos empezaron a afectar casi exclusivamente a las compañías estadounidenses. La norma general del Departamento de Estado hasta ese momento había sido la abstención en los problemas entre particulares estadounidenses y autoridades europeas, aunque en la práctica dejaba esos asuntos al criterio del personal diplomático sobre el terreno: en el mejor de los casos, los jefes de misión se limitaban a manifestar su interés de manera oficiosa.

Sin embargo, la evidencia creciente de que las empresas norteamericanas en Europa sufrían un trato discriminatorio fue alterando los términos del problema. El gobierno norteamericano empezó ejercer sus *buenos oficios* en las relaciones entre

¹³⁵ AMAE, Tratados, leg. TR 423, exp. 5, Baldasano a O'Donnell, 67, 24-VIII-1891.

¹³⁶ BECKER, W.H. (1973), "American Manufacturers and Foreign Markets, 1870-1900: Business Historians and the 'New Economic Determinists'", *Business History Review*, 47 (1973), pp. 466-481.

¹³⁷ LEWIS, C. & SCHLOTTERBECK, K.T. (1938), *America's Stake in International Investments*, Washington, DC, The Brookings Institution, pp. 191-194; PLETCHER, *The Diplomacy*, pp. 387-392.

corporaciones estadounidenses y gobiernos europeos *siempre* que dichas compañías representasen grandes intereses y no disfrutasen de igualdad de oportunidades respecto a sus rivales extranjeras¹³⁸. Sin embargo, el caso español ilustra bien los límites de la influencia de Washington antes de 1898.

Si bien no se conocen las cifras totales de la inversión estadounidense en España durante los años noventa, la evidencia sugiere que su volumen siguió siendo menor al de otras potencias europeas. Después de *Singer Manufacturing Co.*, las principales empresas norteamericanas en la Península eran las grandes compañías de seguros de vida de Nueva York: *New York Life Insurance Co.* (desde 1881), *Equitable Life Assurance Society* (desde 1882) y *Mutual Life Insurance Co* (desde 1892). *Singer* no buscó ni necesitó la ayuda gubernamental porque su negocio nunca fue amenazado por las autoridades españolas¹³⁹. Las compañías de seguros, en cambio, vieron su negocio debido a las regulaciones que introdujo el gobierno español durante los años noventa y pidieron la ayuda de Washington.

Dos factores contribuyeron a que las compañías de seguros recibieran la atención de la administración norteamericana. En primer lugar, las Tres Grandes (*New York, Equitable y Mutual*) percibieron el peligro colectivo que suponían las regulaciones europeas y concertaron sus esfuerzos nombrando un único representante para defender sus intereses ante los gobiernos del continente. En segundo lugar, tuvieron el acierto de elegir al diplomático neoyorquino George S. Batcheller —ministro de Estados Unidos en Portugal entre 1890 y 1892— como su representante. Batcheller no era el primer diplomático norteamericano que prolongaba su estancia en el extranjero después del final de su misión para representar a intereses privados, pero supo utilizar sus contactos en Washington particularmente bien para adquirir compromisos concretos por parte de la administración Harrison. Antes de abandonar el Departamento de Estado, Foster envió una circular en febrero de 1893 a todos los representantes norteamericanos en Europa donde definía la nueva actitud a seguir:

¹³⁸ WILKINS, M. (1970), *The Emergence of Multinational Enterprise: American Business Abroad from the Colonial Era to 1914*, Cambridge, MA, Harvard University Press, pp. 71-75.

¹³⁹ Aunque el creciente proteccionismo arancelario sí le empezó a pasar factura, *cfr.* DAVIES, R.B. (1976), *Peacefully Working to Conquer the World: Singer Sewing Machines in Foreign Markets, 1854-1920*, Arno Press, pp. 130-133.

This letter sufficiently exhibits the attitude of the Government of the United States toward the Great American corporate interests of this class maintaining agencies abroad, and its desire to secure to them by all proper means the opportunity to compete in foreign avenues of business without adverse discrimination as compared with foreign companies in the same case.

Para ello, Foster ordenaba a todos los jefes de misión ejercer “such efforts as may be proper and discreet to protect all legitimate rights and interests of the Companies he [Batcheller] represents”. El secretario de Estado saliente relacionaba por primera vez los intereses nacionales de Estados Unidos con los intereses de sus empresas en su correspondencia con el propio Batcheller, concluyendo la necesidad de la colaboración conjunta:

Their interests in this regard are so far concurrent that good practical results can hardly fail to follow from their coincident representation abroad through such an agency as yours —which, while not replacing the diplomatic agencies through which this government may fitly speak in advocacy of great American interests, may yet prove an efficient auxiliary to the expressed policy of this government¹⁴⁰.

Las verdaderas dimensiones de la ayuda de Washington se iban a poner de manifiesto en España. Hasta ese momento, el gobierno español sólo había obligado a las compañías de seguros a abonar la contribución industrial, pero no había regulado sus depósitos. Sin embargo, desde la primavera de 1893 el ministro de Hacienda, el proteccionista Germán Gamazo, anunció a Batcheller que el gobierno ampliaría la contribución industrial para gravar, con efecto retroactivo, las primas de las pólizas y regular los depósitos de las compañías de seguros que operaban en la Península. Batcheller no tardó en exigir a la Legación de Estados Unidos que utilizase su influencia para cambiar los términos de la legislación. Argumentó que grandes intereses americanos eran atacados y discriminados por la nueva regulación (“As affecting most

¹⁴⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 488, Circular, 9-II-1893.

unjustly a great American interest, and as being unfair as compared with Companies who have their chief domicile in Spain, it is also in violation of the terms of their concessions”)¹⁴¹. La Legación ya tenía buenas relaciones con dos de las Tres Grandes en España: Dwight T. Reed, director de *New York Life* en España, había sido secretario de Legación entre 1877 y 1885¹⁴²; Juan Ángel Rosillo, director de *Equitable*, también había tenido contacto frecuente con el personal diplomático norteamericano desde el principio.

Para entonces, sin embargo, había llegado una administración demócrata a Washington. Tanto el presidente Cleveland en particular como el Partido Demócrata en general habían denunciado repetidamente las relaciones excesivamente estrechas entre el gobierno y la industria durante la administraciones republicanas¹⁴³. Cleveland tampoco había ofrecido su ayuda a las compañías americanas en Europa durante su primer mandato. El ministro de Estados Unidos saliente, A. Loudon Snowden, pidió información a Rosillo para actuar en su defensa, pero prefirió consultar a Washington antes de seguir adelante¹⁴⁴. Los demócratas ya no eran impasibles al proteccionismo europeo, pero tampoco estaban dispuestos a llegar muy lejos: el nuevo secretario de Estado, Walter Q. Gresham, refrendó la política de su predecesor y autorizó a Snowden a utilizar sus *buenos oficios*: “I have to say that good offices to avert taxation discriminating against American companies may be properly used within the limits of judgment and discretion”¹⁴⁵.

El ministro de Hacienda, sin embargo, no detalló la nueva regulación de las compañías de seguros hasta el verano. En agosto, el gobierno publicó la nueva regulación de las compañías de seguros en el artículo 32 de la ley presupuestaria de 1893-1894¹⁴⁶. Unos días después, daba a conocer el reglamento que la desarrollaba. Imponía una tasa del 2 por ciento sobre las primas mensuales de las pólizas de los asegurados y sobre las comisiones de los agentes con carácter retroactivo; también

¹⁴¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 488, Batcheller a Snowden, 8-V-1893.

¹⁴² Reed no dudaba en presumir de su éxito como agente de *New York Life*: “I am glad to say that I am doing a great business here, much more than I expected”, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 488, Reed a Hernández, 23-III-1893.

¹⁴³ WELCH, R.E. (1988), *The Presidencies of Grover Cleveland*, Lawrence, KS, University Press of Kansas.

¹⁴⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 488, Rosillo a Snowden, 25-V-1893, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 141, 1-V-1893.

¹⁴⁵ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Snowden, 196, 3-VI-1893.

¹⁴⁶ *Gaceta de Madrid*, 218, 6-VIII-1893.

exigía que las compañías invirtiesen un millón de pesetas de sus reservas técnicas en la Península —en caso de que sus reservas no alcanzasen esa cantidad, debían depositar al menos tres cuartas partes de las mismas. Además, exigía que toda la documentación sobre pólizas, clientes, agentes y balances se presentase a las autoridades en un plazo de dos meses. Sin embargo, existía una exención: “Quedan exceptuadas del impuesto [...] las Sociedades de seguros mutuos cuyas operaciones se reduzcan a repartir entre los sucritores el equivalente de los daños sufridos por una parte de ellos sin opción a beneficios”. En otras palabras, estaban exentas las compañías de seguros nacionales, que habían sido barridas del mercado por las empresas extranjeras. La nueva legislación era discriminatoria e iba dirigida contra las compañías norteamericanas¹⁴⁷.

Rosillo acudió inmediatamente a la Legación solicitando su intermediación para modificar la legislación. Sin embargo, el nuevo ministro de Estados Unidos, Hannis Taylor, echó un jarro de agua fría sobre los deseos de las compañías de seguros. El diplomático norteamericano entendió que la legislación española no era estrictamente discriminatoria (puesto que afectaba formalmente a todas las compañías de seguros) y, por tanto, no era una cuestión diplomática¹⁴⁸. Las compañías de seguros no se desanimaron y siguieron presionando al gobierno Sagasta por su cuenta. Gamazo atendió algunas de las reclamaciones sobre la nueva contribución: los contratos anulados no tributarían, no sería obligatorio entregar los nombres de los clientes asegurados, se redujeron los depósitos en la Península a sólo un 20 por ciento de las reservas y se prorrogó el plazo para presentar toda la documentación a las autoridades. Pero, en general, el ministro de Hacienda despreció las protestas de las compañías americanas (“la protesta dada por los reclamantes [...] es violenta e insostenible”) y confirmó el carácter retroactivo y discriminatorio de la nueva legislación: todas las pólizas de seguros firmadas con anterioridad al decreto de agosto debían tributar y las compañías de seguros que repartían beneficios entre sus socios no podían eximirse de la contribución¹⁴⁹.

¹⁴⁷ *Gaceta de Madrid*, 225, 13-VIII-1893. PONS, J. (2008), “Multinational Enterprises and Institutional Regulation in the Life-Insurance Market in Spain, 1880-1935”, *Business History Review*, 82 (1), pp. 93-94, sostiene que el objetivo de la nueva regulación no era proteccionista, sino recaudatorio, debido al ingente déficit de la hacienda española.

¹⁴⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 442, Taylor a Rosillo, 30-X-1893.

¹⁴⁹ *Gaceta de Madrid*, 323, 19-XI-1893.

De esa manera, el mercado español —caracterizado por altas tasas de mortalidad y escasos niveles de renta— perdió el principal atractivo que tenía para las compañías norteamericanas: la ausencia de regulación gubernamental. Ese era precisamente el objetivo implícito de la legislación española: incentivar el abandono progresivo del mercado peninsular por parte de las compañías norteamericanas para que las compañías nacionales lo recuperasen. En 1895 *Equitable*, la compañía líder en España, barajó por primera vez abandonar el mercado español¹⁵⁰. La hostilidad gubernamental parecía incrementarse vertiginosamente: durante la elaboración de los presupuestos de 1895-1896, las Cortes recomendaron al gobierno volver a exigir a las compañías norteamericanas el depósito de un millón de pesetas en la Península para continuar sus negocios. Batcheller y Reed acudieron de nuevo a la Legación apelando al apoyo explícito que les había dado el presidente Cleveland en su último mensaje anual al Congreso¹⁵¹. No por ello conmovieron más a Taylor. Al final, sin embargo, el gobierno mantuvo la exigencia de que los depósitos se limitasen al 20 por ciento de las primas abonadas cada año, y además fijó el tope de los mismos en un millón de pesetas¹⁵². Las compañías de seguros no abandonaron el mercado peninsular entonces —no lo harían hasta la Primera Guerra Mundial—, pero entendieron que no podrían contar con los servicios diplomáticos para defenderse de los ataques del gobierno español y no volvieron a recurrir a la Legación.

El caso de *Standard Oil* fue completamente distinto. El *trust* de refinerías petrolíferas que dominaba la exportación mundial había visto limitada su entrada en el mercado peninsular desde el principio: los aranceles peninsulares discriminaban el petróleo refinado o queroseno sobre el petróleo bruto para favorecer el desarrollo de refinerías locales desde 1877. Sin embargo, *Standard Oil* había sorteado ingeniosamente esa barrera arancelaria mediante la creación de una filial en Cuba, *West India Oil Co.* (1882), que importaba petróleo en bruto de Estados Unidos, lo

¹⁵⁰ PONS, “Multinational Enterprises”, pp. 94-95.

¹⁵¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 490, Batcheller a Taylor, 17-V-1895. Concretamente, en su mensaje del 3 de diciembre de 1894, Cleveland se había referido a la discriminación que habían sufrido las compañías de seguros de vida norteamericanas en Rusia: “Occasion has been found to urge upon the Russian Government equality of treatment for our great life-insurance companies whose operations have been extended throughout Europe. Admitting, as we do, foreign corporations to transact business in the United States, we naturally expect no less tolerance for our own in the ample fields of competition abroad”, *FRUS*, 1894, p. XIII.

¹⁵² *Gaceta de Madrid*, 182, 1-VII-1895.

refinaba en La Habana y lo exportaba con franquicia a la Península. Debido a su éxito, había establecido una compañía similar en Puerto Rico (1890)¹⁵³. El acuerdo comercial de 1891 y la implantación del comercio de cabotaje ese mismo año —de acuerdo con las Leyes de Relaciones— habían consolidado la situación al garantizar la entrada libre del petróleo norteamericano sin refinar en las Antillas. De hecho, el arancel de 1891 mejoró la situación al reducir extraordinariamente los derechos en la Península del petróleo sin refinar de 12,5 a 0,25 pesetas cada 100 kilos y sobre el queroseno de 26,5 a 0,40 pesetas cada 100 kilos¹⁵⁴.

La creciente competencia con las refinerías rusas, sin embargo, llevó a *Standard Oil* a intentar asegurar más firmemente su posición en los mercados europeos. A partir de 1892, el *trust* empezó a organizar sus propias filiales o a establecer acuerdos exclusivos de distribución con refinerías locales. Este último fue el modelo seguido en la Península. Las refinerías españolas más importantes eran de capital francés, así que *Standard Oil* prefirió extender el acuerdo de distribución al que había llegado en Francia a la Península: en 1894, las principales refinerías peninsulares se asociaron en la *Sociedad Española de Compras y Fletamentos (Compraflet)*, que a partir de ese momento distribuyó exclusivamente el queroseno de *Standard Oil* en la Península sin encontrar competidores a corto plazo¹⁵⁵.

La situación de la parafina y otros lubricantes del petróleo, sin embargo, no era tan halagüeña. El arancel de 1891 había cambiado las reglas para diferenciar el petróleo bruto del refinado y ahora los funcionarios de aduanas tasaban esos lubricantes como si fueran queroseno¹⁵⁶. La cuestión era compleja. El *trust* de *Standard Oil* dividía el control de sus actividades en el exterior entre distintas compañías. *Standard Oil of New York (SONY)* era la compañía que controlaba directamente la exportación del petróleo de todas las sociedades —entre otras cosas, porque Nueva York era el principal puerto de exportación de petróleo de Estados

¹⁵³ O, como decía el cónsul norteamericano en Puerto Rico, John D. Halle, “two children of Sp. legislation, or rather of the Minister of Ultramar, that would do credit to the Stuart Kings”, NARA, RG 84, FSP Barcelona, Vol. 15, Hall a Bowen, 31-XII-1894.

¹⁵⁴ *Gaceta de Madrid*, 1, 1-I-1892.

¹⁵⁵ HIDY, R.W. & HIDY, M.E. (1955), *Pioneering in Big Business, 1882-1911*, New York, Harper & Brothers, pp. 233-245; MONTERO, J.A. (2011), *El despertar de la gran potencia*, Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 337-339; TORTELLA, G. et al. (2003), *Del monopolio al libre mercado: la historia de la industria petrolera española*, Madrid, LID Editorial Empresarial, p. 45. Sin embargo, según LaFEBER, *The American Search*, p. 38, para entonces *Standard Oil* había perdido el mercado peninsular a manos de los rusos.

¹⁵⁶ *Gaceta de Madrid*, 1, 1-I-1892.

Unidos—, pero dejaba la gestión de los lubricantes a un departamento autónomo, *Thompson & Bedford* —que previamente había sido una compañía independiente—. En España, *Thompson & Bedford* tenía su propia agencia en Barcelona. Cuando tuvo noticias de los problemas, *Thompson & Bedford* acudió a la Legación. El objetivo de su delegado en España, Ricardo Rowe, era “to place us in the same footing as the English & Germans”¹⁵⁷.

Al mismo tiempo, los abogados de *Standard* en Estados Unidos reclamaron la ayuda del Departamento de Estado. Foster respondió a la llamada escribiendo a la Legación en Madrid para que convenciese al gobierno español de aceptar la introducción de los lubricantes de *Standard* como petróleo sin refinar¹⁵⁸. El ministro en Madrid, Snowden, se entrevistó con el ministro de Estado sobre el asunto, pero no insistió cuando el gobierno español le respondió con el *estilo* dilatorio habitual en esas cuestiones¹⁵⁹.

Peor suerte corrieron las compañías que no habían conseguido desarrollar un gran volumen de negocio en España debido a la obstrucción de las autoridades locales. En 1890, el gobierno Cánovas volvió a revertir la legislación liberal y dejó otra vez en manos del Estado la administración de la endeble red telefónica nacional¹⁶⁰. La filial de Bell en España, *Spanish-American Electric Telephone Co.*, siguió solicitando la ayuda de la Legación para que el gobierno español no le arrebatase sus concesiones y pudiese resucitar su negocio, pero para el ministro Taylor sus problemas eran “of purely a private nature” y, por tanto, también carecían de carácter diplomático¹⁶¹.

Otra cuestión, por razones políticas, era la suerte de las empresas norteamericanas en el Hemisferio Occidental: Washington nunca había aceptado que los intereses económicos norteamericanos sufriesen discriminación frente a sus

¹⁵⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 487, Rowe a MacNutt, 12-XII-1892. Con el tiempo, sin embargo, el propio Rowe acabaría considerando que la verdadera fuente detrás de los problemas de *Standard Oil* en España era “the aggressive Russian competition”, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 492, Flagg a Woodford, 29-VI-1897.

¹⁵⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 54, 22-XII-1892.

¹⁵⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 121, 28-III-1893.

¹⁶⁰ La nueva regulación, también por decreto, autorizaba la concesión de algunas líneas a empresas privadas a cambio de un canon y del derecho de incautación de las mismas cuando el Estado lo estimase oportuno. En cualquier caso, las redes telefónicas eran competencia y estaban subordinadas al Servicio de Telégrafos, *Gaceta de Madrid*, 317, 13-XI-1890.

¹⁶¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 487, Drill a Snowden, 8-II-1892; Vol. 490, Rotondo a Taylor, 20-II-1896; Vol. 442, Taylor a Rotondo, 21-II-1896.

competidores europeos en su área de influencia. En el caso de Cuba, al contrario de lo que ocurría en la Península, los gobiernos españoles también habían facilitado las actividades de las empresas norteamericanas confiando en que el desarrollo de los intereses norteamericanos en las Antillas sería una garantía de su seguridad política. Sin embargo, las autoridades coloniales —invariablemente hostiles a cualquier presencia norteamericana— crearon a menudo trabas administrativas.

La inversión norteamericana en las Antillas antes de 1898 siguió concentrada en la minería y en la electricidad¹⁶². Con la excepción de la filial de *Standard*, las compañías que triunfaron en la Península no se interesaron demasiado por el mercado colonial: *Singer* no se interesó seriamente por los mercados de Cuba y Filipinas hasta después de 1898¹⁶³. Lo cierto es que los obstáculos institucionales a la inversión norteamericana en las colonias eran considerables. Lo habitual era que las autoridades coloniales dejaran de reconocer concesiones otorgadas (*Sigua Iron Co.*, *Juragua Iron Co.*)¹⁶⁴, impusiesen tributaciones desorbitadas (*Sigua Iron Co.*, *Juragua Iron Co.*, *American Light & Power Co.*)¹⁶⁵, entorpeciesen sus actividades diarias (*American Light & Power Co.*)¹⁶⁶, o una combinación de esas acciones. En esos casos las compañías apelaban a Washington, y el Departamento de Estado se comunicaba inmediatamente con Madrid. Por suerte para las compañías norteamericanas, también era habitual que al cabo de cierto tiempo, el gobierno de Madrid impusiera su autoridad sobre la de los funcionarios coloniales en estas cuestiones.

Todas las compañías americanas en España vieron sus actividades amenazadas por el clima de antiamericanismo que se desató en la Península a partir de 1895. Durante la primavera de 1896 tuvo lugar la primera oleada de manifestaciones antiamericanas ante los consulados norteamericanos en la Península: Barcelona (al grito de “¡Muera América! ¡Mueran los Yankees!”)¹⁶⁷, Valencia¹⁶⁸, Bilbao¹⁶⁹, La

¹⁶² PLETCHER, *The Diplomacy of Trade*, pp. 157-159.

¹⁶³ DAVIES, *Peacefully Working*, pp. 134-137

¹⁶⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Smith a Grubb, 30-XII-1890; Schumann a Newberry, 3-IX-1891.

¹⁶⁵ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Uhl a Taylor, 325, 6-V-1895; Gresham a Taylor, 180, 30-VIII-1894; 268, 7-II-1895; Gresham a Snowden, 3-VI-1893; Uhl a Taylor, 93, 7-II-1894.

¹⁶⁶ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Bonsal, 201, 8-VI-1893.

¹⁶⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 382, Bowen a Taylor, 1-III-1896; 3-III-1896; Vol. 323, Taylor a Bowen, 2-III-1896. En Barcelona las manifestaciones se repitieron varios días.

¹⁶⁸ NARA, FSP Madrid, Vol. 382, Bowen a Taylor, 5-III-1896.

¹⁶⁹ NARA, FSP Madrid, Vol. 382, Bowen a Taylor, 5-III-1896.

Coruña¹⁷⁰ y Alicante¹⁷¹ sufrieron la ira popular. Los manifestantes eran en su mayoría estudiantes y nunca constituyeron multitudes (excepto en Barcelona, donde llegaron a reunirse cinco mil personas frente al Consulado General), pero dejaron señales ominosas: en Barcelona, Valencia y Alicante los manifestantes arrojaron piedras contra las ventanas y los escudos de armas de los consulados, y en La Coruña llegaron a quemar una bandera norteamericana. Aunque las autoridades municipales y provinciales se apresuraron a dispersar las manifestaciones y rodear los consulados con guardias civiles¹⁷², el clima era cada más vez más hostil a cualquier presencia norteamericana en la Península¹⁷³.

A partir de ese momento, la prensa empezó a atacar agresivamente a empresas americanas como *Singer*¹⁷⁴ o *Equitable*¹⁷⁵. La Legación utilizó su escasa influencia en la esfera pública española para defender los intereses norteamericanos en la Península¹⁷⁶, pero a partir de abril de 1898 todo fue inútil. En vísperas del estallido de la guerra, se repitieron las mismas manifestaciones, con más violencia, delante de los consulados: en Barcelona, el diario *La Publicitat* advirtió con escasa sutileza al cónsul general, Herbert W. Bowen, de que no saliese de casa¹⁷⁷; en Málaga, una multitud arrasó el consulado y asaltó la residencia personal del cónsul, R.M. Bartleman¹⁷⁸. Las empresas que no abandonaron la Península en ese momento (como *Mutual*) trataron de camuflar su origen americano durante la duración del conflicto y después de su conclusión.

¹⁷⁰ NARA, FSP Madrid, Vol. 382, Harmony a Taylor, 12-III-1896.

¹⁷¹ NARA, FSP Madrid, Vol. 382, Leach Giró a Taylor, 12-III-1896.

¹⁷² El gobernador civil de Barcelona nombró incluso una escolta personal para el cónsul general de Estados Unidos.

¹⁷³ Sobre el antiamericanismo español durante la guerra de 1898, *cfr.* FERNÁNDEZ DE MIGUEL, D. (2012), *El enemigo yanqui. Las raíces conservadoras del antiamericanismo español*, Zaragoza, Genuève, pp. 70-83.

¹⁷⁴ DAVIES, *Peacefully Working*, pp. 133-134.

¹⁷⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 492, Hyde a Woodford, 1-XI-1897.

¹⁷⁶ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 442, Woodford a Hyde, 16-XI-1897.

¹⁷⁷ NARA, RG 84, FSP Barcelona, Vol. 84, Bowen a Woodford, 14-IV-1898; 17-IV-1898.

¹⁷⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 383, Bartleman a Woodford, 18-IV-1898. Los asaltantes también atacaron la residencia del comerciante norteamericano W.C. Bevan, que ya había abandonado la ciudad. Después del ataque, el Consulado de Estados Unidos tuvo que ser rodeado día y noche por caballería para que no se repitieran los asaltos.

5. 6. La colaboración entre Washington y Madrid durante el Cuarto Centenario

El Cuarto Centenario del descubrimiento de América sirvió de ocasión para que el gobierno español organizase una gran celebración cultural *hispanoamericanista*¹⁷⁹. También fue la ocasión de que Estados Unidos organizase una Exposición Universal en Chicago que conmemoró al mismo tiempo la modernidad y el liderazgo hemisférico de la *República modelo* incluso en medio de una profunda depresión económica¹⁸⁰. Pero, además de todo eso, el Cuarto Centenario también fue el único evento cultural del siglo XIX donde ambos gobiernos, a pesar de los fuertes recelos mutuos, colaboraron estrechamente.

El origen de la celebración era norteamericano. En Estados Unidos se había desarrollado un culto a Cristóbal Colón que se remontaba al siglo XVIII. Según esa tradición, el descubrimiento de América en 1492 se interpretaba como el acontecimiento sin el cual no hubiera sido posible el nacimiento de Estados Unidos en 1776. Cristóbal Colón era, por tanto, un apóstol de la libertad y un símbolo de la identidad de Estados Unidos como la *República modelo* del Nuevo Mundo. Pocos años después de su independencia, el Tercer Centenario (1792) ya había sido celebrado modestamente en varias ciudades norteamericanas. Un siglo más tarde, la prosperidad de Estados Unidos demandaba una celebración nacional mucho más ambiciosa¹⁸¹.

En mayo de 1883 el diario congregacionista *The Independent* —donde colaboraba ocasionalmente el matrimonio Gulick— propuso la celebración solemne del Cuarto Centenario en Estados Unidos. Según sus propias palabras, “while to Spain belongs the honor of the discovery, it is America herself that has made that discovery

¹⁷⁹ BERNABÉU, S. (1987), *1892: El IV centenario del descubrimiento de América en España. Coyuntura y Conmemoraciones*, Madrid, CSIC; PIKE, F.B. (1971), *Hispanismo, 1898-1936: Spanish Conservatives and Liberals and their Relations with Spanish America*, Notre Dame, IN, University of Notre Dame Press, pp. 30-36; RAMÍREZ, D. (2009), “La Exposición Histórico-Americana de Madrid y la ¿ausencia? de México”, *Revista de Indias*, 69 (246), pp. 273-306.

¹⁸⁰ CASSELL, F.A. (1985), “The Columbian Exposition of 1893 and United States Diplomacy in Latin America”, *Mid-America*, 67 (3), pp. 109-124; ROSENBERG, E.S. (1982), *Spreading the American Dream: American Economic and Cultural Expansion, 1890-1945*, New York, Hill and Wang, pp. 3-13; RYDELL, R.W. (1984), *All the World's a Fair: Visions of Empire at America's International Expositions, 1876-1916*, Chicago, University of Chicago Press, pp. 38-71.

¹⁸¹ SCHLERETH, T.J. (1992), “Columbia, Columbus, and Columbianism”, *The Journal of American History*, 79 (3), pp. 937-968.

to shine with luster in the Spanish crown. And America has for the most part wrought out her own history on her own soil with her own hands, and the better part of it by following her own counsels". Por tanto: "The living interest of such a commemoration must be American"¹⁸². No obstante, el mismo periódico incluía un reportaje de Clarence Winthrop Bowen que manifestaba el entusiasmo de importantes dirigentes españoles por conmemorar el Cuarto Centenario en la Península¹⁸³.

Sin embargo, las plegarias del diario neoyorquino tardaron varios años en ser atendidas. No estaba muy claro si debía realizarse una celebración internacional, dónde se ubicaría la sede de la conmemoración y, sobre todo, qué clase de festejos debían organizarse. Mientras tanto, el cónsul de España en Nueva Orleans, Arturo Baldasano, tomó las primeras iniciativas para que la celebración se convirtiese en una fiesta *hispanoamericanista*. Con sus acciones, Baldasano aspiraba a convencer al gobierno de Madrid de que España podía ser la protagonista del Centenario —a pesar de su carestía de recursos— si tomaba la iniciativa. Para ello, en 1884 fundó un Centro Español e Hispanoamericano dedicado a la enseñanza del español con personal de la colonia española en la ciudad, organizó reuniones sobre el Centenario con autoridades locales, y en general, trató de que la colonia española fuese más visible en Nueva Orleans¹⁸⁴.

Las iniciativas de Baldasano no inspiraron al gobierno español: en la Península, sólo la Sociedad Onubense Colombina estaba haciendo algunos preparativos modestos para el Centenario¹⁸⁵. Pero las palabras del ministro de Estados Unidos en Madrid, J.L.M. Curry —profundo admirador de la figura de Colón¹⁸⁶—, desataron el pánico en el gobierno Sagasta. Inspirado por una resolución al respecto de la *American Historical*

¹⁸² "The Fourth Centenary of America", *The Independent*, 31-V-1883.

¹⁸³ "Christopher Columbus, 1492-1892", *The Independent*, 31-V-1883.

¹⁸⁴ AMAE, Correspondencia, leg. H 1982, Baldasano a Elduayen, 76, 21-XI-1884; 90, 5-III-1885; AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7993, Baldasano a Valera, 6, 10-II-1886; 11, 23-III-1886. VARELA-LAGO, A.M. (2008), "Conquerors, Immigrants, Exiles: The Spanish Diaspora in the United States (1848-1948)", tesis doctoral inédita, University of California, San Diego, pp. 65-69. Hasta ese momento, en Nueva Orleans sólo existían una Sociedad Española de Beneficencia Mutua para socorro de las familias y una Sociedad Coral Española para su recreo. El modelo de Baldasano era la Unión Francesa que patrocinaba en la ciudad el gobierno galo.

¹⁸⁵ BERNABÉU, 1892: *el IV centenario*, pp. 33-34.

¹⁸⁶ En 1887, Curry relató con entusiasmo su visita a Palos de Moguer, "A Visit to Palos", *The Independent*, 12-V-1887.

*Association*¹⁸⁷, en julio de 1886 el diplomático norteamericano publicó un artículo donde proponía que España y Estados Unidos se pusiesen de acuerdo para celebrar conjuntamente el Centenario: “before taking any definite action, would it not be well for Spain first to consult the United States, with a view to coming to some agreement, or arrangement, by which both countries would equally participate in and share the honor and glory of the celebration?”¹⁸⁸. Al mismo tiempo, el diario *The Independent* reiteraba que Estados Unidos debía protagonizar la celebración porque España no tenía ni las infraestructuras ni los recursos necesarios para hacerlo; pero, sobre todo, porque los Estados Unidos eran los auténticos herederos del descubrimiento: “We, the people of the United States, are the discoverer’s beneficiaries. We have built up in the Western World, which he first sighted, the Republic of to-day and the empire of the future. [...] Of course, Spain, may have appropriate recognition of the anniversary as well. [...] But the special privilege of celebration belongs to us”¹⁸⁹.

El ministro de Estado, Segismundo Moret, anunció inmediatamente a Curry que el gobierno español ya estaba preparando el programa de la celebración¹⁹⁰. En realidad, el gobierno no tenía nada preparado, pero Moret empezó a trabajar con urgencia en ello y prometió a Curry que Estados Unidos formaría parte de los festejos españoles y que España participaría en los eventos que organizase Estados Unidos¹⁹¹. Lo cierto es que el gobierno español no tenía intención de organizar ninguna clase de celebración conjunta.

En febrero de 1888, el gobierno anunció la creación de una Comisión del Cuarto Centenario dirigida por el duque de Veragua, Cristóbal Colón de la Cerda —último descendiente del navegante genovés¹⁹², que organizaría dos exposiciones paralelas en

¹⁸⁷ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7993, Baldasano a Muruaga, 19, 4-V-1886. La asociación de historiadores estadounidenses había propuesto que España y Estados Unidos celebrasen conjuntamente el centenario.

¹⁸⁸ “The Columbus Celebration”, *The Independent*, 1-VII-1886.

¹⁸⁹ “The Duke and His Ancestor”, *The Independent*, 1-VII-1886.

¹⁹⁰ LOC, J.L.M. Curry Papers, Series I, Container I, Moret a Curry, 12-VII-1886. También, “Christopher Columbus and American Independence”, *The Independent*, 12-VIII-1886.

¹⁹¹ Curry publicó su correspondencia con Moret en la prensa: “The Celebration of the Discovery of America”, *The Independent*, 18-VIII-1887.

¹⁹² La Comisión del Centenario estaba presidida por el propio Sagasta, pero el presidente del Consejo delegó el trabajo en la práctica a Veragua en su calidad de vicepresidente.

Madrid con un presupuesto de quinientas mil pesetas¹⁹³: una exposición histórica sobre el continente americano en la época del descubrimiento y una exposición industrial que presentase el desarrollo de América Latina desde entonces. Los reales decretos afirmaban con audacia que “la poderosa República de origen británico” reconocía el derecho de España a protagonizar el Centenario y sostenía que las repúblicas latinoamericanas iban camino de “elevarse a la prosperidad y a la grandeza de la gran nación de distinta raza que ha formado en el mismo continente”, pero ni invitaba a Estados Unidos a los festejos, ni los mencionaba por su nombre. A las exposiciones sólo estaban invitadas las repúblicas hispanoamericanas y el Imperio de Brasil¹⁹⁴.

El gobierno Sagasta, impotente para obstaculizar la celebración de la Conferencia Panamericana de Washington, había decidido convertir el Cuarto Centenario en una fiesta *hispanoamericanista* que desafiase el liderazgo hemisférico de Estados Unidos¹⁹⁵. Curry estaba furioso:

to exclude the United States and British America from an exposition intended to do honor to Columbus, is the re-enactment of the play of Hamlet with Hamlet left out. It is not invidious or unjust to say that the benefits of the discovery would be much minified if we shut out the “culture” of the races not Latin which have achieved in material advancement, in free institutions, in local government, in separation of Church and State, in general education, and in all those remarkable exhibitions of individual, social and national progress the preeminence that distinguishes British America and the United States¹⁹⁶.

Moret desdeñó las objeciones de Curry al perfil *hispanoamericanista* del Centenario en términos culturales: “no parece ni natural ni lógico que cuando la mitad del Continente pertenece a otra civilización, cuando otra raza, otro idioma, otras

¹⁹³ Los crecientes déficits de la hacienda pública debido a la crisis agraria no permitían un presupuesto tan elevado como el que se había gastado en Barcelona, *cfr.* SERRANO SANZ, *Los presupuestos de la Restauración*, pp. 171-180.

¹⁹⁴ *Gaceta de Madrid*, 60, 29-II-1888. Los reales decretos también mencionaban que las exposiciones serían patrocinadas conjuntamente por los gobiernos de España y Portugal, pero lo cierto es que en ningún momento se buscó la cooperación del gobierno luso.

¹⁹⁵ AGA, Presidencia, caja 51-6163, Moret a Sagasta, 16-IV-1888.

¹⁹⁶ “Spain’s Celebration”, *The Independent*, 22-III-1888.

creencias, otras tendencias en fin completamente distintas a las que inspiran la civilización española se han desarrollado en aquella parte del nuevo Mundo, pueda España sin motivo suficiente y sólo por una especie de razón geográfica confundir lo que tan distinto es y reunir lo que tan separado vive”¹⁹⁷. Al Departamento de Estado no le agradó la división del Hemisferio Occidental en términos culturales que planteaba España, pero le convenció de que Estados Unidos debía organizar su propia celebración:

While a presentation of the results of modern culture in making the Western Hemisphere what it is, may be a proper concomitant to a commemoration of the Discovery of the New World, the field for such a comprehensive exposition would seem to be in America itself —and a celebration in Peninsular Spain would naturally seem to center around the comparatively restricted relations of Spain to the original discovery and its dependent Spanish results¹⁹⁸.

De esa manera, a partir de 1888 quedó claro que ambos gobiernos organizarían exposiciones internacionales rivales para celebrar el Cuarto Centenario. La elección del lugar de celebración en Estados Unidos fue, sin embargo, motivo de competición entre varias ciudades. Aunque el gobierno norteamericano pensó inicialmente en Washington, la opinión del Congreso se dividió entre Nueva York y Chicago. Finalmente, los problemas políticos de Nueva York dieron el triunfo a Chicago en 1890. La ciudad reunió diez millones de dólares para financiar la exposición, y el Congreso le concedió un crédito de cinco millones cuya utilización supervisaría el Departamento del Tesoro¹⁹⁹.

En España, sin embargo, la Comisión del Cuarto Centenario presidida por el duque de Veragua se limitó a utilizar al personal diplomático español para negociar la participación de los gobiernos europeos y de las repúblicas hispanoamericanas. Muy

¹⁹⁷ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8009, Moret a Muruaga, 44, 12-IV-1888. El duque de Veragua, sin embargo, recomendaba que no se excluyese a Estados Unidos de la celebración ni se rivalizase con Washington, AGA, Presidencia, caja 51-6163, Colón de la Cerda a Moret, 21-V-1888.

¹⁹⁸ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Curry, 292, 18-V-1888. Moret veía intenciones hegemónicas detrás de la decisión norteamericana de celebrar el Centenario por su cuenta, AGA, Presidencia, caja 51-6163, Moret a Sagasta, 13, 21-V-1888.

¹⁹⁹ NARA, RG 43, Chicago, Box 1, “Final Report of the World’s Columbian Commission. Part I”, “Final Report. Part III”, 15-X-1896; RYDELL, *All the World’s a Fair*, pp. 41-43.

pronto fue evidente, sin embargo, que si los gobiernos latinoamericanos tenían que elegir entre España y Estados Unidos, la Exposición de Madrid saldría perdiendo²⁰⁰. El escaso crédito del gobierno se empleó en subvencionar las actividades de la Unión Ibero Americana —asociación *hispanoamericanista* creada en 1885²⁰¹— y en abonar “gratificaciones” irregulares²⁰².

El regreso de los conservadores al gobierno alteraría ese estado de cosas. Cánovas, indignado (“van ya transcurridos muy cerca de tres años sin que esté todo dispuesto, ni aun pensado”), decidió poner orden deshaciéndose de la Comisión y creando una Junta Directiva presidida por él mismo²⁰³. El gobierno conservador abandonó cualquier ilusión y reconoció que no estaba en condiciones de rivalizar con Estados Unidos: “temeraria fuera de otra parte, que desvanecidos quisiéramos emular en las gigantescas manifestaciones de nacional entusiasmo y orgullo de que fuera de España ha habido repetidos ejemplos. Por causas múltiples y harto sabidas, no estamos en disposición de entrar en tan costosas rivalidades al presente”. En lugar de las dos exposiciones anteriores, el gobierno sólo organizaría una exposición histórica —mucho menos costosa— que no excluiría a ningún país interesado en asistir²⁰⁴.

De hecho, el gobierno Cánovas estaba especialmente interesado en la participación de Estados Unidos porque sólo su asistencia garantizaba el éxito: si Washington se tomaba en serio la exposición, las repúblicas hispanoamericanas le seguirían²⁰⁵. Además, ya no existía el peligro de la superposición de fechas porque la

²⁰⁰ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1285.

²⁰¹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 43, Newberry a Blaine, 91, 27-V-1890; *Gaceta de Madrid*, 170, 19-VI-1890. En este decreto el gobierno solicitaba explícitamente la colaboración de la Unión Ibero Americana para completar “la limitada acción oficial”.

²⁰² Según Navarro-Reverter, alto funcionario de Hacienda, la Comisión había dedicado la mayor parte de las 54.421,5 pesetas de sus gastos a “gratificaciones”, FLG, Archivo Cánovas, L35-C7-3, Navarro-Reverter a Cánovas, 13-I-1891.

²⁰³ Formalmente, la Comisión siguió existiendo, pero la Junta asumió la dirección de los festejos. El duque de Veragua abandonó la Comisión ofendido, FLG, Archivo Cánovas, L52-C12-2, Colón de la Cerda a Cánovas, 26-I-1891.

²⁰⁴ *Gaceta de Madrid*, 10, 10-I-1891. La exposición exhibiría objetos procedentes de museos españoles y americanos.

²⁰⁵ En diciembre de 1891, el delegado de la Junta Directiva de la Exposición de Madrid en Estados Unidos, A.G. del Campillo, daba cuenta de que, debido a su abundancia, el envío de parte de sus colecciones por parte de museos y universidades norteamericanas garantizaba por sí solo el éxito de la Exposición, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7990, Campillo a Sagrario, 25, 23-XII-1891.

Exposición de Chicago no se inauguraría hasta 1893²⁰⁶. Cuando el gobierno norteamericano invitó a España a la Exposición Universal de Chicago en febrero de 1891, el gobierno aceptó con la condición de que Estados Unidos también asistiese a la Exposición de Madrid²⁰⁷. Washington estaba interesado en que España contribuyese a la Exposición con documentos y reliquias de la época del Descubrimiento²⁰⁸, pero la administración Harrison condicionó al visto bueno del Congreso la participación en la Exposición de Madrid²⁰⁹. Mientras tanto, ambos gobiernos se pusieron en financiar conjuntamente la reconstrucción de las tres naves con las que había viajado Colón. El Departamento de Estado encargó al teniente McCarthy Little, agregado naval en España, supervisar la construcción en Barcelona de una reproducción de las caravelas *Pinta* y *Niña*. El gobierno español se encargó de financiar la construcción de la nao *Santa María* en Cádiz. El objetivo era que las reconstrucciones fuesen exhibidas durante las celebraciones navales que se habían programado en Huelva para recrear el viaje original y después se transportasen a Nueva York y Chicago²¹⁰.

El gobierno de Madrid era consciente de la necesidad de asegurar la presencia de Estados Unidos en su exposición —cada vez con más apuros económicos²¹¹—, así que decidió demorar la resolución del problema de la carne de cerdo estadounidense hasta conseguirlo. En ese momento la administración Harrison estaba intentando acabar con el embargo sobre la carne de cerdo norteamericana que todavía mantenían varios gobiernos europeos. En marzo de 1891, había conseguido que el Congreso aprobase una ley de inspección del ganado que dejase de justificar cualquier sospecha

²⁰⁶ El gobierno Cánovas sólo tenía miedo de que las instituciones culturales estadounidenses dejaran de lado la Exposición de Madrid para participar en Chicago, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, O'Donnell a Suárez, 12-VIII-1891.

²⁰⁷ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, O'Donnell a Grubb, 19-II-1891; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 43, Grubb a Blaine, 86, 11-VI-1891.

²⁰⁸ NARA, RG 43, Expositions, Box 1, Curtis a Brown, 16-IV-1891.

²⁰⁹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Adeo a Grubb, 85, 19-V-1891.

²¹⁰ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Wharton a Grubb, 92, 12-VI-1891; RG 43, Chicago, Box 1, "Final Report of the World's Columbian Commission. Part I", 15-X-1896. Sin embargo, la resolución del Congreso autorizando un crédito de \$ 50.000 para la reconstrucción de las caravelas en España no se aprobó hasta el 19 de julio de 1892, NARA, RG 43, Chicago, Box 1, "Final Report. Part III", 15-X-1896. La historia de la construcción y el transporte de las caravelas en "Reproductions of Columbus' Ships", *The New York Herald*, 16-IV-1893.

²¹¹ En agosto de 1891, Navarro-Reverter, director de la Exposición Histórico-Americana, explicaba a Cánovas sus planes para que ahorrar costes organizando una exhibición en el Parque del Retiro, FLG, Archivo Cánovas, leg. L35-C7-4, Navarro-Reverter a Cánovas, 20-VIII-1891.

razonable sobre la salubridad de la carne norteamericana²¹². La ley y la presión del Arancel McKinley consiguieron que Francia y Alemania levantasen su embargo. Pero España seguía protegiendo a sus ganaderos a pesar de todo. Desde 1880, el gobierno español había restringido la importación de carne de cerdo estadounidense — ostensiblemente, como los demás gobiernos, por razones sanitarias²¹³— mediante la introducción de reconocimientos microscópicos cuyo coste tenían que abonar los importadores norteamericanos²¹⁴. En 1887, el gobierno había aumentado el lastre de las casas importadoras al obligarles también a abonar el coste de los reconocimientos microscópicos sobre la carne importada en pequeñas cantidades, hasta ese momento exenta²¹⁵. Cuando la Legación de Estados Unidos pidió el levantamiento de estas restricciones debido a la seguridad para la salud que garantizaba la nueva legislación estadounidense, el gobierno español respondió con su táctica dilatoria habitual²¹⁶. El Departamento de Estado tardó en comprender que su asistencia a la Exposición de Madrid era la moneda de cambio para que España levantase esas restricciones²¹⁷.

A finales de abril de 1892, el Ministerio de la Gobernación todavía era contrario a levantar las restricciones sobre la carne estadounidense hasta que se pudiese verificar la efectividad de la nueva legislación ganadera de Estados Unidos²¹⁸. Después de entrevistarse repetidamente con Cánovas y O'Donnell, el ministro de Estados Unidos en Madrid volvió a sugerir al Departamento de Estado que consiguiese que el Congreso aprobase el crédito para asistir a la Exposición de Madrid si quería que el gobierno español levantase las restricciones sobre la carne de cerdo y asistiese a la

²¹² NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Blaine a Grubb, 60, 1-IV-1891; AMAE, Correspondencia, leg. H 1490, Grubb a O'Donnell, 15-IV-1891. La ley prohibía la exportación de carne que no hubiese recibido un certificado de inspección del Departamento de Agricultura.

²¹³ Razones sanitarias que no se aplicaban a Cuba y Puerto Rico, donde la carne de cerdo norteamericana entraba libre de derechos según el acuerdo comercial de 1891.

²¹⁴ *Gaceta de Madrid*, 193, 11-VII-1880.

²¹⁵ *Gaceta de Madrid*, 321, 17-XI-1887.

²¹⁶ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Blaine a Newberry, 136, 7-X-1891; AMAE, Correspondencia, leg. H 1490, O'Donnell a Castel, "Confidencial", 31-III-1891; Newberry a O'Donnell, 19-X-1891. Para ganar tiempo, Cánovas prometió que España levantaría las restricciones cuando lo hiciera Francia, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Newberry a Blaine, 158, 7-XI-1891. Grubb creía que las reticencias gubernamentales también se debían al miedo que habían causado la protestas contra el acuerdo comercial sobre Cuba y Puerto Rico en las Cortes, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Grubb a Blaine, 210, 13-II-1892. FRUS, 1892, pp. 491-492, Grubb, 210, 13-II-1892; Wharton a Grubb, 193, 14-III-1892; 198, 24-III-1892.

²¹⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Grubb a Blaine, 178, 23-XII-1891; AGA, Presidencia, caja 51-3613, O'Donnell a Cánovas, 60, 1-XII-1891.

²¹⁸ AMAE, Correspondencia, leg. H 1490, Elduayen a O'Donnell, 28-IV-1892.

Exposición de Chicago²¹⁹. Finalmente, el 13 de mayo, el Congreso de Estados Unidos aprobó un crédito de \$ 25.000 —el mismo presupuesto que tuvo la sección de Estados Unidos en la Exposición Universal de Barcelona— para decorar una sección en la Exposición Histórico-Americana de Madrid²²⁰. El 20 de mayo, Cánovas convenció al Ministerio de la Gobernación de revertir su veredicto sanitario: a partir de ese momento, siempre que tuviesen el certificado correspondiente, las cajas con carne de cerdo norteamericana ya no tendrían que ser reconocidas microscópicamente ni abonar los derechos correspondientes²²¹.

Esta vez, sin embargo, no se repitieron los errores de Barcelona. El secretario de Estado envió a España tres comisarios cualificados para organizar la sección de Estados Unidos: el almirante Luce y los profesores G. Brown Goode y James C. Welling, de la *Institution*²²². Tanto como Luce como Goode trabajaban en la Exposición de Chicago, y entendieron que su trabajo en Madrid les serviría en la exposición norteamericana²²³.

En agosto de 1892 se celebró el primer acto del Centenario. En Huelva se llevó a cabo una exhibición naval para recrear la salida de Colón del puerto de Palos en la que participó el *U.S.S. Newark*²²⁴. También acudió todo el personal de la Legación de Estados Unidos. Durante los actos de Huelva hizo su aparición, con gran éxito, la reconstrucción de la nao *Santa María* que había realizado el gobierno español en Cádiz para acompañar a las caravelas construidas por Estados Unidos en Barcelona. Las

²¹⁹ AHN, Diversos, leg. 2545, exp. 49, Grubb a Cánovas, 14-V-1892; NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Grubb a Blaine, 251, 18-V-1892; FRUS, 1892, pp. 492-493, Grubb a Blaine, 244, 5-V-1892; 250, 14-V-1892.

²²⁰ El 5 de agosto, el Congreso añadió otros \$ 10.000 extra, 53th Congress, 3rd Session, "Report of the United States Comission to the Columbian Historical Exposition at Madrid, 1892-93. With Special Papers", Washington, DC, Government Printing Office, p. 7.

²²¹ AMAE, Correspondencia, leg. H 1490, Elduayen a O'Donnell, 20-V-1892. FRUS, 1892, pp. 493-496, Grubb a Blaine, 252, 19-V-1892; 254, 22-V-1892; 257, 25-V-1892.

²²² NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Blaine a Grubb, 24-V-1892.

²²³ Sin embargo, Welling y Goode dimitieron a los pocos meses de empezar su trabajo, 53th Congress, 3rd Session, "Report", pp. 7-8.

²²⁴ El gobierno de Estados Unidos también envió al *U.S.S. Bennington*, pero el crucero no llegó hasta dos días después de terminar las fiestas navales, FRUS, 1892, p. 496, Foster a MacNutt, 251, 12-VII-1892. Más adelante, el *Newark* también escoltó el trayecto de la Reina Regente y Alfonso XIII de Cádiz a Huelva para inaugurar un monumento a Colón en octubre. Durante la Visita Real a Huelva, las caravelas estadounidenses fueron exhibidas por primera vez, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a MacNutt, 250, 9-VII-1892; FRUS, 1892, p. 499, Foster a MacNutt, 272, 26-IX-1892; BERNABÉU, 1892: *el IV centenario*, pp. 66-68.

caravelas no estuvieron listas a tiempo para unirse a la nao, pero a pesar de ello la celebración fue un éxito, a juicio de toda la Legación²²⁵.

La sección americana en la Exposición de Madrid resultó, según el juicio de los testigos contemporáneos, un éxito aún mayor. La Exposición dirigida por Navarro-Reverter se exhibió en los salones del entonces recientemente inaugurado Palacio de Museos y Bibliotecas entre noviembre de 1892 y enero de 1893²²⁶. El gobierno Cánovas concedió a Estados Unidos un amplio espacio que los comisarios norteamericanos decoraron con reliquias precolombinas, reproducciones antropológicas y objetos relacionados con la vida de Cristóbal Colón proporcionados por la *Smithsonian Institution*, la Universidad de Pennsylvania y otras instituciones culturales norteamericanas²²⁷. Lo cierto es que la Exposición —evento central de la celebración del Cuarto Centenario en España— ni recibió muchas visitas, ni fue especialmente apreciada por sus visitantes²²⁸. Pero el gobierno entendió que su misma celebración, en medio de graves apuros económicos, suponía un triunfo y agradeció efusivamente a Estados Unidos que lo hubiera hecho posible²²⁹. Como muestra de su agradecimiento, el gobierno Cánovas aceptó que se celebrase un Congreso Extraordinario de Americanistas en Estados Unidos durante la Exposición de Chicago²³⁰.

²²⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, MacNutt a Blaine, 267, 11-VI-1892; FRUS, 1892, pp. 496-498, MacNutt a Foster, 285, 8-VIII-1892; pp. 502-504, Snowden a Foster, 6, 20-X-1892; BERNABÉU, 1892: *el IV centenario*, pp. 65-66.

²²⁶ Actualmente, sede de la Biblioteca Nacional y del Museo Antropológico. Al mismo tiempo que se celebraba la Exposición Histórico-Americana, el gobierno español organizó una Exposición Histórico-Europea —dedicada a la cultura de los reinos peninsulares en la época del descubrimiento— y una Exposición de Bellas Artes —en la que también participó Estados Unidos— de menos relieve, *cfr.* BERNABÉU, 1892: *el IV centenario*, pp. 101-103.

²²⁷ El propio Navarro-Reverter reconoció ante el ministro de Estados Unidos en Madrid “la natural importancia que ha de revertir la presencia oficial de los Estados Unidos en la Exposición”, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Navarro-Reverter a Grubb, 26-II-1892; Vol. 45, MacNutt a Blaine, 272, 22-VI-1892; BERNABÉU, 1892: *el IV centenario*, pp. 98-99. El informe detallado de la sección estadounidense en 53th Congress, 3rd Session, “Report”.

²²⁸ La comparación entre la pobreza de los festejos españoles y la exuberancia de conmemoración en Estados Unidos no escapó a los observadores españoles, *cfr.* VARELA-LAGO, “Conquerors, Immigrants, Exiles”, pp. 67-68.

²²⁹ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8011, Muruaga a Gresham, 24, 12-X-1893; Gresham a Muruaga, 34, 16-X-1893.

²³⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 487, Fabié a Newberry, 10-X-1892; Vol. 45, Snowden a Foster, 7, 24-X-1892. El IX Congreso de Americanistas se había reunido en el convento de La Rábida entre el 7 y el 11 de octubre de 1892. Al final, sin embargo, no se celebró ningún Congreso Extraordinario en 1893, *cfr.* BERNABÉU, 1892: *el IV centenario*, pp. 77-79.

Después de que terminase la celebración del Centenario en España, los gobiernos españoles concentraron todos sus esfuerzos en preparar la representación española en la Exposición Universal de Chicago. El objetivo era mejorar la pobre representación que se había enviado a la Exposición Universal de Filadelfia en 1876. La representación española en Chicago, sin embargo, se vio severamente limitada por la carestía de recursos de Madrid y la primacía los eventos peninsulares del centenario. Por suerte, el gobierno norteamericano acudió una vez más en ayuda del gobierno español.

En realidad, el gobierno Cánovas había empezado a preparar la representación española mucho antes de 1893. En junio de 1891, el ministro español en Washington ya estaba inspeccionando Chicago y aconsejaba al gobierno aprovechar esa ocasión para mejorar la imagen de España en Estados Unidos²³¹. Sin embargo, cuando los agentes del Departamento del Tesoro de Estados Unidos, Brackett y Bryant, llegaron a España en enero de 1892, el gobierno todavía no había elegido ninguna delegación para preparar la representación española en Chicago²³². Inicialmente, los organizadores de Chicago —a cuyo frente estaba Thomas W. Palmer, ministro de Estados Unidos en España entre 1889 y 1890— sólo tenían programado que el gobierno español mostrase sus productos agrícolas en un pabellón propio o entre varios pabellones generales y que proporcionase reliquias y documentos históricos de la época del Descubrimiento que se exhibirían en un edificio encargado por el Departamento de Estado. El edificio recreaba el monasterio de La Rábida y serviría como pabellón independiente para España²³³.

Después de varias reuniones, el ministro de Estados Unidos y el comandante Brackett convencieron a Cánovas de la utilidad comercial y cultural para España de la

²³¹ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, Suárez a O'Donnell, 86, 19-VI-1891.

²³² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 486, Brackett a Grubb, 18-I-1892. No todos desconocían el valor comercial y cultural de la Exposición de Chicago: Fomento del Trabajo Nacional, la patronal catalana, deseaba vivamente que España tuviese una buena representación, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 485, Sert a Grubb, 27-II-1892.

²³³ NARA, RG 43, Expositions, Box 1, Curtis a Brown, 6-I-1892. La lista de las reliquias históricas que se exhibirían en NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 4, 25-VIII-1892. El programa de la exhibición histórica en NARA, RG 43, Chicago, Box 6; Box 5, 13-XI-1893. Según la descripción de Foster, el edificio sería “an exact reproduction of the Monastery of La Rabida at Palos, Spain [...] The building will be situated on a headland stretching out into Lake Michigan, and will be almost entirely surrounded by water”, NARA, RG 84, FSP Cádiz, Vol. 52, Foster a Turner, 65, 25-VIII-1892. Las reliquias serían transportadas a Estados Unidos en el *Newark*, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 65, 30-XII-1892.

Exposición de Chicago: el 21 de abril de 1892, el gobierno decretó por fin la creación de una Comisión General en Madrid para organizar la asistencia de España. La Comisión tenía una Delegación General en Chicago dirigida por Ángel Ramón María Vallejo, conde de Casa Miranda. Aunque el decreto de creación reconocía que “De las Exposiciones Universales hasta ahora verificadas, ninguna quizás ofrece mayor interés para España que la que la República Norteamericana se propone celebrar en Chicago”, la Comisión no podría disponer de un presupuesto elevado, “atendida la situación que el Tesoro público atraviesa, aun dejando a cargo de los expositores el transporte de los productos que exhiban y limitando los gastos”²³⁴.

Casa Miranda no perdió el tiempo y se puso inmediatamente en comunicación con la Legación de Estados Unidos para asegurar un espacio suficiente para España²³⁵. Sin embargo, los trabajos sobre el terreno fueron dirigidos por el mismo A.G. del Campillo —que seguía en Estados Unidos desde que se había encargado de supervisar el transporte de las colecciones norteamericanas que se exhibieron en Madrid— y el ministro de Estados Unidos en Washington, Enrique Dupuy de Lôme. Las limitaciones presupuestarias de la Delegación española en Chicago impidieron que sus esfuerzos diesen mejor fruto. Campillo consiguió un buen emplazamiento para la sección española, pero al final no pudo disponer de pabellón propio como otras naciones debido al escaso crédito de que disponía; el espacio reservado en el pabellón general tampoco fue muy grande²³⁶. Por su parte, Dupuy se esforzó vanamente en intentar convencer al gobierno de Madrid de la necesidad de ampliar el presupuesto de la representación española en Chicago para mejorar la imagen de España no sólo en Estados Unidos, sino también en América Latina. El gran peligro, según el diplomático español, era que la representación española quedase reducida a su pasado histórico:

²³⁴ *Gaceta de Madrid*, 113, 22-IV-1892. La Legación norteamericana estaba muy satisfecha del personal elegido: “The Commission [...] is a most excellent one, nearly all the members speaking English fluently, and many of them being influential men”, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 44, Grubb a Blaine, 231, 6-IV-1892; 242, 25-IV-1892.

²³⁵ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, Linares Rivas a O'Donnell, 28-IV-1892; O'Donnell a Linares Rivas, 3-V-1892.

²³⁶ AHN, Diversos, leg. 2543, exp. 73, Campillo a Casa Miranda, 20-VII-1892; AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, Campillo a Dupuy de Lôme, 65, 1-IX-1892. España exhibió un total de 5.624 objetos en un espacio de 72.260 pies, frente a los 526.816 de Alemania, los 412.760 de Francia o los 323.147 de Gran Bretaña, países que dispusieron de sus propios pabellones, NARA, RG 43, Chicaco, Box 1, “Final Report of the World's Columbian Commission. Part I”, 15-X-1896.

era necesario demostrar que España *también* era un país moderno²³⁷. En noviembre de 1892 todavía insistía en que la sección española podía disponer de un pabellón propio si se autorizaba un crédito adicional de \$ 10.000²³⁸. El gobierno Cánovas, sin embargo, no estaba en situación de realizar esos gastos. El retorno de los liberales al gobierno en diciembre no cambiaría demasiado las cosas²³⁹. Moret, al frente del asunto en calidad de ministro de Fomento, entendió que España no podía competir con productos industriales, pero sí con riquezas artísticas. O tal y como le dijo al ministro de Estados Unidos: “Spain could not compete with other nations in a great industrial or scientific display, but that in treasures of art and antiquity her facilities were very great”²⁴⁰.

Por su parte, Arturo Baldasano, ahora cónsul general de España en Nueva York, decidió utilizar a la colonia española de la ciudad —la más numerosa y pudiente del país— para que la conmemoración del 12 de octubre en la principal ciudad de Estados Unidos tuviese un perfil más *hispanoamericanista*²⁴¹. Baldasano había continuado fomentando el *hispanoamericanismo* en Nueva York desde su llegada: en 1891 había organizado el Círculo Colón-Cervantes para unir a la colonia española con las colonias hispanoamericanas de la ciudad. Ahora, Baldasano encargó al Círculo preparar una cabalgata *hispanoamericanista* que festejase la fecha del 12 de octubre²⁴². Además de la cabalgata, el Círculo Colón-Cervantes solicitó los recursos del gobierno para construir una fuente monumental que representase a Colón y los hermanos Pinzón en Central Park, pero no pudo hacerlo porque las autoridades denegaron el permiso y la ayuda del gobierno fue insuficiente²⁴³. El Círculo sí fue capaz de organizar un baile de

²³⁷ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, Dupuy de Lôme a O'Donnell, 65, 12-IX-1892; AHN, Diversos, leg. 2544, exp. 25, Dupuy de Lôme a Cánovas, 18-X-1892.

²³⁸ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, Dupuy de Lôme a O'Donnell, 84, 3-XI-1892.

²³⁹ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1284, Aguilar y Correa a Dupuy de Lôme, 15-XII-1892.

²⁴⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 50, 31-XII-1892.

²⁴¹ Un perfil de Baldasano y el personal del Consulado General de Nueva York en “Spain's Consulate General”, *The New York Times*, 31-V-1893.

²⁴² AMAE, Correspondencia, leg. H 1986, Baldasano a O'Donnell, 49, 28-XI-1890; 55, 16-XII-1890; 31, 1-IV-1892; AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-7990, Baldasano a Suárez, 36, 25-IV-1891. Sobre la cabalgata del 12 de octubre, AGA, Presidencia, caja 51-3613, Baldasano a Cánovas, 56, 13-V-1892; Asuntos Exteriores, caja 54-1283, Baldasano a O'Donnell, 123, 15-X-1892. Sobre el Círculo Colón-Cervantes y la colonia española de Nueva York durante el Cuarto Centenario, *cfr.* VARELA-LAGO, “Conquerors, Immigrants, Exiles”, pp. 75-80.

²⁴³ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-1283, Baldasano a O'Donnell, 37, 19-IV-1892; Azcárraga a O'Donnell, 1-VIII-1892. La colonia italiana sí fue capaz de erigir una estatua a Colón en Columbus Circle. El origen de la idea de construir un monumento a Colón en Estados Unidos por parte de la colonia

gala en el *Madison Square Garden* para la Infanta Eulalia durante su visita a los Estados Unidos en 1893²⁴⁴. Durante la celebración de la Exposición Universal de Chicago un grupo de mujeres neoyorquinas también trató de reunir fondos para erigir una estatua a Isabel la Católica en Central Park, pero el asunto no llegó muy lejos²⁴⁵.

En septiembre de 1892, el Departamento de Estado, a petición del Congreso, decidió invitar tanto al duque de Veragua y su familia —últimos descendientes de Colón— como a la Reina Regente y al rey Alfonso XIII —en calidad de descendientes de Isabel la Católica—, a la inauguración de la Exposición Universal de Chicago el 1 de mayo de 1893. Fueron los únicos Jefes de Estado extranjeros invitados a las ceremonias²⁴⁶. Después de contemplar el éxito de la *nao* Santa María en las ceremonias navales de Huelva, la Legación también sugirió que la embarcación se uniese a las dos caravelas que había construido Estados Unidos durante el viaje transatlántico a Chicago para participar en la Exposición Universal²⁴⁷. Ambas propuestas fueron objeto de negociación con el gobierno español.

El duque de Veragua había aceptado inmediatamente la invitación norteamericana²⁴⁸. Pronto fue evidente, sin embargo, que el duque no tenía intención de costear su viaje. El aristócrata español dio a entender repetidamente que los elevados costes del viaje le impedían llevarlo a cabo²⁴⁹. La Legación no tardó en informar a Washington de que el duque y su familia no viajarían a Estados Unidos si el gobierno norteamericano no costeaba sus gastos: “unless our Government paid the expense from Europe to America —it would be difficult, if not impossible, to induce

española había sido, originalmente, otra idea de Moret, AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8009, Moret a Muruaga, 59, 25-V-1888.

²⁴⁴ “The Princess at a Ball”, *The New York Tribune*, 27-V-1893.

²⁴⁵ “Queen Isabella to have a Statue”, *The New York Herald*, 17-IV-1893.

²⁴⁶ *FRUS*, 1892, pp. 498-499, Foster a Snowden, 6, 7-IX-1892; 7, 7-IX-1892.

²⁴⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 487, Du Bois a Snowden, 12-X-1892. Posteriormente, el teniente Little expresó sus sospechas acerca del precio excesivo que había cargado la casa barcelonesa de Park y Cardona al gobierno de Estados Unidos por la construcción de las caravelas: 79.460 pesetas (\$ 15.892). El cónsul Bowen, sin embargo, le aconsejó no indagar si se había inflado el precio para no envenenar las relaciones bilaterales, NARA, RG 84, FSP Barcelona, Vol. 66, Cardona a Bowen, 6-V-1893; Bowen a Little, 6-V-1893; 8-V-1893.

²⁴⁸ *FRUS*, 1892, pp. 500-502, Snowden a Foster, 3, 7-X-1892. El duque de Veragua también aceptó entregar a la Exposición los documentos históricos en posesión de su familia, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 74, 1-II-1893. Un lista de los mismos en NARA, RG 43, Chicago, Box 1, 3-II-1893.

²⁴⁹ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 488, Taylor a Snowden, 17-II-1893.

them to undertake the voyage”²⁵⁰. El Departamento de Estado no tardó mucho tiempo en aceptar sufragar el trayecto²⁵¹.

La invitación regia, en cambio, no había sido inmediatamente aceptada por el gobierno español: no era realista esperar que la Reina Regente y el joven Alfonso XIII abandonasen la Península durante meses. Sin embargo, el gobierno sugirió en octubre de 1892 que si la invitación se extendía a toda la Familia Real, la Reina podría nombrar a la Infanta Isabel —bien apreciada por la Legación— como su representante en las ceremonias de Chicago²⁵². Washington aceptó rápidamente la sugerencia²⁵³.

La llegada del gobierno Sagasta en diciembre no cambió, aparentemente, los planes: tanto el presidente del Consejo como Moret reiteraron el deseo de que la infanta Isabel visitase la Exposición de Chicago²⁵⁴. Sin embargo, a mediados de enero, Sagasta comunicó al ministro de Estados Unidos que la Infanta no deseaba viajar a Estados Unidos porque preveía que los gastos iban a ser exorbitantes: según sus cálculos, podían ascender a \$ 80.000. La elevación de los gastos se debía a que el gobierno deseaba que la Infanta visitase Cuba en su viaje a Estados Unidos. En lugar de la Infanta Isabel, el gobierno proponía enviar a la Infanta Eulalia²⁵⁵. Los diplomáticos norteamericanos no entendían lo que estaba pasando. En realidad, lo que pretendía el gobierno Sagasta —cada vez más escaso de recursos— era que el gobierno norteamericano sufragase también el viaje regio.

El ministro de Estados Unidos, A. Loudon Snowden, se convirtió entonces en el principal responsable de la realización de la visita regia. Snowden estaba convencido del valor simbólico de la misma y persuadió al Departamento de Estado de asumir también los costes de ese viaje. Una vez resuelta la cuestión monetaria, Snowden dio las suficientes seguridades al gobierno y a la Reina Regente de que la Infanta Eulalia y

²⁵⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 125, 3-IV-1893.

²⁵¹ NARA, RG 59, Spain, Vol. 21, Foster a Snowden, 11-II-1893, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 84, 13-II-1893. Los gastos del viaje en NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 488, “Memo of Accommodation assigned the Duke of Veragua”, 30-III-1893.

²⁵² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 18, 5-XI-1892; MacNutt a Foster, 32, 6-XII-1892.

²⁵³ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Foster a MacNutt, 21-XI-1892. El Departamento de Estado también esperaba la iniciativa regia para que España nombrase una comisión de mujeres que colaborase con la sección sobre los avances de la mujer en la Exposición. Hasta ese momento, el gobierno español no había querido colaborar. La Reina Regente acabaría nombrando la comisión a principios de 1893, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a MacNutt, 41, 21-XI-1892.

²⁵⁴ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 52, 31-XII-1892.

²⁵⁵ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 64, 14-I-1893.

su marido serían recibidos con los honores debidos en Estados Unidos²⁵⁶. Después de resolver las dudas del gobierno, Snowden y Moret discutieron el programa de la visita (que también incluía la visita a Nueva York y Washington). Debido a las vacilaciones del gobierno español, la Infanta no estuvo en condiciones de asistir a la inauguración de la Exposición en mayo de 1893²⁵⁷. Pero el verdadero problema fue resolver las cuestiones de etiqueta: el gobierno español no quería que el duque de Veragua recibiese el mismo tratamiento oficial que los Infantes Reales, probablemente porque sospechaba lo que acabó ocurriendo²⁵⁸. El trabajo de la Legación se vio complicado adicionalmente porque en esos momentos se estaba llevando a cabo la transición entre la administración Harrison y la administración Cleveland en Washington²⁵⁹. Cuando la Infanta ya estaba en Cuba y todo parecía resuelto, el gobierno estuvo a punto de suspender la visita a Estados Unidos debido a que Washington no se comprometía a devolver en España la Visita Real ni a hospedar a los Infantes en la Casa Blanca en su defecto. Finalmente, el Departamento de Estado y el gobierno español llegaron al acuerdo de que los Infantes serían recibidos en la Casa Blanca, pero no pernoctarían²⁶⁰.

El viaje de las caravelas supuso muchas menos dificultades. Inicialmente, hubo algunos problemas entre los oficiales españoles y los norteamericanos acerca de quien se encargaría de tripular las naves hasta Estados Unidos²⁶¹. Finalmente, se llegó al acuerdo de que los oficiales de Estados Unidos pilotarían las naves durante la travesía del Atlántico a cambio de que las caravelas visitasen Cuba y fuesen tripuladas por

²⁵⁶ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 68, 21-I-1893; 69, 24-I-1893.

²⁵⁷ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 118, 21-II-1893; Gresham a Snowden, 150, 24-III-1893; RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 115, 20-III-1893. Snowden se quejó al Departamento de Estado de las dificultades para resolver la cuestión de las Carolinas —todavía pendiente en ese momento—, especialmente delicada, mientras trataba de vencer las suspicacias del gobierno para que la Infanta asistiese a la Exposición, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 78, 3-II-1893.

²⁵⁸ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 129, 13-IV-1893; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Snowden, 175, 8-V-1893. El duque de Veragua protestó ante el gobierno español por las restricciones de etiqueta que se le impusieron en Estados Unidos, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Snowden, 20-V-1893; RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 158, 22-V-1893.

²⁵⁹ Snowden no dejó de protestar por la ausencia de instrucciones claras desde Washington, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 165, 1-VI-1893.

²⁶⁰ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 150, 13-V-1893; 155, 18-V-1893. El problema también se filtró a la prensa, "Infanta Eulalie May Not Come", *The New York Herald*, 15-V-1893.

²⁶¹ NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 17-X-1892; RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 8, 20-X-1892; Vol. 487, Howard a Little, 1-XI-1892.

oficiales españoles desde La Habana a Nueva York —donde participarían en una revista naval—²⁶². El ministro de Estados Unidos en Madrid sugirió que las caravelas no cambiasen de tripulación en Nueva York, sino que navegasen hasta Chicago para que los oficiales españoles las entregasen formalmente durante la Exposición. El gobierno Sagasta se mostró reticente debido a los costes de la travesía. Una vez más, Snowden convenció al Departamento de Estado de que sustituir a la tripulación española por oficiales estadounidenses costaría más que cubrir la travesía hasta Chicago: “I suggest that we *proffer to tow them without any change* to Chicago. This courtesy will enable us to carry out our original programme —without incurring additional expenses”²⁶³. Las caravelas y la nao acabaron siendo una de las mayores atracciones de la Exposición Universal de Chicago: su llegada a Nueva York y su trayecto hasta la “Ciudad del Viento” ocuparon repetidamente la atención de la prensa²⁶⁴. El gobierno español, como símbolo de la amistad bilateral, regaló la nao *Santa María* al gobierno de Estados Unidos el 12 de septiembre de 1893²⁶⁵.

El viaje de la Infanta Eulalia también resultó un éxito. La representante de la Familia Real fue recibida en Nueva York y Chicago con el mismo entusiasmo que había recibido semanas antes el duque de Veragua²⁶⁶. Una vez más, la tradicional fascinación norteamericana con el mundo de las testas coronadas surtió efecto²⁶⁷. La princesa española fue muy bien acogida por la prensa norteamericana debido a su belleza y su

²⁶² NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 45, Snowden a Foster, 15, 3-XI-1892; RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Foster a Snowden, 2-II-1893; Wharton a Snowden, 132, 6-III-1893; AGA, Presidencia, caja 51-3608, O'Donnell a Cánovas, 12-XI-1892; Aguilar y Correa a Sagasta, 19-I-1893.

²⁶³ Las naves no eran capaces de cruzar el Atlántico por sí solas, así que fueron remolcadas por buques de la marina norteamericana, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 46, Snowden a Gresham, 112, 10-III-1893; NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Snowden, 153, 3-IV-1893; AGA, Presidencia, caja 51-3608, Sagasta a Cervera, 10-II-1893. Como muestra de su aprecio, el gobierno español rechazó recibir ninguna compensación por el cuidado de la *Pinta* y la *Niña* en Huelva, NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Snowden, 147, 21-III-1893.

²⁶⁴ “Santa Maria, Pinta and Nina in the Harbor”, *The New York Herald*, 25-IV-1893; “Caravels at the Fair”, *The New York Herald*, 8-VII-1893; CASSELL, “The Columbian Exposition”, pp. 120-121.

²⁶⁵ NARA, RG 43, Chicago, Box 4, 12-IX-1893. La Unión Ibero Americana también nombró socio al ministro de Estados Unidos, Hannis Taylor, pero este no pudo aceptar debido a la prohibición del Departamento de Estado, NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 489, Jiménez Gil a Taylor, 1-V-1894; Vol. 442, Taylor a Jiménez Gil, 8-V-1894.

²⁶⁶ “New York has a Princess for a Guest”, *The New York Herald*, 26-V-1893; “Infanta Now Here”, *The Chicago Tribune*, 7-VI-1893.

²⁶⁷ Hasta el extremo de que la Infanta Eulalia llegó a quejarse del exceso de atención que recibió en Chicago, “Calls a Halt”, *The Boston Globe*, 11-VI-1893.

estilo “democrático”: durante su visita a la Exposición Universal, por ejemplo, se escapó del programa oficial para conocer los pabellones a pie²⁶⁸.

El viaje del duque de Veragua, en cambio, se convirtió en una humillación para el gobierno español. El aristócrata español, que también sabía hablar inglés, recibió un tratamiento extraordinario por parte de la prensa y de las autoridades debido a su condición como heredero de Colón²⁶⁹: entre otras personalidades, fue recibido por el propio presidente Cleveland en la Casa Blanca y le acompañó durante su visita a la Exposición²⁷⁰. El duque de Veragua ya dejó un mal sabor de boca durante su estancia en Chicago cuando se negó a abonar los gastos de su alojamiento y transporte²⁷¹. Pero lo peor llegó cuando el aristócrata español confesó al final de su visita que se encontraba arruinado debido a una mala inversión en la Bolsa de París²⁷². El propio presidente de la Exposición de Chicago tuvo que abrir una suscripción para evitar que perdiese todas sus propiedades en España²⁷³. Cuando se enteró de la suscripción, el hermano del duque, el marqués de Bárboles, también se declaró en estado de necesidad debido a sus gastos en América y exigió que se le repartiese una parte de los fondos que se recaudasen²⁷⁴.

²⁶⁸ “Eulalia’s Easy Way”, *The Chicago Tribune*, 5-VI-1893; “Queen of the Fair”, *The Chicago Tribune*, 9-VI-1893.

²⁶⁹ Un ejemplo representativo de los perfiles hagiográficos con que le distinguió la prensa norteamericana en “Columbus’ Blood in His Veins”, *The New York Herald*, 9-IV-1893. Sobre la recepción triunfal de Veragua: “Bienvenido Sea el Duque de Veragua”, *The New York Herald*, 16-IV-1893; “The Duke in Washington”, *The Washington Post*, 23-IV-1893; “Received in State”, *The Chicago Tribune*, 30-IV-1893.

²⁷⁰ “Honors for Ducal Guests”, *The Washington Post*, 25-IV-1893; “Around the Grounds”, *The Chicago Tribune*, 2-V-1893;

²⁷¹ “Freedom of the City and the Duke”, *The Chicago Tribune*, 3-VI-1893.

²⁷² “Veragua Not a Financier”, *The Washington Post*, 7-VII-1893; “Duke of Veragua Lost His Fortune”, *The New York Herald*, 8-VII-1893; “Duke de Veragua’s Finances”, *The New York Times*, 9-VII-1893.

²⁷³ “Help for Veragua”, *The Washington Post*, 25-VII-1893; AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8012, Baldasano a Muruaga, 28, 21-IV-1893; 37, 13-V-1893; caja 54-1284, Moret a Muruaga, 21-X-1893; NARA, RG 43, Chicago, Box 1, “Final Report of the World’s Columbian Commission. Part II”, 15-X-1893; VARELA-LAGO, “Conquerors, Immigrants, Exiles”, pp. 80-89.

²⁷⁴ El desarrollo del escándalo acabó provocando el sarcasmo entre la prensa norteamericana: “A Duke in Difficulties”, *The Washington Post*, 8-VII-1893; “An Indigent Nobility”, *The New York Times*, 31-VII-1893.

5. 7. La pendiente de la guerra

Desde que en 1895 estalló la insurrección cubana, las relaciones comerciales dejaron de ser una prioridad en la agenda bilateral. La administración Cleveland se preocupó, ante todo, por proteger los intereses estadounidenses en Cuba y por evitar ser arrastrada a la intervención en el conflicto debido al apoyo a la causa cubana por parte de importantes sectores de la opinión pública y del Congreso²⁷⁵. La vigencia del Protocolo de 1877, que protegía a los ciudadanos norteamericanos de la jurisdicción militar, y el interés del gobierno español en no ofender a Estados Unidos permitieron resolver con relativa facilidad (salvando algunos casos explotados por la prensa norteamericana) las reclamaciones de ciudadanos estadounidenses contra los previsibles abusos de las autoridades coloniales, aunque Madrid rechazó todos los intentos de mediación —sin cuestionar la soberanía española en las Antillas— del gobierno norteamericano para acabar con el conflicto²⁷⁶.

Pero la brutalidad de la represión gubernamental y la extensión del conflicto pusieron a prueba la paciencia de Washington. La decisión del general Weyler, capitán general de las tropas españolas, de “reconcentrar” en ciudades y zonas controladas por las autoridades españolas a la población rural para evitar el suministro de ayuda a los insurgentes generó el hacinamiento en condiciones inhumanas y la muerte de decenas de miles de civiles cubanos²⁷⁷. La indignación de la opinión pública y del Congreso fue en aumento debido a que las masacres ocurrían *demasiado cerca* de sus fronteras, en pleno Hemisferio Occidental. La duración de la guerra en la Isla también dañaba profundamente los intereses estadounidenses. El comercio bilateral se había reducido al mínimo —la guerra y la represión de las autoridades coloniales acabó con la producción de la Isla—, pero las inversiones en propiedades azucareras se llevaron

²⁷⁵ Los siguientes párrafos se basan en DE LA TORRE, *Inglaterra y España*, pp. 67-98; ELIZALDE, M.D. (2005), “España y Estados Unidos en el umbral de un nuevo siglo”, en DELGADO, L. & ELIZALDE, M.D., eds, *España y Estados Unidos en el siglo XX*, Madrid, CSIC, pp. 19-56; GOULD, L.L. (1982), *The Spanish-American War and President McKinley*, Lawrence, KS, Kansas University Press, pp. 1-53; LaFEVER, *The New Empire*, pp. 285-300; OFFNER, J.L. (1992), *An Unwanted War: The Diplomacy of the United States and Spain over Cuba, 1895-1898*, Chapel Hill, NC, University of North Carolina Press; PLETCHER, *The Diplomacy of Trade*, pp. 325-354; RUBIO, *El final de la era de Cánovas*, vol. 1, pp. 195-314, vol. 2, pp. 802-1.005.

²⁷⁶ FLG, Archivo Cánovas, L15-C13-9(3), Dupuy de Lôme a Cánovas, 2-III-1896.

²⁷⁷ NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 443, Woodford a Adey, 21-IX-1897.

la peor parte, debido a la táctica de “tierra quemada” practicada por ambos bandos. Sin embargo, a pesar de la presión creciente del Congreso, la administración Cleveland siguió rechazando intervenir en el conflicto por el miedo a las consecuencias de una guerra.

La situación de *impasse* cambió después de la llegada de la administración McKinley al poder en marzo de 1897. El nuevo equipo republicano en política exterior era cauteloso, pero estaba decidido a *resolver* el problema cubano sin tener demasiado en cuenta el mantenimiento de la soberanía española en la Isla. McKinley estaba dispuesto a intervenir en Cuba, aunque la guerra siguió siendo la última opción hasta abril de 1898. El presidente siempre confió en que si Estados Unidos ejercía la presión suficiente, España acabaría renunciando pacíficamente a la soberanía de la Gran Antilla. Y lo cierto es que gracias a su presión, después del asesinato de Cánovas el nuevo gobierno liberal español retiró a Weyler de Cuba y decretó la autonomía en las dos Antillas en noviembre de 1897. Washington concedió entonces el beneficio de la duda a las reformas españolas.

Mientras tanto, la mayoría republicana en el Congreso aprobó el Arancel Dingley, que restablecía los niveles de protección industrial del Arancel McKinley — sólo mantenía la franquicia para el cobre— y elevaba otra vez los derechos sobre el azúcar, si bien incluía unas cláusulas de reciprocidad muy restringidas. En su sección tercera, el arancel autorizaba de nuevo al presidente para negociar acuerdos ejecutivos de reciprocidad, pero sólo sobre cuatro artículos: el té, el café, las habas y la vainilla. Además, el arancel también autorizaba al presidente a reducir recíprocamente los derechos sobre otra serie de importaciones como vinos y artículos de lujo. Por último, en la sección cuarta, autorizaba al presidente a concluir tratados que redujesen en un 20 por ciento los derechos sobre cualquier artículo del arancel, pero bajo condiciones especiales: los tratados debían firmarse en un periodo máximo de dos años, su duración no podía exceder los cinco años y debían ser ratificados por ambas cámaras del Congreso²⁷⁸.

²⁷⁸ GOULD, *The Presidency of William McKinley*, pp. 40-44; TAUSSIG, *The Tariff History*, pp. 321-360. La Legación española en Washington señaló los perjuicios que los nuevos derechos supondrían para las exportaciones peninsulares, AMAE, Tratados, leg. TR 424, exp. 2, Dupuy de Lôme a O'Donnell, 136, 28-V-1897.

Después de aprobar la autonomía para Cuba y Puerto Rico, el gobierno Sagasta envió a José Canalejas a Washington para conocer la posición del gobierno norteamericano. Sus conclusiones eran claras: “todo lo que vale y pesa en las esferas superiores de la influencia política y económica de los Estados Unidos quiere que España siga cargando con la responsabilidad de asegurar el orden social y defender la propiedad en Cuba estableciendo relaciones comerciales que hagan de la Isla una colonia de explotación cómoda, tranquila y barata para los yankees”²⁷⁹. El gobierno liberal —ahora con Moret como ministro de Ultramar para mantener a raya a los intereses coloniales— decidió aprovechar la oportunidad para entablar, una vez más, negociaciones comerciales sobre Cuba confiando en la *seguridad* política contra una intervención militar que supondría un acuerdo comercial con Estados Unidos²⁸⁰.

En enero de 1898, el gobierno norteamericano aceptó entablar negociaciones comerciales en Washington sobre Cuba y Puerto Rico con el gobierno español según las cláusulas del Arancel Dingley²⁸¹. Debido a la nueva autonomía política de la Gran Antilla, la delegación española incluía, por primera vez, delegados cubanos. Las bases españolas de negociación —una vez más, redactadas por el propio Moret— proponían un acuerdo de reciprocidad para las Antillas similar a los que se habían negociado en el pasado y reiteraba los deseos del gobierno español de que se negociase otro tratado para la Península sobre la base de la tarifa convencional de los aranceles españoles²⁸². La publicación en febrero de 1898 de la misiva de Dupuy de Lôme donde insultaba al presidente McKinley —que obligó a su apresurada sustitución al frente de la misión diplomática en Washington por Luis Polo de Bernabé— y la explosión del acorazado *U.S.S. Maine* en el puerto de La Habana ese mismo mes no detuvieron las negociaciones, pero las hicieron progresivamente irrelevantes.

²⁷⁹ AGP, Reinados, caja 12.817, leg. 1, Canalejas a Sagasta, 20-XI-1897.

²⁸⁰ En esta ocasión Moret fue tan explícito como siempre: “ya que de esta manera no sólo se afirma y consolida la soberanía española en sus Antillas, sino que se reconoce así expresamente por el Gobierno de los Estados Unidos”, AMAE, Tratados, leg. TR 424, exp. 2, Moret a Gullón, 24-I-1898. Moret mencionó por primera vez la negociación de un tratado comercial en la entrevista que tuvo con el ministro norteamericano en Madrid, Stewart L. Woodford, el 12 de noviembre de 1897, *cfr.* COMPANYS, J. (1991), *España en 1898: entre la diplomacia y la guerra*, Madrid, MAE, pp. 107-109.

²⁸¹ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8060, Woodford a Gullón, 25-I-1898. Las negociaciones han sido tratadas en ZANETTI, *Comercio y poder*, pp. 216-217.

²⁸² AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8060, Moret a Dupuy de Lôme, 26-I-1898; Gullón a Dupuy de Lôme, 16, 31-I-1898.

La delegación española y el representante del Departamento de Estado, John A. Kasson, no volvieron a reunirse después del 21 de marzo²⁸³. La rebelión abierta contra la autonomía de la elite peninsular en Cuba, el escándalo Dupuy y el accidente del *Maine* terminaron de hundir la confianza norteamericana en los planes del gobierno español o en su control sobre la situación de la Gran Antilla. Las conversaciones directas entre Washington y Madrid sobre Cuba encallaron en el punto fundamental — la exigencia norteamericana de que España renunciase a su soberanía en las Antillas— el 11 de abril²⁸⁴. Algunas voces del gobierno, como Moret, estuvieron dispuestas a renunciar a las colonias para evitar la guerra, pero al final se impuso el pánico a que el abandono pacífico de las Antillas provocase el derrumbamiento del régimen²⁸⁵. A partir de ese momento la diplomacia dejó de funcionar y la guerra fue inevitable.

5. 8. Conclusiones

Los años noventa fueron un tiempo de claroscuros en la relación bilateral. Si bien se produjeron algunos avances en áreas concretas, las constantes que habían torpedeado el acercamiento mutuo en las décadas precedentes acabaron imponiéndose.

Durante la celebración del Cuarto Centenario del descubrimiento de América las percepciones mutuas mejoraron sensiblemente, pero sólo fue un espejismo. A partir del estallido de la insurrección cubana en febrero de 1895, los viejos estereotipos volverían a dominar el discurso público en ambos países.

Las relaciones comerciales entre las Antillas y Estados Unidos mejoraron sensiblemente después de la firma del acuerdo comercial de 1891, pero su duración

²⁸³ AGA, Asuntos Exteriores, caja 54-8060, Blanco a Polo de Bernabé, 10-III-1898; 25, 11-III-1898; Gullón a Polo de Bernabé, 12-III-1898; Blanco a Polo de Bernabé, 25, 12-III-1898; 21-III-1898; Polo de Bernabé a Gullón, 58, 21-III-1898.

²⁸⁴ Muchos historiadores españoles todavía sostienen el mito de que Washington también propuso “comprar” la Isla de Cuba. Una buena clarificación al respecto en RUBIO, J. (2011), *El tránsito del siglo XIX al XX: del desastre de 1898 al principio del reinado de Alfonso XIII*, Madrid, MAE, vol. 1, pp. 278-280.

²⁸⁵ DE LA TORRE, “Entre amenazas e incentivos”, p. 241; LARIO, *El Rey, piloto sin brújula*, pp. 353-355.

fue demasiado breve para producir un efecto duradero. La violación constante del acuerdo por parte de las autoridades coloniales enfureció a la administración estadounidense. Las oscilaciones constantes en la política comercial de Estados Unidos acabaron con el acuerdo en 1894. A pesar de sus esfuerzos, el gobierno español no fue capaz de revivirlo.

En la Península, tanto el comercio como las inversiones estadounidenses sufrieron el viraje proteccionista del gobierno español. Washington empezó a actuar tíbilmente para defender sus intereses, pero las acciones del gobierno español y los propios titubeos de la diplomacia norteamericana demostraron que su influencia política todavía no estaba a la altura de su peso económico.

Finalmente, la celebración conjunta del Cuarto Centenario fue el mayor éxito en la relación bilateral. A pesar de los prejuicios mutuos —especialmente, por parte de España—, ambos gobiernos fueron capaces de ayudarse mutuamente durante las Exposiciones de Madrid y de Chicago. Sin embargo, el gobierno español, a pesar de beneficiarse extraordinariamente de la generosidad de Washington, se resintió del protagonismo de Estados Unidos en una celebración que había querido convertir en una fiesta *hispanoamericanista*.

La tensión bilateral no cesó de aumentar a partir de 1895 en torno a la cuestión de Cuba. La resistencia española a abandonar la soberanía de la Gran Antilla y la decisión norteamericana de intervenir con todas las consecuencias para asegurar el final de esa soberanía llevaron a la dramática ruptura de una amistad oficial que, si bien plagada de constantes recelos mutuos, se había sostenido durante más de cien años.

6. CONCLUSIONES

Los hechos son bien conocidos. El 19 de abril de 1898 el Congreso de Estados Unidos aprobó una resolución conjunta que exigía la retirada española de Cuba y autorizaba al presidente McKinley a usar la fuerza para conseguirlo. El 1 de mayo el almirante Dewey destruía la flota española en la bahía de Manila. El 3 de julio la escuadra del capitán Cervera en Santiago de Cuba era aniquilada por la armada estadounidense. El 12 de agosto se firmaba el armisticio. Finalmente, el 10 de diciembre, España y Estados Unidos rubricaban un tratado de paz por el cual España abandonaba Cuba, cedía Puerto Rico como indemnización de guerra y transfería las Islas Filipinas a los Estados Unidos a cambio de veinte millones de dólares.

La importancia de la guerra en la evolución de la política exterior de España y de Estados Unidos no se puede negar. Para Estados Unidos, *the splendid little war* significó su emergencia como gran potencia y el inicio del *siglo americano*; para España, el *Desastre* significó la pérdida de las últimas colonias —cierre humillante de un siglo turbulento— y una profunda crisis de identidad.

No es de extrañar que los estudios sobre el conflicto hayan sido innumerables. Sin embargo, el principal resultado de la avalancha de estudios que ha inundado las bibliotecas desde hace un siglo ha sido, por diferentes motivos, la sobredimensión de 1898 y el olvido de la relación bilateral precedente. En otras palabras, cuanto más se ha estudiado 1898, menos se ha estudiado la relación bilateral. Y a menudo se ha caído en la *trampa* retrospectiva de analizar los hechos precedentes a partir de su resultado final.

La explicación de esta paradoja se encuentra en el significado opuesto de la guerra para ambas sociedades. La historiografía norteamericana ha interpretado 1898, para bien o para mal, como el punto de partida de toda la política exterior estadounidense. Para la escuela realista se trató de una *gran aberración*, un error difícil de explicar. Para los revisionistas, en cambio, se trató de la culminación

inevitable de las necesidades económicas de Estados Unidos. En ambos casos, el motor explicativo de todo se ubicaba en la esfera *doméstica*. La relación bilateral tenía poco que aportar.

La historiografía española, por su parte, ha estudiado 1898 como una catástrofe española. La guerra habría sido una *locura colectiva* de un país aislado del mundo o la decisión *racional* de un régimen que entendió que sólo podía sobrevivir a la pérdida de las colonias a través de la *derrota*. Como reacción, la renovación historiográfica que se desarrolló a partir de los trabajos de Pabón y Jover enfatizó la dimensión *internacional* de 1898. En ambos casos, la dimensión bilateral fue relegada.

Pero aunque a veces pueda parecer difícil de creer, las relaciones hispano-norteamericanas no empezaron en 1898. De hecho, uno de los principales resultados de la guerra hispano-norteamericana fue la *normalización* de las relaciones bilaterales. Porque hasta ese momento esa relación se había caracterizado por su *anomalía*. Las relaciones hispano-norteamericanas hasta 1898 fueron unas relaciones triangulares porque, para Estados Unidos, España no dejó de ser un país bífrente: a la vez una monarquía europea y una potencia colonial americana.

En 1865, los Estados Unidos resolvieron su mayor conflicto doméstico: el problema de la esclavitud. Sin embargo, siguieron sin encontrar su lugar en el mundo. Durante las siguientes décadas, Estados Unidos sufrió una creciente crisis de identidad acerca de su rol internacional que ni siquiera la guerra de 1898 resolvería. Pero mediante la relación bilateral con España se puede estudiar esa lenta transformación de Estados Unidos en una gran potencia.

Los Estados Unidos que surgieron de la Guerra Civil estaban por primera vez en condiciones de poner en práctica la *Doctrina Monroe*. *A priori*, podría pensarse que los problemas políticos ocuparon el centro de las relaciones bilaterales durante las siguientes décadas. Pero en realidad ocurrió lo contrario debido a que Washington todavía no estaba dispuesto a asumir el rol de líder hemisférico, un rol que exigía responsabilidades internacionales que Estados Unidos no aceptó hasta 1898. Por eso prefirió seguir ejerciendo como *República modelo*.

La relación bilateral con España durante los treinta años que precedieron a 1898 manifiesta la crisis de identidad de Estados Unidos debido a la contradicción entre sus crecientes intereses exteriores y su reticencia a asumir responsabilidades

internacionales. Durante la mayor parte de esos años, España y Estados Unidos estuvieron en desacuerdo, aunque sólo en 1898 ese desacuerdo se convirtió en un conflicto abierto. La *desigualdad* de la relación podría hacer pensar que Estados Unidos habría impuesto sus intereses sobre los de España. Sin embargo, la realidad fue que la reticencia de Washington a utilizar su poder garantizó que su diplomacia consiguiera muy poco antes de 1898. Después de analizar los principales capítulos de la agenda bilateral, la conclusión es que antes del estallido de la guerra hispano-norteamericana fue Madrid, y no Washington, quien impuso generalmente sus intereses cuando las dos potencias no estuvieron de acuerdo.

El principal problema de la relación bilateral durante todo ese periodo fue, como antes de 1865, la cuestión de Cuba. Sin embargo, la *inacción* política de Estados Unidos transformó esa cuestión política en un problema económico. Después de Appomattox, en contra de lo que a menudo se da por sentado, Washington perdió todo interés en anexionarse la Gran Antilla. Pero la política colonial española —basada en la concentración de todos los privilegios en la elite peninsular como garantía de supervivencia de una Cuba española— sólo podía tener un resultado: la insurrección criolla de 1868. Los intereses americanos en Cuba y la vecindad de la Isla con las costas estadounidenses impidieron ignorar el conflicto colonial a partir de ese momento.

La Guerra de los Diez Años ejemplificó el dilema de la política exterior estadounidense de posguerra: una contradicción constante entre el deseo de terminar con la presencia europea en el Hemisferio Occidental y la reticencia a asumir *compromisos* internacionales inciertos. Después de contemplar la impotencia de los gobiernos españoles para aplastar la insurrección cubana, la administración Grant llegó a la conclusión de que el tiempo de la soberanía española en Cuba había terminado. Desde el punto de vista de Washington, la Guerra de los Diez Años podía entenderse como un auténtico desafío a la *Doctrina Monroe*: una monarquía europea —España— estaba intentando preservar su despotismo sobre un territorio americano —Cuba— que había evidenciado su voluntad de emancipación. Sin embargo, en 1869 Washington sólo se atrevió a ofrecer sus *buenos oficios*; en 1873, durante la crisis del *Virginius*, tan sólo exigió una indemnización para las víctimas; en 1875, después de siete años de conflicto, incluso transgredió su propia doctrina *invitando* a las grandes potencias europeas a ejercer su mediación para terminar la guerra. La conclusión es

obvia: Estados Unidos seguía sin aceptar la responsabilidad de su poder. Esa responsabilidad significaba que, en última instancia, Washington tenía que estar dispuesto a afrontar una intervención militar si quería que se cumpliera su voluntad de terminar con la soberanía española en la Gran Antilla. Pero lo cierto es que en ningún momento de los diez años del conflicto —incluso durante la crisis del *Virginus*— Washington estuvo dispuesto a afrontar un conflicto militar con España. A esta reticencia se añadieron dos factores adicionales que pesaban en contra de cualquier intervención: el conflicto entre el Departamento de Estado y la Casa Blanca por la dirección de la política exterior durante buena parte de la administración Grant; y la desconfianza —por motivos raciales— de la diplomacia norteamericana en la capacidad de *autogobierno* de los cubanos. Los gobiernos españoles fueron conscientes de esos factores en todo momento e incluso supieron explotarlos efectivamente en varias ocasiones. En consecuencia, la influencia de Washington en defensa de sus intereses en las Antillas fue minúscula. La abolición de la esclavitud en las colonias españolas ejemplifica los problemas de Estados Unidos: a pesar de que presionó repetidamente a Madrid para que emancipase a los esclavos de Cuba y Puerto Rico, Washington nunca estuvo dispuesto a romper la amistad bilateral debido al problema racial. La abolición definitiva llegó sólo cuando quiso el gobierno español: después de aplastar la rebelión.

Eso no quiere decir que los gobiernos españoles no fueran conscientes de la *amenaza* estadounidense. Al contrario. Los gobiernos isabelinos a partir de 1865, y los gobiernos democráticos a partir de 1868, supieron *leer* la nueva realidad internacional: la de una España sola e *indefensa* y la de unos Estados Unidos sin cortapisas en el Hemisferio Occidental. Por eso se apresuraron a cerrar aquellos contenciosos que podían irritar a Washington: abandonaron Santo Domingo en 1865 y aceptaron la mediación de Estados Unidos para terminar la guerra con las repúblicas aliadas del Pacífico (Bolivia, Chile, Ecuador y Perú) unos años después. Prim estuvo incluso dispuesto a resolver la cuestión cubana de raíz concediendo la emancipación a la Isla. Pero estaba solo.

Los gobiernos del Sexenio también *entendieron* correctamente que la *amenaza* estadounidense no se iba a materializar inmediatamente. Por eso prestaron una atención limitada a la protección de los intereses estadounidenses durante la Guerra

de los Diez Años: por un lado, tenían amenazas más inmediatas a su supervivencia; por otro, su control sobre la arbitrariedad de las autoridades coloniales era —por decirlo suavemente— limitado.

Los gobiernos de la Restauración entendieron, sin embargo, que era necesario hacer algo más: cultivar la *amistad* de Estados Unidos. La Guerra de los Diez Años evidenció dramáticamente la vulnerabilidad interior de las colonias españolas. Por eso se apresuraron a garantizar la protección de los ciudadanos estadounidenses en Cuba (Protocolo de 1877) y satisfacer las reclamaciones menos espinosas. Pero eso no era suficiente. En un sistema internacional en el que no podía encontrar garantías formales para sus colonias, la España de la Restauración intentó conseguir una garantía *informal* por parte de Estados Unidos una vez terminada la guerra en Cuba.

Washington recibió con alivio la Paz del Zanjón porque creyó que sus dilemas habían terminado. La diplomacia española, en cambio, empezó a trabajar en lo único que podía interesar a Estados Unidos a partir de ese momento: el comercio de Cuba. Los gobiernos restauradores llegaron a la conclusión de que un tratado de comercio entre Cuba y Estados Unidos que garantizase la apertura del mercado cubano a las mercancías estadounidenses vincularía los intereses de Estados Unidos a la continuidad de la soberanía española en las Antillas. La creciente dependencia comercial del mercado estadounidense —debido a la pérdida de los mercados europeos frente al azúcar de remolacha— sólo era un motivo adicional para ese acuerdo. Después de que Estados Unidos llegase a un tratado de reciprocidad con las Islas Hawaii, la diplomacia española entendió que el área de influencia de Washington también incluía el Pacífico y amplió el proyecto de garantía a las Filipinas. Un tratado de comercio que incluyese Cuba, Puerto Rico y las Filipinas equivaldría, a todos los efectos, a una *garantía* por parte de Washington de la soberanía española sobre esas colonias.

Sin embargo, la consumación de ese tratado sería una carrera de obstáculos. El gobierno español presentó su primera oferta formal en 1877, pero no se ratificó ningún acuerdo hasta 1891. El obstáculo principal se encontró, una vez más, en las reticencias de Washington. Entre los intereses de Estados Unidos como líder regional se encontraba el aumento del comercio con sus vecinos latinoamericanos. Pero una vez más, ese fin exigía responsabilidades internacionales: en este caso, subordinar los

intereses domésticos a las ventajas internacionales. Como comprobó España, Washington tampoco estaba preparado para eso.

Un tratado de comercio era, en primer lugar, un compromiso internacional, algo a lo que se opusieron incesantemente los demócratas. En segundo lugar, limitaba los poderes del Congreso para dirigir la política económica norteamericana. Las administraciones que sucedieron a Grant vacilaron una y otra vez ante esos obstáculos. Entre sus intereses se encontraba aumentar el comercio con sus vecinos, pero sólo durante las administraciones de Arthur y Harrison el fomento del comercio hemisférico a través de acuerdos de reciprocidad se convirtió en una prioridad.

En el caso de la administración Arthur, el tratado de comercio que firmó con España en 1884 se estrelló contra la oposición del Congreso y de los demócratas. La prioridad del Congreso nunca fue la promoción del comercio exterior, sino la defensa de sus poderes económicos y la protección de la industria doméstica. La administración Harrison consiguió convencer al Congreso de que delegara sus poderes temporalmente, pero el acuerdo de reciprocidad que firmó con España en 1891 —de éxito limitado en la expansión del comercio norteamericano en las Antillas— sólo sobrevivió el tiempo que tardaron los demócratas en regresar al poder. Por su parte, durante las administraciones demócratas nunca fue posible firmar o preservar ningún acuerdo: aunque estuvieron interesadas en fomentar el comercio con sus vecinos, no quisieron hacerlo a través de acuerdos de reciprocidad, sino mediante la reducción general de la protección arancelaria en Estados Unidos y la abolición de discriminaciones en el exterior. Por otro lado, ni demócratas ni republicanos estuvieron especialmente interesados en incluir a las Filipinas en los acuerdos: sólo el excesivo proteccionismo del arancel filipino de 1891 permitió incluir al archipiélago en los acuerdos comerciales sobre Cuba y Puerto Rico.

Los gobiernos españoles también encontraron obstáculos al desarrollo de la amistad con Estados Unidos en casa. Los gabinetes de Cánovas y de Sagasta revalidaron la política isabelina de preservar el monopolio de los privilegios para la minoría peninsular en las colonias. Como resultado, al carecer de una escuadra que defendiese esas plazas, también carecieron de control real sobre las autoridades coloniales. El principal problema desde el punto de vista de la relación bilateral fue que tanto la elite peninsular en las Antillas como la administración colonial manifestaron su

hostilidad a cualquier acercamiento a los Estados Unidos porque intuían que esa era la principal amenaza a sus privilegios. En la Península, los intereses proteccionistas que se beneficiaban del comercio colonial —los industriales catalanes y los agricultores castellanos— actuaron como los representantes de esos intereses coloniales en las Cortes aunque su efectividad fuese bastante menor gracias a que los ejecutivos liberales y conservadores fueron capaces de hurtar los tratados con Estados Unidos al control parlamentario habitual mediante procedimientos irregulares. Como consecuencia de ello, los gobiernos de Madrid sufrieron la oposición no declarada de las autoridades coloniales a la hora de cumplir los pactos internacionales que firmaron con Estados Unidos. Los gobiernos restauradores tampoco fueron capaces de contrarrestar la oposición colonial, como esperaban, mediante la obtención de concesiones norteamericanas para el comercio peninsular con Estados Unidos porque los estadounidenses ya exportaban sus mercancías a la Península en número creciente sin necesidad de ningún tratado.

Washington tardó mucho tiempo en comprender el problema de la *doble* autoridad colonial. Hasta 1883, el Congreso se había limitado a imponer represalias proporcionales frente a la discriminación que sufría el comercio norteamericano en las Antillas, sin resultados. A partir de entonces, España y Estados Unidos firmaron una serie de modestos *modus vivendi* (en 1884, en 1886 y en 1895) para terminar mutuamente con las discriminaciones impuestas que, a diferencia de los acuerdos comerciales, permanecieron en vigor casi sin interrupción entre 1884 y 1898. Sin embargo, las autoridades coloniales violaron una y otra vez dichos acuerdos. Washington estuvo indefenso ante la persistencia del trato discriminatorio a sus comerciantes en Cuba y Puerto Rico. Una vez más, el Departamento de Estado descubrió que la influencia de Estados Unidos sería muy inferior a su peso económico mientras no estuviesen dispuestos a emplear toda su fuerza, en este caso, cerrando el acceso a su mercado. La administración Cleveland utilizó efectivamente esta amenaza en 1886 y en 1894, pero sólo después de haber agotado todas las alternativas diplomáticas.

En este periodo, España y Estados Unidos también estuvieron en desacuerdo sobre América Latina. Sin embargo, a diferencia de lo que ocurrió en los otros capítulos de la relación bilateral, el Hemisferio Occidental fue el único área en el que Estados

Unidos impuso sus intereses a los de España. Utilizando como excusa sus posesiones coloniales y sus relaciones culturales con América Latina, los gobiernos restauradores intentaron, por una parte, mediar en los conflictos limítrofes hispanoamericanos en el área del futuro canal interoceánico y, por otra, organizar un boicot a la Conferencia Panamericana de Washington. El Departamento de Estado se irritó por las intervenciones españolas, pero tampoco supo qué hacer: le desagradaba la mediación europea en los conflictos latinoamericanos, aunque tampoco estaba dispuesto a intervenir decididamente en ellos. La irritación norteamericana, sin embargo, fue suficiente para que las repúblicas hispanoamericanas rechazasen las endeble ofertas españolas. Los gobiernos restauradores encontraron otro motivo para alimentar su resentimiento contra la creciente influencia de Estados Unidos en América Latina.

Después del estallido de la insurrección cubana de 1895, los problemas comerciales dejaron de ser una prioridad. Nuevamente, las fuerzas españolas fueron incapaces de aplastar a los insurgentes cubanos. Esta vez, sin embargo, los rebeldes eran mucho más fuertes y la simpatía que despertaron en la opinión pública y el Congreso de Estados Unidos, mucho mayor. Pero, una vez más, la Casa Blanca y el Departamento de Estado evitaron intervenir por todos los medios y se limitaron a ofrecer sus *buenos oficios* en 1896. Los gobiernos españoles, plenamente conscientes del peligro de irritar a Washington, consiguieron controlar los daños sobre los intereses estadounidenses y satisfacer la mayoría de las reclamaciones.

La situación cambiaría con la llegada de la administración McKinley en 1897. El nuevo ejecutivo republicano estaba decidido, por primera vez, a asumir responsabilidades internacionales para garantizar los intereses norteamericanos y aumentar su influencia regional. Además, la administración utilizó efectivamente la experiencia de sus predecesoras para obligar a España a avenirse a las demandas norteamericanas mediante la amenaza de la utilización de su poder hasta las últimas consecuencias.

El error de la administración McKinley, sin embargo, fue asumir que podría obtener el final de la soberanía española en Cuba por medios *pacíficos*, entendiendo que si se aplicaba la suficiente presión, la monarquía española estaría dispuesta a abandonar *voluntariamente* la Gran Antilla y los rebeldes aceptarían un periodo transitorio de tutelaje. Pero la Restauración era un régimen sin apoyo popular

enteramente basado en el consentimiento del estamento militar —ferozmente opuesto a ceder Cuba a los rebeldes sin luchar— y no podía permitirse abandonar las Antillas sin temer el riesgo de un golpe de Estado o la insurrección de sus enemigos *interiores* (carlistas y republicanos). Las voces que abogaron por la solución McKinley (Moret) fueron minoritarias. Los insurgentes cubanos, por otro lado, no estaban dispuestos a aceptar ninguna solución que no fuera la independencia total e inmediata. El hecho de que la administración McKinley aceptase entablar nuevas negociaciones comerciales sobre Cuba en febrero de 1898 confirma que la guerra fue la última opción hasta el mes de abril.

Sin embargo, una vez que la administración republicana entendió que España no estaba dispuesta a abandonar sus colonias a ningún precio y que los insurgentes no eran menos intransigentes, no dudó en intervenir militarmente. Washington entendió que tanto sus intereses como su influencia dentro y fuera del Hemisferio Occidental dependían de ello. En otras palabras, que para ser tomado en serio dentro del *juego* internacional de la época tenía que demostrar que poseía todos los medios necesarios —incluida la guerra— para alcanzar sus objetivos aunque su *seguridad nacional* no estuviera en juego.

El único problema con el que se encontró Washington derivaría de la ausencia de una definición realista de sus objetivos: deseaba que España abandonase sus colonias en el Hemisferio Occidental, pero nunca estuvo seguro de la viabilidad de una Cuba independiente. Por otro lado, la extensión de los combates a las posesiones españolas en el Pacífico obligó a Estados Unidos a asumir responsabilidades en el archipiélago filipino. En un contexto de creciente rivalidad colonial entre las grandes potencias europeas, Estados Unidos entendió que la solución que mejor garantizaba sus intereses y más aumentaba su influencia internacional era entrar en la carrera colonial. Fue una decisión improvisada de la que Washington se arrepentiría en pocos años. Sin embargo, logró sus principales objetivos porque aumentó extraordinariamente la influencia política de Washington y la expansión de sus intereses económicos en sus áreas de acción tradicionales.

La relación bilateral con España también demuestra que Estados Unidos no dejó de ser un país bífrente durante el siglo XIX: si sus intereses políticos no se salieron de los límites de América Latina y del Pacífico, sus intereses económicos siguieron

concentrados en Europa. Y, desde esa perspectiva, España fue, ante todo, un mercado europeo. Una vez más, sin embargo, Washington dejó de lado sus intereses económicos entre 1865 y 1898 debido a su reticencia a aceptar compromisos *peligrosos*. Prefirió atenerse —exceptuando su participación, por razones de prestigio, en la Conferencia de Madrid sobre Marruecos— a la segunda parte de la *Doctrina Monroe*: evitar la intervención norteamericana en los asuntos del continente europeo.

Por tanto, desde el punto de vista económico, el gobierno español también impuso sus intereses (que no fueron necesariamente los del desarrollo económico) sobre los de Estados Unidos. Los ejecutivos que se sucedieron entre el reinado de Isabel II y la regencia de María Cristina de Habsburgo difirieron respecto al camino que había que tomar para lograr la modernización económica, pero coincidieron —con la excepción de los gobiernos del Sexenio— en su hostilidad al capital norteamericano. Los gobiernos españoles toleraron las inversiones exteriores en la minería y los ferrocarriles, porque eran inevitables, y porque procedían de las grandes potencias europeas que sostenían la solvencia de España, pero el capital norteamericano —que nunca adquirió deuda española— fue sistemáticamente discriminado sin que Washington, a pesar de su retórica de expansión económica, hiciese nada para impedirlo. Lo cierto es que Estados Unidos siguió sin otorgar el mismo peso a sus intereses económicos en el exterior que concedía a los del interior.

Las compañías norteamericanas que entraron en la Península fueron disuadidas para abandonarla mediante el aumento de la presión fiscal, el incumplimiento de las concesiones otorgadas y las regulaciones discriminatorias. El fracaso de las filiales telefónicas de *Bell* para que el gobierno respetase sus patentes ilustra el éxito de esta estrategia. Otras compañías ni siquiera consiguieron entrar (*Remington, Harvester*).

Las compañías que se asentaron en la Península debieron su éxito a la flexibilidad de su negocio (*Singer*), la utilización de contactos locales capaces de allanar resistencias (*Equitable, New York Life*) o la introducción a través del mercado colonial (*Standard Oil*). Ese éxito, sin embargo, sólo redobló los esfuerzos de las autoridades peninsulares contra ellas. *Singer* continuó prosperando a pesar de la presión fiscal contra ella. Las compañías de seguros no tendrían tanta suerte. La creciente regulación gubernamental hizo cada vez menos atractivo el mercado peninsular, aunque *Equitable* y *New York Life* fueron capaces de resistir hasta la Primera Guerra Mundial.

Standard Oil, en cambio, prefirió retrasar su entrada directa en el mercado peninsular cuando se aseguró el suministro exclusivo de petróleo para las refinerías locales.

Las compañías norteamericanas —con la excepción de *Singer*— solicitaron la ayuda de Washington, pero la diplomacia norteamericana se dedicó a lamentar la situación y no prestó ningún apoyo efectivo. Cuando el Departamento de Estado decidió apoyar a las compañías de seguros ante la ofensiva reguladora de los años noventa, su acción se limitó a ofrecer sus *buenos oficios* para evitar que sufrieran discriminaciones. Sus resultados fueron nulos. En realidad, la diplomacia norteamericana siguió entendiendo que los intereses de las compañías estadounidenses en el exterior eran intereses particulares, no generales. La supuesta subordinación de la política exterior de Estados Unidos a sus intereses económicos no se sostiene en el caso estudiado.

Un asunto muy distinto fue la suerte de las compañías norteamericanas en las Antillas. Con la excepción de la empresa responsable cable submarino entre Cuba y el continente americano, las compañías estadounidenses en Cuba y Puerto Rico disfrutaron de la atención de Washington y Madrid. Los gobiernos restauradores, a diferencia de lo que ocurrió en la Península, facilitaron la introducción de las empresas norteamericanas porque entendieron que también suponían una *garantía* para la soberanía españolas en las Antillas y porque financiaban el desarrollo de las colonias. El Departamento de Estado también estuvo interesado en que sus empresas no sufriesen discriminación dentro de su área de influencia, el Hemisferio Occidental. Lo cierto es que las autoridades coloniales también atacaron a estas empresas, pero su capacidad para hacer daño fue mucho más reducida que en el caso del comercio.

El único capítulo de las relaciones bilaterales en el que España y Estados Unidos colaboraron, a pesar de sus prejuicios y diferencias, fue durante las exposiciones internacionales que se celebraron en ambos países. Por diferentes motivos, ambos gobiernos encontraron un motivo común de celebración en el Cuarto Centenario del Descubrimiento de América y la cooperación cultural se impuso sobre el enfrentamiento político: el único perdedor fue el *hispanoamericanismo*. La visita de Estado de la Infanta Eulalia a la Exposición Universal de Chicago simbolizó visualmente el acercamiento. Desafortunadamente, este ejemplo de cooperación no sentó ningún precedente.

No ha sido posible responder a todas las preguntas sobre las relaciones bilaterales en el último tercio del siglo XIX. Todavía quedan muchas cuestiones sin resolver sobre las interacciones, tanto culturales como económicas, entre ambas sociedades: desde el papel de las empresas y el comercio norteamericanos en la modernización económica española hasta el origen de las transferencias culturales entre ambas sociedades. Pero antes de responderlas era necesario aquilatar y contextualizar el peso que la *diplomacia*, en el sentido más amplio, tuvo en los contactos bilaterales. El autor de estas páginas confía en que esta investigación haya contribuido modestamente al trabajo de análisis pendiente.

APÉNDICE I

Secretarios de Estado de Estados Unidos (1865-1898)¹

William Henry SEWARD (1801-1872)

- Nombramiento: 5 de marzo de 1861
- Toma de posesión: 6 de marzo de 1861
- Cese: 4 de marzo de 1869

Elihu Benjamin WASHBURN (1816-1887)

- Nombramiento: 5 de marzo de 1869
- Toma de posesión: 5 de marzo de 1869
- Cese: 16 de marzo de 1869

Hamilton FISH (1808-1893)

- Nombramiento: 11 de marzo de 1869
- Toma de posesión: 17 de marzo de 1869
- Cese: 12 de marzo de 1877

William Maxwell EVARTS (1818-1901)

- Nombramiento: 12 de marzo de 1877
- Toma de posesión: 12 de marzo de 1877
- Cese: 7 de marzo de 1881

James Gillespie BLAINE (1830-1893)

- Nombramiento: 5 de marzo de 1881
- Toma de posesión: 7 de marzo de 1881
- Cese: 19 de diciembre de 1881

Frederick Theodore FRELINGHUYSEN (1817-1885)

- Nombramiento: 12 de diciembre de 1881²
- Toma de posesión: 19 de diciembre de 1881
- Cese: 6 de marzo de 1885

Thomas Francis BAYARD (1828-1898)

- Nombramiento: 6 de marzo de 1885

¹ Fuente: <http://history.state.gov/departmenthistory/people/secretaries>.

² Fuente: *Register of the Department of State*, Washington, DC, Government Printing Office, 1893, p. 6.

- Toma de posesión: 7 de marzo de 1885
- Cese: 6 de marzo de 1889

James Gillespie BLAINE (1830-1893)

- Nombramiento: 5 de marzo de 1889
- Toma de posesión: 7 de marzo de 1889
- Cese: 4 de junio de 1892

John Watson FOSTER (1836-1917)

- Nombramiento: 29 de junio de 1892
- Toma de posesión: 29 de junio de 1892
- Cese: 23 de febrero de 1893

Walter Quintin GRESHAM (1832-1895)

- Nombramiento: 6 de marzo de 1893
- Toma de posesión: 7 de marzo de 1893
- Cese: 28 de mayo de 1895

Richard OLNEY (1835-1917)

- Nombramiento: 8 de junio de 1895
- Toma de posesión: 10 de junio de 1895
- Cese: 5 de marzo de 1897

John SHERMAN (1823-1900)

- Nombramiento: 5 de marzo de 1897
- Toma de posesión: 6 de marzo de 1897
- Cese: 27 de abril de 1898

APÉNDICE II

Enviados Extraordinarios y Ministros Plenipotenciarios de Estados Unidos en España (1865-1898)³

John Parker HALE (1806-1873)

- Nombramiento: 10 de marzo de 1865
- Presentación de credenciales: 30 de septiembre de 1865
- Fin de misión: 29 de julio de 1869

Daniel Edgar SICKLES (1825-1914)

- Nombramiento: 15 de mayo de 1869
- Presentación de credenciales: 29 de julio de 1869
- Fin de misión: 6 de febrero de 1874⁴

Caleb CUSHING (1800-1879)

- Nombramiento: 6 de enero de 1874
- Presentación de credenciales: 30 de mayo de 1874
- Fin de misión: 11 de junio de 1877⁵

James Russell LOWELL (1819-1891)

- Nombramiento: 11 de junio de 1877
- Presentación de credenciales: 18 de agosto de 1877
- Fin de misión: 2 de marzo de 1880

Lucius FAIRCHILD (1831-1896)

- Nombramiento: 26 de enero de 1880
- Presentación de credenciales: 31 de marzo de 1880
- Fin de misión: 20 de diciembre de 1881

Hannibal HAMLIN (1809-1891)

- Nombramiento: 30 de junio de 1881
- Presentación de credenciales: 20 de diciembre de 1881
- Fin de misión: 17 de octubre de 1882

³ Fuente: http://history.state.gov/departments/history/people/chiefs_of_mission/spain.

⁴ No se ha registrado la fecha exacta del final de la misión de Sickles, pero el Departamento de Estado envió las primeras instrucciones a su sucesor el 6 de febrero de 1874, *cfr. FRUS, 1874*, Washington, DC, Government Printing Office, pp. 859-863, Fish a Cushing, 2, 6-II-1874.

⁵ Fuente: NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 18, Evarts a Cushing, 11-VI-1877.

John Watson FOSTER (1836-1917)

- Nombramiento: 27 de febrero de 1883
- Presentación de credenciales: 24 de mayo de 1883⁶
- Fin de misión: 1 de septiembre de 1885⁷

Jabez Lamar Munroe CURRY (1825-1903)

- Nombramiento: 7 de octubre de 1885
- Presentación de credenciales: 22 de diciembre de 1885
- Fin de misión: 5 de julio de 1888

Perry Belmont (1851-1947)

- Nombramiento: 17 de noviembre de 1888
- Presentación de credenciales: 13 de febrero de 1889
- Fin de misión: 1 de mayo de 1889

Thomas Witherell PALMER (1830-1913)

- Nombramiento: 12 de marzo de 1889
- Presentación de credenciales: 17 de junio de 1889
- Fin de misión: 19 de abril de 1890

Edward Burd GRUBB (1841-1917)

- Nombramiento: 27 de septiembre de 1890
- Presentación de credenciales: 23 de diciembre de 1890
- Fin de misión: 26 de mayo de 1892

Archibald Loudon SNOWDEN (1837-1912)

- Nombramiento: 22 de julio de 1892
- Presentación de credenciales: 6 de octubre de 1892
- Fin de misión: 3 de junio de 1893

Hannis TAYLOR (1851-1922)

- Nombramiento: 8 de abril de 1893
- Presentación de credenciales: 1 de julio de 1893
- Fin de misión: 13 de septiembre de 1897

Stewart Lyndon WOODFORD (1835-1913)

- Nombramiento: 19 de junio de 1897
- Presentación de credenciales: 13 de septiembre de 1897

⁶ Fuente: NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 19, Davis a Reed, 24-V-1883.

⁷ Fuente: NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Bayard a Foster, 383, 4-VIII-1885.

- Fin de misión: 21 de abril de 1898

APÉNDICE III

Presidentes del Consejo y Ministros de Estado de España (1865-1898)⁸

21 de junio de 1865 a 10 de julio de 1866

- Presidente del Consejo: Leopoldo O'Donnell, conde de Lucena
- Ministro de Estado: Manuel Bermúdez de Castro

10 de julio de 1866 a 23 de abril de 1868

- Presidente del Consejo: Ramón María Narváez, duque de Valencia
- Ministros de Estado: Lorenzo Arrazola (10-VII-1866 a 13-VII-1866 y 27-VI-1867 a 23-IV-1868), Eusebio Calonge (13-VII-1866 a 9-VI-1867), Alejandro de Castro (9-VI-1867 a 27-VI-1867)

23 de abril de 1868 a 19 de septiembre de 1868

- Presidente del Consejo: Luis González-Bravo
- Ministro de Estado: Joaquín Roncali, marqués de Roncali

19 de septiembre de 1868 a 30 de septiembre de 1868

- Presidente del Consejo: José Gutiérrez de la Concha, marqués de La Habana
- Ministro de Estado: Joaquín Roncali, marqués de Roncali

3 de octubre de 1868 a 22 de febrero de 1869

- Presidente del Consejo: Francisco Serrano, duque de la Torre
- Ministro de Estado: José Álvarez de Lorenzana

22 de febrero de 1869 a 18 de junio de 1869

- Presidente del Poder Ejecutivo: Francisco Serrano, duque de la Torre
- Ministro de Estado: José Álvarez de Lorenzana

18 de junio de 1869 a 4 de enero de 1871

- Presidente del Consejo: Juan Prim, marqués de Castillejos
- Ministros de Estado: Manuel Silvela (18-VI-1869 a 1-XI-1869), Cristino Martos (1-XI-1869 a 9-I-1870), Práxedes Mateo-Sagasta (9-I-1870 a 27-XII-1870) y Juan Bautista Topete (27-XII-1870 a 4-I-1870)

⁸ Fuente: URQUIJO, J.R. (2008), *Gobiernos y ministros españoles en la Edad Contemporánea*, Madrid, CSIC, pp. 61-84.

4 de enero de 1871 a 24 de julio de 1871

- Presidente del Consejo: Francisco Serrano, duque de la Torre
- Ministro de Estado: Cristino Martos

24 de julio de 1871 a 5 de octubre de 1871

- Presidente del Consejo: Manuel Ruiz Zorrilla
- Ministro de Estado: Fernando Fernández de Córdova, marqués de Mendigorría

5 de octubre de 1871 a 21 de diciembre de 1871

- Presidente del Consejo: José Malcampo, marqués de San Rafael
- Ministros de Estado: José Malcampo, marqués de San Rafael (5-X-1871 a 20-XI-1871) y Bonifacio de Blas (20-XI-1871 a 21-XII-1871)

21 de diciembre de 1871 a 20 de febrero de 1872

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Bonifacio de Blas

20 de febrero de 1872 a 26 de mayo de 1872

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Bonifacio de Blas

26 de mayo de 1872 a 13 de junio de 1872

- Presidente del Consejo: Francisco Serrano, duque de la Torre
- Ministro de Estado: Augusto Ulloa

13 de junio de 1872 a 11 de febrero de 1873

- Presidente del Consejo: Manuel Ruiz Zorrilla
- Ministro de Estado: Cristino Martos

11 de febrero de 1873 a 24 de febrero de 1873

- Presidente del Poder Ejecutivo: Estanislao Figueras
- Ministro de Estado: Emilio Castelar

24 de febrero de 1873

- Presidente del Poder Ejecutivo: Estanislao Figueras
- Ministro de Estado: Emilio Castelar

24 de febrero de 1873 a 7 de junio de 1873

- Presidente del Poder Ejecutivo: Estanislao Figueras
- Ministro de Estado: Emilio Castelar

7 de junio de 1873 a 11 de junio de 1873

- Presidente del Poder Ejecutivo: Estanislao Figueras
- Ministro de Estado: Emilio Castelar

11 de junio de 1873 a 18 de julio de 1873

- Presidente del Poder Ejecutivo: Francisco Pi y Margall
- Ministros de Estado: José Muro (11-VI-1873 a 28-VI-1873) y Eleuterio Maisonnave (28-VI-1873 a 18-VII-1873)

18 de julio de 1873 a 7 de septiembre de 1873

- Presidente del Poder Ejecutivo: Nicolás Salmerón
- Ministro de Estado: Santiago Soler

7 de septiembre de 1873 a 3 de enero de 1874

- Presidente del Poder Ejecutivo: Emilio Castelar
- Ministro de Estado: José Carvajal

3 de enero de 1874 a 13 de mayo de 1874

- Presidentes del Consejo: Francisco Serrano, duque de la Torre (3-I-1874 a 26-II-1874) y Juan de Zavala, marqués de Sierra-Bullones (26-II-1874 a 13-V-1874)
- Ministro de Estado: Práxedes Mateo-Sagasta

13 de mayo de 1874 a 3 de septiembre de 1874

- Presidente del Consejo: Juan de Zavala, marqués de Sierra-Bullones
- Ministro de Estado: Augusto Ulloa

3 de septiembre de 1874 a 31 de diciembre de 1874

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Augusto Ulloa

31 de diciembre de 1874 a 9 de enero de 1875

- Presidente del Ministerio-Regencia: Antonio Cánovas del Castillo
- Ministro de Estado: Alejandro de Castro

9 de enero de 1875 a 12 de septiembre de 1875

- Presidente del Consejo: Antonio Cánovas del Castillo
- Ministro de Estado: Alejandro de Castro

12 de septiembre de 1875 a 2 de diciembre de 1875

- Presidente del Consejo: Joaquín Jovellar
- Ministro de Estado: Emilio Alcalá Galiano

2 de diciembre de 1875 a 7 de mayo de 1879

- Presidente del Consejo: Antonio Cánovas del Castillo
- Ministros de Estado: Fernando Calderón Collantes (2-XII-1875 a 14-I-1877) y Manuel Silvela (14-I-1877 a 7-III-1879)

7 de marzo de 1879 a 9 de diciembre de 1879

- Presidente del Consejo: Arsenio Martínez-Campos
- Ministros de Estado: Francisco de Borja Queipo de Llano, conde de Toreno (7-III-1879 a 15-III-1879), Mariano Roca de Togores, marqués de Molins (10-III-1879 a 16-V-1879) y Carlos Manuel O'Donnell, duque de Tetuán (16-V-1879 a 9-XII-1879)

9 de diciembre de 1879 a 8 de febrero de 1881

- Presidente del Consejo: Antonio Cánovas del Castillo
- Ministros de Estado: Francisco de Borja Queipo de Llano, conde de Toreno (9-XII-1879 a 20-I-1880), Antonio Cánovas del Castillo (20-I-1880 a 19-III-1880) y José Elduayen, marqués del Pazo de la Merced (19-III-1880 a 8-II-1881)

8 de febrero de 1881 a 13 de octubre de 1883

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Antonio Aguilar y Correa, marqués de la Vega de Armijo

13 de octubre de 1883 a 18 de enero de 1884

- Presidente del Consejo: José Posada Herrera
- Ministro de Estado: Servando Ruiz Gómez

18 de enero de 1884 a 27 de noviembre de 1885

- Presidente del Consejo: Antonio Cánovas del Castillo
- Ministro de Estado: José Elduayen, marqués del Pazo de la Merced

27 de noviembre de 1885 a 14 de junio de 1888

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Segismundo Moret

14 de junio de 1888 a 11 de diciembre de 1888

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Antonio Aguilar y Correa, marqués de la Vega de Armijo

11 de diciembre de 1888 a 21 de enero de 1890

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Antonio Aguilar y Correa, marqués de la Vega de Armijo

21 de enero de 1890 a 5 de julio de 1890

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Antonio Aguilar y Correa, marqués de la Vega de Armijo

5 de julio de 1890 a 23 de noviembre de 1891

- Presidente del Consejo: Antonio Cánovas del Castillo
- Ministro de Estado: Carlos Manuel O'Donnell, duque de Tetuán

23 de noviembre de 1891 a 11 de diciembre de 1892

- Presidente del Consejo: Antonio Cánovas del Castillo
- Ministro de Estado: Carlos Manuel O'Donnell, duque de Tetuán

11 de diciembre de 1892 a 12 de marzo de 1894

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministros de Estado: Antonio Aguilar y Correa, marqués de la Vega de Armijo (11-XII-1892 a 5-IV-1893) y Segismundo Moret (5-IV-1893 a 12-III-1894)

12 de marzo de 1894 a 4 de noviembre de 1894

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Segismundo Moret

4 de noviembre de 1894 a 23 de marzo de 1895

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Alejandro Groizard

23 de marzo de 1895 a 4 de octubre de 1897

- Presidentes del Consejo: Antonio Cánovas del Castillo (23-III-1895 a 8-VIII-1897) y Marcelo de Azcárraga (8-VIII-1897 a 4-X-1897)
- Ministros de Estado: Carlos Manuel O'Donnell, duque de Tetuán (23-III-1895 a 19-I-1896 y 5-III-1896 a 4-X-1897) y José Elduayen, marqués del Pazo de la Merced (19-I-1896 a 5-III-1896)

4 de octubre de 1897 a 18 de mayo de 1898

- Presidente del Consejo: Práxedes Mateo-Sagasta
- Ministro de Estado: Pío Gullón

APÉNDICE IV

Enviados Extraordinarios y Ministros Plenipotenciarios de España en Estados Unidos (1869-1898)⁹

Mauricio LÓPEZ ROBERTS

- Presentación de credenciales: 19 de febrero de 1869

José POLO DE BERNABÉ

- Presentación de credenciales: 5 de abril de 1872

Antonio MANTILLA DE LOS RÍOS

- Presentación de credenciales: 15 de septiembre de 1874

Felipe MÉNDEZ DE VIGO

- Presentación de credenciales: 3 de febrero de 1879

Francisco BARCA

- Presentación de credenciales: 23 de abril de 1881¹⁰

Juan VALERA

- Presentación de credenciales: 21 de enero de 1884¹¹

Emilio de MURUAGA

- Presentación de credenciales: 6 de abril de 1886

Miguel SUÁREZ GUANES

- Presentación de credenciales: 14 de noviembre de 1890¹²

Enrique DUPUY DE LÔME

- Presentación de credenciales: 21 de agosto de 1892¹³

⁹ Fuente: *Register of the Department of State*, Washington, DC, Government Printing Office, 1870, 1872, 1876, 1880, 1886, 1893 y 1894.

¹⁰ Fuente: AMAE, Personal, leg. PP 138, Méndez de Vigo a Rodríguez Correa, 26-VI-1881.

¹¹ Fuente: Valera a Elduayen, 7, 24-I-1884, publicado en NAVARRO, A. (1996), "La correspondencia diplomática de Valera desde Francfort, Lisboa, Washington y Bruselas. V: Estados Unidos (1884-1886)", *Cuadernos para Investigación de la Literatura Hispánica*, 21, p. 410.

¹² Fuente: CORTADA, J.W. (1978), *Two Nations over Time: Spain and the United States*, Westport, CT, Greenwood Press, p. 276.

¹³ Fuente: AMAE, Personal, leg. PP 320, exp. 4.008 bis, "Dupuy de Lôme, Enrique — Expediente Personal".

Emilio de MURUAGA

- Presentación de credenciales: 2 de marzo de 1893

Enrique DUPUY DE LÔME

- Presentación de credenciales: 25 de abril de 1895¹⁴

Luis POLO DE BERNABÉ

- Presentación de credenciales: 12 de marzo de 1898¹⁵

¹⁴ Fuente: AMAE, Personal, leg. PP 320, exp. 4.008 bis, “Dupuy de Lôme, Enrique — Expediente Personal”.

¹⁵ Fuente: CORTADA, *Two Nations over Time*, p. 277.

APÉNDICE V

Funcionarios de la Legación de Estados Unidos en Madrid (1869-1898)¹⁶

— Secretario de la Legación

- John Hay (30-VI-1869)¹⁷
- Alvey A. Adey (9-IX-1870)
- Dwight T. Reed (9-VII-1877)
- Edward H. Strobel (20-VI-1885)
- Harrie R. Newberry (8-III-1890)¹⁸
- Francis MacNutt (26-II-1892)
- Stephen Bonsal (20-X-1893)
- Stanton Sickles (20-III-1897)

— Agregado Militar

- Frank B. Hamilton (4-V-1889)¹⁹
- John H.H. Pershine (11-IX-1893)²⁰

— Agregado Naval

- R.P. Rodgers (22-XII-1895)²¹

¹⁶ Fuente: *Register of the Department of State*, Washington, DC, Government Printing Office, 1870, 1877, 1886, 1892, 1894 y 1899.

¹⁷ Fuente: NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 16, Davis a Hay, 30-VI-1869.

¹⁸ Fuente: NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Newberry, 8-III-1890.

¹⁹ Fuente: NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 20, Blaine a Hamilton, 4-V-1889; Blaine a Palmer, 9-XII-1889.

²⁰ Fuente: NARA, RG 59, Spain, Instructions, Vol. 21, Gresham a Taylor, 32, 11-IX-1893.

²¹ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 490, Rodgers a Taylor, 23-XII-1895.

APÉNDICE VI

Principales funcionarios de la Legación de España en Estados Unidos (1869-1898)²²

— Primer Secretario de la Legación y Encargado de Negocios *Ad Interim*

- Luis de Potestad
- José Brunetti y Gayoso
- Eduardo Bosch²³
- Enrique Dupuy de Lôme²⁴
- Miguel Flórez y García
- José Lapazarán
- Marqués de Guirior²⁵
- José Felipe Sagrario
- Juan Du Bosc²⁶

— Segundo Secretario de la Legación

- Enrique Vallés
- Pedro Ortiz de Zugasti
- Ricardo Balez²⁷
- Francisco Soliveres
- José de Soto y Torres-Linero
- José Felipe Sagrario

— Tercer Secretario de la Legación

- Germán M. De Ory
- Nicolás M. Rivero
- Luis Polo de Bernabé
- Fernando Roca de Togores²⁸
- Conde de Cumbres Altas
- Francisco Gordón Du Bosc
- Juan Pérez Caballero²⁹

²² Fuente: *Register of the Department of State*, Washington, DC, Government Printing Office, 1870, 1874, 1876, 1884, 1886, 1887, 1888, 1892, 1893, 1894 y 1895.

²³ Fuente: *Guía Oficial de España*, Madrid, Imprenta Nacional, 1882, p. 95.

²⁴ Fuente: AMAE, Personal, leg. PP 320, exp. 4008 bis, "Dupuy de Lôme, Enrique — Expediente Personal".

²⁵ Fuente: *Guía Oficial de España*, Madrid, Manuel Minuesa de los Ríos, 1891, p. 84.

²⁶ Fuente: CORTADA, *Two Nations over Time*, p. 277.

²⁷ Fuente: *Guía Oficial de España*, Madrid, Imprenta Nacional, 1875, 67.

²⁸ Fuente: *Guía Oficial de España*, Madrid, Imprenta Nacional, 1882, p. 95.

²⁹ Fuente: *Guía Oficial de España*, Madrid, Manuel Minuesa de los Ríos, 1889, 95.

- Manuel Multedo

— **Agregado Militar**

- Teodoro Bermúdez
- José R. de Olañeta
- Arturo Gelpi y Lafont
- Manuel del Carre
- Carlos de la Cara
- José de Bascarán³⁰

— **Agregado Naval**

- Juan Montojo
- Emilio Ruiz del Árbol

³⁰ Fuente: AGMS, leg. 93, Bascarán a Azcárraga, 14-XI-1895.

APÉNDICE VII

Despacho de Horatio J. Perry a William H. Seward³¹

12 de marzo de 1865

Dear Sir,

During the conversation about neutralizing the Island of Hayti, it struck me Mr. Benavides must have been reading the protest against annexation of San Domingo, which under your instruction I had the honor to address to this Government on the 19th June 1861.

On a previous occasion Mr. Benavides said to me roundly, I believe in the doctrine of your protest against annexation of Santo Domingo. He is the first Spaniard, almost the first European, I have known to fix seriously on the point of *reciprocal* non interference in Europe and in America, which was the grand idea of Pres. Monroe's administration, and which I thought proper to bring out clearly again in the San Domingo protest, subject to the President's future pleasure to pursue or not pursue in Europe a course of conduct similar to that of Spain in America.

I am sorry to say that the interior condition of Spain is only too well calculated to draw the attention of the present Cabinet forcibly to the language used by the United States on the occasion of the Dominican annexation. I am only afraid that this moment that the Narvaez Cabinet may be forced out of power before they can have time to conclude the wise series of measures they have undertaken to free Spain from the complications in the interior which the Cabinets of O'Donnell and Miraflores heaped upon her.

Without alluding at all to the interior questions between Queen and people, and indeed never allowing myself to be drawn into conversations by official persons on such topics, I have thought proper to reassure the Duke of Valencia and Mr. Benavides as to the intentions of the United States in our foreign policy which I take to have been putty thoroughly misrepresented in our own and foreign newspapers, as well as by the O'Donnellite opposition in the Spanish Cortes. My relations of personal friendship with the Duke and such that I can say privately to him, as private conversation in a corner at a ball or a dinner, what I would not say in a diplomatic conference.

In enforcing the idea of complete harmony of exterior policy between the United States and Spain, I have even gone so far as to say that we should never come into conflict with Spain by herself, that the powers of Europe with whom we *might* come into armed controversy were France and England; thus it suited us that Spain should become a first rate power in Europe; that in America, as she had no interest to

³¹ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 10, Perry a Seward, "Confidential", 12-III-1865.

go out of her limits of Cuba and Puerto Rico, we certainly had none to go into those islands. We desire intimate commercial relations with those islands, but political relations none at all. Whilst the Spanish rule should be continued in those islands we should never call it in question or go to war to destroy it, but we would go to war with Spain against France or England, if it were necessary to prevent either of those powers from taking possession of Cuba and Porto Rico.

The Duke has promised me to get out of San Domingo just as fast as he can, and there is no doubt at all that he will do it, if he can hold power here long enough. I have never known so violent and unscrupulous an opposition as that to which Narvaez is subjected now since 1849 when I came to Spain. Men are fighting duels and quarreling personally over politics every day or two. The opposition has been outrageous against what is called the vile and dishonorable arrangement made by Pareja with Peru in which the honor of Spain was dragged in the mire. Narvaez has been personally and vilely insulted to his face, called coward and no gentleman by the famous Salazar and Mazaredo in the lobby of the Cortes for this Peruvian settlement, but on this sole occasion he lost his temper and insisted on going out immediately with pistols, Salazar backed down and made all sorts of apologies. Narvaez in such a moment is not to be trifled with. I confess I do not see clearly the immediate *dénouement* of all this. The *end* I do see; but when shall we come to the end? The end is a radical overthrow of all that exists here politically; but the revolutionists are not ready for the blow. They will not strike unless forced to do it.

Let me now say that Mr. Narvaez has not spoken to me about his neutralization scheme. You may have some antecedents, but as I have none, it occurred to me that perhaps the initiative of this question was with Mr. Benavides, who may have thought that the best answer to those who oppose the withdrawal of Spanish jurisdiction from San Domingo because that would be a danger to Cuba and Porto Rico by having the intermediate island open to be occupied by some other power —France, England or especially by the United States— would be an international convention of the kind proposed. Still this is quite as likely to have been imagined by Hayti as by Spain.

I was obliged to counteract the French and English influence here by my protest of Feb. 9th. The effect has been good —very good—, not merely in the immediate business of the Stonewall but in the general effect.

Nobody has been wounded here by that paper who is not under the influence of French and English ideas. I have found much more cordiality, much more disposition to treat with me upon subjects of interest to the United States and Spain since there was a little “back-bone” shown than previously. And this attitude of the United States here, *firm* in the annunciation of our own policy, at the same time as conciliatory towards Spain herself as separate from France and England, will give you good fruit always.

Your dispatch of 20th inst. came as if moulded for this spot. It fits precisely into every cavity and every fissure of this situation of things, and I await your further

instructions by next steamer in the complete confidence that thus far all goes well for us here.

With great respect,

Sir,

Your obedient servant,

Horatio J. Perry

APÉNDICE VIII

Entrevista entre Horatio J. Perry y Manuel Bermúdez de Castro³²

30 de agosto de 1865

Sir,

At a recent interview with Mr. Bermudez de Castro in Biarritz, this minister called my attention to the vote of the Spanish Cortes in which the Queen's Government was authorized to do away with the differential duties which weigh upon our produce introduced into the Islands of Cuba and Porto Rico.

You will recollect that in 1861 I wrote a dispatch on this subject saying that in my opinion it would be possible to negotiate a commercial treaty with Spain by which the markets of Cuba & Porto Rico could be open to our produce on the same or nearly the same terms imposed in those Islands upon the produce of Spain herself, and mentioned the compensation which would be sought in a reduction by us of the duties imposed on Spanish wines in the United States.

The completely unsettled state of commerce and trade regulations at home as well as our international questions with the self-styled neutral powers were sufficient reason for your not thinking that time a favourable one to enter upon a negotiation of this character.

The opportunity is now again presented by Spain under much more favourable circumstances for us. The idea has constantly been gaining ground in Spain that it will not do to tax the bread of the Cubans much longer for the exclusive benefit of a few Castilian flour dealers whose surplus produce is generally needed in other provinces of Spain herself.

The authorization put in the hands of the Ministry is therefore as Mr. Bermudez expressed it a value which he has to sell and which he offers to the United States in exchange for some compensation which we may be able to offer to Spain.

He had just concluded a commercial treaty with France on a similar basis, France having lowered her duties on various articles the produce of Spain in compensation for a similar reduction by Spain on the products of France. He had proposed a similar negotiation with Russia, and had sent an instruction to Mr. Tassara to speak with you on this subject.

You would consider what the United States wanted of Spain and what compensation they could make in return. He was ready to enter upon such a negotiation. Probably you will hear of this matter from Mr. Tassara.

I report the substance of this interesting conversation and will add my own conviction that this Government is in reality now ready to enter upon this negotiation

³² Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 10, Perry a Seward, 217, 30-VIII-1865.

with the idea of carrying it through to a conclusion which I trust will throw open to us the Spanish colonial markets.

In connection with this subject I have found detailed instructions from the Department on file in this Legation addressed to Mr. Dodge probably in consequence of the XI Articles drawn up by myself in 1854 and accepted by the Spanish Government as the basis of a proposed negotiation for the establishment of a Reciprocity Treaty between the two nations; which however it did not suit the annexation projects of Mr. Jefferson Davis and others in the Cabinet at that time to consider.

Those original articles thus accepted by Spain were sent by me to the Department of State on the 28th Sept. 1854.

The negotiation attempted afterwards in time of Mr. Dodge was not accepted by the Spanish Government.

With these antecedents I trust you will be able to come to some understanding with Mr. Tassara, and remain with the higher respect,

Sir,

Your obedient servant,

Horatio J. Perry

APÉNDICE IX

Entrevista entre Daniel E. Sickles y Cristino Martos³³

22 de diciembre de 1869

Sir,

On Sunday evening last, at the residence of the President of the Council, Mr. Becerra, the Minister of the Colonies, mentioned to me that General Smith and Mr. Perry, on behalf of the Cuban Telegraph Company, were soliciting further concessions which he was not disposed to grant, and he intimated that, among other considerations urged by the petitioners, they had represented that these privileges would be gratifying to the Government of the United States, with whose wishes these gentlemen professed to be acquainted.

I had not then seen the Message of the President, nor had I received your Circular Instructions of the 23rd ultimo. I replied that the United States desired the fullest extension of the facilities of communication with other countries, whether by telegraph, post or otherwise; that exclusive privileges, like those recently given by the French Government and such as I had understood have been heretofore given by the Spanish Government also, were not likely to be favored by my Government; that the subject had already engaged the attention of Congress; and would doubtless be acted upon during the present session.

The Minister replied, that he was opposed to all monopolies in the matter of inter-oceanic telegraphic lines, and that he quite agreed that the views I had expressed in regard to the advantages of competition and reciprocity; that he had been embarrassed by the pressure for these concessions; and, speaking with much emphasis of the project referred to, said he had been obliged to say to the parties that they that they must remember he was honestly devoted to the public interests and that their proposals were neither agreeable to his views as a Minister nor consistent to the respect due to himself.

I replied that I was sure there was no truth in the intimation that my Government had in any manner sanctioned these proposals and that I hoped the Minister would treat the application as it deserved, without reference to any ulterior consideration; that I had not received any communication on the subject and I had no doubt that any pretence of official favor at Washington with which interested parties might have sought to help their project was false.

The Minister remarked that he had understood that the parties had refrained for reasons of their own from asking my cooperation, but that they counted confidently upon the support of the United States government.

³³ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 12, Sickles a Fish, 43, 22-XII-1869.

The next day I received the President's Message, published in Galignani's Messenger, and immediately wrote to the Minister enclosing an extract containing the paragraph in relation to ocean cables, and invited his attention to the views of the President in relation to the subject of our conversation on the evening before.

I received yesterday your Circular Instructions of the 23rd of November, and immediately addressed a note to the Minister of Foreign Affairs, asking for an interview. He replied fixing this afternoon at 2 o'clock.

I made known to him the purpose of my visit, and he suggested that he should send for the Minister of the Colonies and discuss the matter fully at once, so as to avoid the delays that might result from conducting the entire negotiation in writing. I made no objection to this and then sent a note to Mr. Becerra. In a few moments Mr. Romero Giron, Under-Secretary of State for the Colonies, came in saying that he had come in answer to the summons of Mr. Martos, Mr. Becerra being unable at the moment to leave the Department.

At the invitation of Mr. Martos I then read your Instructions to him and gave him a copy.

Mr. Romero Giron, being requested by Mr. Martos to give his views on the matter said that he saw no objection to the Spanish government accepting and adopting heartily the views of the President upon the first point mentioned: viz., declaring and treating as piracy the malicious mutilation of the lines.

As to the second point—in regard to exclusive concessions—he said that certain concessions had already been made to various parties—among others, certain privileges, extended to the Company of which General Smith is President, had *that very moment* been signed by the Minister of Ultramar—that these rights were rested in the persons who had received them and must be considered in any ulterior arrangement which should be entered into.

I replied, that this was the point of greatest importance in the matter; that while I did not question the authority of Spain to grant exclusive rights within its own jurisdiction, I must remind His Excellency that the lawful operation of such privileges would cease at the boundaries of the Spanish territory; that cables constructed in virtue of exclusive privileges granted by foreign governments could not land on American soil without the authorization of our Government; I referred to the recent instance of the landing of the French cable—burdened with obnoxious features of control and monopoly—as having been permitted only provisionally, and likely to receive the serious attention of the Government and Congress. I added that it was of great importance that these matters should be at once arranged before further complications grew out of them—and suggested that the exercise of these new concessions should at least be suspended until the Spanish government shall come to some conclusion in regard to the propositions of the President.

He replied, that these concessions, having been made before the Government was informed of the President's intentions, must be allowed to stand for the present

until a new situation was created by negotiation; that the whole subject would receive the full and careful consideration of the Departments of State and Ultramar; that possibly, before finally deciding, he might asked to meet him again for a verbal conference, and he hoped we might agree upon some basis that could be committed to the Spanish Minister at Washington.

I expressed my readiness to wait upon His Excellency whenever he desired.

I am, Sir, with much respect,

Your obedient servant,

D.E. Sickles

APÉNDICE X

Carta de Logan U. Reavis a Daniel E. Sickles³⁴

11 de septiembre de 1870

Dear Sir—: Will you do me the favor to see Castellar, and if he is familiar with the English language, consult with him about coming to this country and lecturing in our principal cities.

I am satisfied that a brief visit to this country on a lecturing tour, would be remunerative to him and highly appreciated by our people.

I will await your answer.

Faithfully,

L.U. Reavis

³⁴ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 356, Reavis a Sickles, 11-IX-1870.

APÉNDICE XI

Despacho de Caleb Cushing a Hamilton Fish³⁵

1 de diciembre de 1875

Sir;

I do not forget how positively you have repelled, in official instructions, especially in your Nº 94, of Nov. 30, 1874, the idea of a commercial treaty with Spain.

I do not write now to importune you on the subject, but only to say that the thought of such a treaty enters largely into the motives of those who advocate a rapprochement between Spain and the United States, that is to say, the admission of our influence, our counsels of intercession, our mediation, our possible intervention, in the affairs of Cuba. In a word, hopes of the commercial prosperity of Spain are built largely on the perception of the magnitude of our commercial relations with the Spanish Antillas, and now that we are a power on the Pacific, our relations also with the Filipinas.

The knowledge of that fact, and of the solicitude of our own merchants on the subject, have been the inducement of my mentioning the matter again.

The annexed article of the *Epoca*, the highest organ of public opinion here, is the outcrop of the hopes above-mentioned, and, in its appearance at this critical moment, is a significant sign of the state of mind of the Spanish Government.

The views of the *Epoca* are affirmed and reinforced by an able article of the *Politica*.

I have the honor to be,
Very respectfully,
Your obedient servant,
C. Cushing

³⁵ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 24, Cushing a Fish, 694, 1-XII-1875.

APÉNDICE XII

Memorándum de Fernando Cos-Gayón³⁶

7 de agosto de 1880

Excmo. Señor

El Ministerio de digno cargo de V.E. por Real Orden de 13 de julio último remite un Memorándum que ha de iniciar las oportunas negociaciones para la celebración de un tratado de comercio con los Estados-Unidos de América para que se informe en la parte correspondiente a la Península. Estando ya reconocido que es en extremo conveniente celebrar un tratado de comercio y navegación con los Estados-Unidos de América por el beneficio que especialmente podrían recibir las producciones de las provincias españolas de Ultramar nada más natural que tomar la iniciativa invitando a aquel Gobierno a que entre en negociaciones para conseguir dicho fin. La Península, al contrario de las provincias de Ultramar, importa más valores en mercancías de los Estados-Unidos que exporta a los mismos, pues según la estadística de 1876 el valor de la importación de dichos Estados ascendió a 59.716.480 pesetas y la exportación de nuestros productos a 12.046.442 pesetas. La exportación de artículos peninsulares es la siguiente por el orden de importancia; pasas, vinos, regaliz en pasta, plomo, regaliz en rama, corcho en planchas, limones, almendras, tapones de corcho y naranjas. No ofrece, por tanto, duda que, aceptada por ambas naciones la idea de realizar el tratado con mutuos beneficios, sería preciso examinar los derechos vigentes en los Estados-Unidos para las indicadas mercancías peninsulares, y pedir las reducciones convenientes para los que fueren exagerados, y la anulación de las dificultades que les impidan concurrir fácilmente a los mercados norte-americanos, como por ejemplo, en los vinos las condiciones impuestas a los muy alcoholizados, debiendo tener presente que en cuanto a las pasas, el regaliz en extracto o pasta y los tapones de corcho, ya ha habido reclamaciones contra los fuertes derechos impuestos en los Estados-Unidos. Los principales artículos que en 1876 constituyeron la mayoría de los valores comerciales de la importación directa de los mencionados Estados, fueron el algodón en rama por 38 millones de pesetas, y el petróleo rectificado por 10 millones de pesetas, en números redondos, siguen luego las duelas por millón y medio y las tablas y tablones por un millón. Pero aquí no se toma en cuenta la importación de cereales en los últimos años, que ha sido importante por la escasez de nuestras cosechas, ni tampoco las introducciones de tocino y carnes de cerdo y de las máquinas de coser, cuyos artículos de los Estados-Unidos se importan indirectamente y sin embargo hay que tenerlos presentes al tratar estas cuestiones. En estos artículos principales poco o nada podemos ofrecer como compensación a los Estados-Unidos: el algodón en rama

³⁶ Fuente: AMAE, Tratados, leg. TR 418, exp. 1, Cos-Gayón a Elduayen, 7-VIII-1880.

se casi libre de derechos en favor de la industria peninsular; las duelas y las tablas tienen insignificantes derechos, que se han de reducir aun más al ratificarse el tratado de comercio con Austria-Hungría; el trigo tiene un derecho que representa el 16 % del valor; cuyo impuesto no es exagerado y permite la entrada de grandes cantidades cuando las reclama el consumo por el desnivel de los precios, sin que sea fácil obtener una reducción en los derechos por la oposición que harían los agricultores castellanos, y el derecho de las máquinas de coser es asimismo módico y fiscal de 6 %. Queda, por tanto como base para la negociación el petróleo y los tocinos y carnes de cerdo, y ambos artículos tienen derechos de alguna importancia, sobre todo el primero que se viene recargando de algunos años a esta parte. En cuanto a la aplicación de los derechos de las naciones convenidas, sería obligatoria desde el momento en que se realizase el tratado con la condición de reciprocidad y como es de costumbre en tales casos, pero precisamente los actuales derechos diferenciales entre la nación convenida y la no convenida del algodón en rama son insignificantes sobre los ya muy reducidos e inapreciables de nuestro Arancel; los del petróleo rectificado son asimismo de pequeña entidad entre las potencias convenidas y las que no tienen tratados con España; el trigo, las máquinas de coser, las carnes y el tocino no tienen derecho diferencial para las naciones no convenidas; y respecto de las duelas y la tablazón, tampoco lo tienen en la actualidad, por más que llegue a establecerse al ponerse en vigor el tratado con Austria-Hungría: resultando de todo esto que es muy poco el daño que hace a los Estados-Unidos la aplicación a sus productos de los derechos de las naciones no convenidas. De orden de S.M. el Rey q.D.g. lo participo a V.E. para los efectos que estime oportunos, sin perjuicio de tratar más ampliamente tan importante asunto en el caso de que los Estados-Unidos aceptasen la proposición de entablar negociaciones y expusiesen los beneficios que deseaban para sus productos.

Dios guarde a V.E. muchos años

Madrid 7 de Agosto de 1880

Fernando Cos-Gayón

APÉNDICE XIII

Carta de Adolphe E. Verdereau a Dwight T. Reed³⁷

20 de febrero de 1882

Dear Sir,

Allow me to express my opinion regarding the establishment of a Branch Management of The Equitable Life Assurance Society in Spain.

1st) The reason why it becomes necessary for the Society to establish a branch, is because in doing so, they would offer a greater guarantee to the policy holders in Spain. These are anxious to have their respected interests protected by the laws of Spain, believing that as an agency they would have in case the claims were contested, to present them in the United States courts which is for most Spaniards a Terra Incognita.

2nd) Because it is consistent with the practice of other great Companies, such as the New York Life, Credit Lyonnais etc to have a branch establishment, as it gives to the public a direct guarantee and also enabling them to understand and appreciate the Statutes of such companies. Moreover, it is impossible for The Equitable Life to compete without an agency here, with the other Life Assurance Societies who naturally as a Branch have stronger elements at their disposal.

Notwithstanding the serious competition of the New York Life, The Equitable Life has steadily progressed within the last four months and should the Society decide to establish a branch management here, the same as the one lately founded in Paris, it would without doubt increase their subscription to double the amount which it now has, within a year, and in my judgment would have the entire monopoly in this country.

The total amount of outstanding assurance in Spain is \$ 2.896.000 of this amount, \$ 396.000 has been subscribed within four months.

3rd) The Spanish public are not in my opinion very credulous and besides they have a natural antipathy to all that is foreign and unless you place within their grasp some palpable security, such as an Edifice of considerable intrinsic value, they will always remain shy in their investments in foreign companies, for the reason that as a general rule they have no faith in anything foreign, except the Bank of England.

Finally, they say with no little truth, that should the Equitable Life decide at any time to withdraw their agency from Spain, they the policy holders, would have to place their claims in the hands of foreign lawyers and to contest in the courts of the United States, which would be equivalent to losing them altogether, because none of them, would disburse any further sums to recover upon probable results.

³⁷ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 477, Verdereau a Reed, 20-II-1882.

These are the most vague reasons for the establishment of a branch management, but you being as it is naturally to be supposed, unacquainted with the business management of this agency you cannot consistently say more; however any thing further which you might personally say and which may occur to you and in your judgment can strength this representation to The Equitable Life, I should feel grateful and obliged if you will kindly state them in your letter.

I am, very dear Sir,

Yours truly,

Adolphe E. Verdereau

APÉNDICE XIV

Carta de Frederick H. Scheuch a Francisco Rius y Taulet³⁸

10 de mayo de 1884

Cuando se inició en esta Capital la suscripción para erigir un monumento al inmortal descubridor del Nuevo Mundo, tuve la satisfacción de manifestar a la Comisión de que V.E. es digno Presidente, que desde luego podían contar con la entusiasta adhesión de este Consulado, pero que, considerada la grandeza de pensamiento plausible, era mi deseo obtener principalmente el asentimiento del Gobierno de la República americana para que con ello no apareciese mi modesta personalidad sin la expresión de simpatía del pueblo de los Estados Unidos, tan directamente interesado en glorificar a una de las más grandes figuras y uno de los más portentosos sucesos que registra la historia.

Ahora me cabe el honor y profunda satisfacción de participar a V.E. que el Gobierno de la República de los Estados Unidos se asocia a aquel acto de reconocimiento del ilustrado pueblo de Barcelona, autorizando la suscripción al mismo.

Ruego a V.E. por lo tanto acepte, en el concepto expresado, la suma que acompaño, de Quinientas pesetas, pudiendo hacer figurar en la lista de suscripción, si V.E. lo estima conveniente, a la República de los Estados Unidos de América, con lo cual se habrán cumplido mis deseos que espero son también los de V.E.

Dios guarde a V.E. m.a.

Barcelona 10 Mayo 1884

Fredk. H. Scheuch

Consul

³⁸ Fuente: NARA, RG 84, FSP Barcelona, Vol. 69, Scheuch a Rius y Taulet, 10-V-1884.

APÉNDICE XV

Carta de Manuel de J. Galván a John W. Foster³⁹

8 de julio de 1884

Muy señor mío, de mi respeto:

Cuando recibí la tarjeta de despedida con que Vd. me favoreció, no pude tener el gusto de manifestarle mis buenos deseos, porque ya Vd. había emprendido su viaje, y pronto vi en los periódicos que había llegado con felicidad a su destino, lo que mucho me place. He visto también que Vd. reanudó inmediatamente sus negociaciones con el Gobierno español, y tributo a Vd. mis cordiales cumplidos por su actividad y eficacia.

La conferencia que tuve con Vd. en el Departamento de Estado ha corroborado mi convencimiento de que, aunque Santo Domingo, mi patria, carece de importancia propia para la política comercial de los Estados Unidos, la tiene relativamente grande en los momentos actuales por lo que respecta a las miras económicas sobre el comercio con Cuba, que es el principal objetivo del Gobierno Americano en las Antillas. Por buena que sea la voluntad del Gobierno español, tiene que someterse a la ley egoísta de “los intereses creados”, intereses que en Cuba como en España se defienden con energía; por lo que no es temerario de mi parte presuponer que Vd. encontrará a cada paso grandes obstáculos para llegar al fin de sus hábiles gestiones. Habrá momentos en que Vd. crea que ya todo está hecho, y, por un incidente cualquiera, verá que todo se evapora y escapa como si fuese obra de fantasmagoría; porque el *pánico* es el verdadero auxiliar que Vd. tiene en su arduo cometido, y, según las intermitencias del pánico, un día se allanará todo, y al día siguiente volverá Vd. a encontrarse en mitad de la “Sierra del Guadarrama”.

Para vencer, pues, ya que no es posible convencer a los “*intereses creados*”, el único medio que hay es hacer para Cuba permanente el pánico, y al efecto, el tratado de comercio entre los Estados Unidos y Santo Domingo, agravando la crisis, es la pieza del ajedrez con que Vd. conseguirá dar jaque-mate *al Rey*.

Vd. perdonará, respetable Señor Foster, que yo discurra con tanta franqueza con Vd. sobre un asunto que la experiencia y sagacidad política de Vd. conocen sin duda mucho mejor que yo; pero el interés personal que tengo en la materia, como plenipotenciario de Santo Domingo, me obliga a contar con la benevolencia de Vd., para que, si aprecia en algo estas observaciones, las haga valer en el Departamento de Estado Americano, y me ayude a obtener sin más demora la estipulación y firma del tratado de reciprocidad, en cuyo proyecto, que sometí al digno Secretario Mr. Frelinghuysen desde el día 17 de Junio, he dado cabida a la mayor parte de las prudentes indicaciones que Vd. se sirvió hacerme. Cuando lleguemos a ese punto, ya

³⁹ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 480, Galván a Foster, 8-VII-1884.

verá Vd. que concluyen todos los sofismas, las moratorias y evasivas que hoy se atraviesen en el camino de Vd. para llegar al convenio de reciprocidad con Cuba.

Dicho esto, y deseando a Vd. un éxito feliz y mucha gloria en su empresa diplomática, tengo el honor de ofrecer a Vd. cordialmente los testimonios de alta consideración y respeto con que soy de Vd. aftmo. y muy sego. servidor

Q.B.S.M.

Manuel de J. Galván

APÉNDICE XVI

Memorándum de Antonio Cánovas del Castillo⁴⁰

4 de noviembre de 1884

Confidencial

Memorándum de lo que el Señor Presidente del Consejo de Ministros entendió ser lo no rechazado por Mr. Foster en la Conferencia relativa a los compromisos de España con terceras potencias respecto al comercio, navegación y aranceles de la Isla de Cuba y de Puerto Rico.

1º. Conformidad de ideas y principios entre el Señor Cánovas y Mr. Foster, respecto a las condiciones especiales que habían de concurrir en los tratados de España y los Estados Unidos para fijar el modo de establecer el comercio y la navegación entre los mismos estados y las Antillas Españolas.

2º. Conformidad así mismo en que España para sus convenciones futuras con otras potencias dejaría a salvo en toda su integridad los indicados principios, y desde la fecha del compromiso que ahora contrajera, no estipularía nuevamente con nadie nada que los contradiga.

3º. Respeto actual por España de lo que tiene estipulado para Cuba y Puerto Rico con terceras potencias sin extenderlo ni a otras, ni a más de lo que constituya sus obligaciones presentes interpretadas y aplicadas de un modo rigurosamente estricto: lo más restringido que la fe de los tratados, a la que no puede faltar, consiente.

4º. Decisión de no prorrogar los Tratados en vigor para después de 1º de Julio de 1887 (los que expiran en esta fecha) o en caso de prórroga o renovación hacerlo dejando también a salvo los principios de la especialidad y singularidad de estipulaciones entre España y Estados Unidos relativamente al comercio y navegación con las provincias españolas de Cuba y de Puerto Rico.

5º. Denunciar los tratados que fuere posible, para estipularlos en su caso de una manera que deje igualmente a salvo el régimen singular de los tratados que España haya celebrado o celebre con los Estados Unidos respecto a sus provincias de Ultramar.

6º. No hacer ahora extensivo a terceras potencias por efecto inexcusable de sus tratados lo que se estipule con los Estados Unidos respecto a aranceles, comercio y navegación sino en condiciones iguales a las que se pacta con ellos y siempre bajo el concepto más estricto posible de lo que constituya la obligación actual de España para con dichas terceras potencias.

4 de noviembre de 1884

⁴⁰ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 789, Cánovas a Foster, "Confidencial", 4-XI-1884.

APÉNDICE XVII

Carta de Antonio Batanero a Segismundo Moret⁴¹

20 de diciembre de 1885

Excmo. Señor D. S. Moret

Mi estimado compañero y amigo; desde que recibí su apreciable de 2 del corriente he tenido una desgracia de familia, que me ha ocupado todo mi tiempo.

Por eso no le había contestado y aunque saldré de esta el Martes 22 por la noche, no quiero dejar de hacerlo antes, movido por su amable indicación, y para no incurrir con V. en nota de descortés ni perjuicio de su más estima cuando nos veamos.

Conozco mucho los E. Unidos y soy muy conocido en ellos, después de mis frecuentes viajes a aquella asombrosa Federación, cuando vivía en Cuba y de mis nueve años de Comisión de Arbitraje cuyo resultado consta en ese Departamento.

Es un pueblo esencialmente mercantil y celoso hasta el extremo de la defensa de sus intereses y de los de sus ciudadanos. Pretende además, y con razón, ejercer la supremacía política y mercantil en América y no firmarán sus Comisiones de negocios Extranjeros en las Cámaras, ningún tratado en que no saquen a salvo esos principios del derecho público Americano.

De ahí en el fondo el motivo del fracaso de nuestro tratado. Calculando los beneficios que sus productos agrícolas y manufacturados obtenían con el tratado y el perjuicio que se causaban en su Tesoro con las franquicias concedidas a los nuestros, decían que la cuenta les salía mal; que nosotros ganábamos más que ellos y esto llegó a infiltrarse de tal manera en la opinión del país, que la ratificación del Tratado, tal como primitivamente se ajustó, era verdaderamente impopular.

De ahí las modificaciones para las que Valera fue autorizado y que este negoció solo con la Comisión de negocios Extranjeros del Senado, procurando que desapareciera esa desigualdad.

Si no estoy mal informado tuvo que conceder muchas más ventajas al arroz de las Carolinas y la Luisiana; al calzado y otras manufacturas similares con las nuestras y llenar un gran vacío, incluyendo la miel de purga que a los negociadores se les había quedado en el tintero.

Aun así y todo la completa franquicia de nuestro azúcares encontraba aun gran resistencia en el Comercio de San Francisco por donde se importa mucha del Pacífico y en los cultivadores de caña que aun quedan en los Estados del Sur.

Y el tanto por ciento de beneficio (creo que era el 50) que se concedía en los derechos de importación a nuestro tabaco en rama y torcido, era fuertemente combatido por los muchos cultivadores y fabricantes del País a cuyos clamores tuvo

⁴¹ Fuente: AMAE, Tratados, leg. TR 423, exp. 5, Batanero a Moret, 20-XII-1885.

que ceder la Comisión, pero combinando la exigencia, con la completa franquicia que desean en sus harinas y hacen bien.

No recuerdo bien la combinación. Creo que proponían sostener la rebaja del 50 por ciento a los derechos sobre nuestro tabaco, pero otorgándoles la franquicia en nuestros puertos que ellos desean para sus harinas. Y si estas no se aliviaban más, no prescindían de los actuales derechos sobre el tabaco.

Su predecesor de V. contra la opinión de Valera, optó por el lado peor de la alternativa. Lo primero era completamente preferible para nuestras Provincias Americanas y preferible también pero no tanto, porque al fin sacrificaban a sus tabacaleros, para los E. Unidos.

Me han asegurado que por sostener aun la ventaja de que gozan las harinas de Castilla, en perjuicio de Cuba, Puerto Rico y los E. Unidos, Elduayen sacrificó a nuestros vegueros y tabaqueros contentándose con el 25 % de alivio al tabaco con tal de que la harina no se tocara.

Esto, amigo mío, no es político ni conveniente en América. Los productos y manufacturas Europeas, aunque sean nuestras, no pueden imponerse como un privilegio cuando el producto similar Americano es mucho más barato, máxime si ese producto es de primera necesidad y el país con quien tratamos lo produce en gran abundancia con derecho a exportarlo a sus mercados naturales.

Prescindamos de que como V. ha demostrado más de una vez nosotros somos el mercado suficiente para nuestras harinas en años de abundancia que en los demás necesitamos importarlas.

España por su historia y las importantes provincias que aun posee en la entrada del Golfo Mexicano, tiene que hacer algo parecido a lo que Inglaterra hace en la India. Así como esta en su política y comercio Asiático, es una Potencia Asiática, nosotros en nuestra política exterior y en nuestro comercio en relación con Cuba y Puerto Rico, tenemos que atender más a los intereses Americanos que sean legítimos que a los del Comercio Europeo que no pueda sostener legalmente la competencia.

Aun en lo relativo a la política exterior Americana, que consagró el Presidente Monroe en su célebre doctrina; y por este camino, podríamos llegar a que nos consideraran como Gran Potencia Americana, tendencia que en tiempo de Lincoln existía en los E. Unidos y Mr. Seward la afirmó en la Habana y que hoy existe en México y en todas las Repúblicas del Centro América.

¿Tendrá Gamazo sobre esta gran cuestión de las harinas, que con el tabaco son los dos polos opuestos sobre los que debe girar ese tratado, las mismas ideas que nosotros? Yo lo dudo.

En el derecho público Americano hay otra idea que choca con las del derecho Europeo sobre la materia. La manera de entender la cláusula de Nación más favorecida.

Ellos creen, que así como se negocian tratados especiales para Cuba y Puerto-Rico porque son Provincias Americanas, el trato que en ellos se dé a los E. Unidos, no

se debe dar más que a las Naciones Americanas, pero no a las de Europa y si V. se detiene con su gran talento a reflexionar sobre esto, hay que convenir en que tienen alguna razón.

Mister Foster era cuando la Comisión de Arbitraje el Abogado de Aldama y de algún que otro reclamante, de los que excluimos del Tribunal, por no tener más que la declaración de intención, sin haber llegado a adquirir la ciudadanía perfecta de los E. Unidos.

Esos reclamantes han continuado después gestionando por la vía diplomática y en Washington se creía por personas de alta importancia en el Gobierno actual, que Foster en Madrid, por lo que le convenía particularmente, se interesaba más en sacar adelante a sus clientes, que en ajustar el tratado en términos convenientes para que el Senado pudiese ratificarlo. Esto no hubiera sido obstáculo sin la salida del Presidente Arthur y de su partido. Pero los Demócratas del Senado se habían opuesto a los términos de la Convención, capitaneados justamente por Mr. Bayard, actual Ministro de Relaciones Exteriores y hasta esa extraña incompatibilidad del negociador Americano nos hizo daño.

Si V. piensa, como creo, en negociar de nuevo el Tratado, no pierda de vista la índole esencialmente democrática de las instituciones Americanas, que hacen siempre muy celosas a aquellas Cámaras de todo lo que allí no es contratado por ellas o autorizado por ellas. Mejor sería negociar allí y ratificar en España.

Dispense V. los grandes rasgos e incorrecciones de esta carta. He tenido que aprovechar un momento que tengo libre, pero no el bastante para asunto que requiere más tiempo y detención.

Queda de V. hasta dentro de muy pocos días, su affcmo. compañero y amigo q.s.m.b.

Ant. Batanero

APÉNDICE XVIII

Memorándum de Segismundo Moret⁴²

16 de abril de 1888

Excmo Señor:

Los Estados Unidos de la América del Norte han convocado para el mes de Abril de 1889 una Conferencia que debe reunirse en Washington y a la cual serán invitados exclusivamente los Gobiernos Americanos. Esta conferencia es una nueva tentativa que hace aquel Gobierno para establecer su influencia, y afirmar su preponderancia sobre aquellos países, que la resisten tenazmente, porque perteneciendo a la raza Latina, su civilización, su historia y sus aspiraciones los separan naturalmente de la República del Norte y los inclinan hacia España. Los esfuerzos hechos por el Gobierno que V.E. preside y sobre todo la publicación de los decretos relativos al Centenario de Colón, salen al encuentro de esta idea y ofrecen a los pueblos hispano-latinos el medio y la ocasión de resistir atracciones del Norte, y satisfacer sus aspiraciones de aproximación y enlace con la cuna de su cultura y el origen de su civilización. De aquí el profundo interés que para España tiene la política del pueblo Americano, que a su vez se formula claramente en la convocación referida.

El programa y los fines de esa Conferencia, los hallará V.E. en la traducción que acompaña a esta Real Orden. Su simple lectura, basta para hacer comprender su trascendencia y el resultado fatal para las aspiraciones y para la política de España, que entraña su éxito.

Es pues del mayor interés, no sólo que V.E. conozca el pensamiento sino también que en la forma que estime oportuno, lo comunique a la Comisión que ha de preparar las fiestas del Centenario, puesto que a su actividad, a su patriotismo y a la manera con que sepa llevar a cabo su cometido, corresponderá en gran parte el éxito de la política, que nuestras tradiciones y nuestras conveniencias nos aconsejan en América, política que ha encontrado su fórmula y su momento de realización en el cuarto aniversario del descubrimiento de América.

No son de hoy día estas aspiraciones de los Norte Americanos: ya en 1880 su hombre de Estado quizás más inteligente, y sobre todo el que mejor representa la célebre doctrina de Monroe, inició esa política de atracción o por mejor decir de absorción, enviando a recorrer la América Central y Meridional, una Comisión cuyo programa y cuyas instrucciones publicadas posteriormente, no dejan duda alguna del trascendental objeto que se le confió, y que ahora viene a reproducirse y a formularse quizás de una manera más práctica en el proyecto de Conferencia, convocada para Abril de 1889. No sería posible resumir aquí el carácter de aquellas gestiones, el

⁴² Fuente: AGA, Presidencia, caja 51-3613, Moret a Sagasta, "Reservado", 11, 16-IV-1888.

resultado que obtuvieron los Comisionados, ni las tentativas que después se han hecho en las Cámaras para continuar y llevar a cabo aquel pensamiento, pero si importa consignar que al hacerse público el propósito de España y al ser conocido su ideal político en América, no sólo con visos de esperanzas sino con probabilidades y garantías de éxito, las ideas que acaricia la América del Norte, quiere como adelantarse para anular los esfuerzos de la Diplomacia española. Cuestión tan importante, quizá la de mayor trascendencia que la política internacional de España tiene ante si, impone al Ministro que suscribe, el deber de llamar la atención de V.E. y someterse la conveniencia de informar a la Comisión que entiende en lo que al Centenario de América se refiere, del valor y la trascendencia de la misión que le está encomendada, la cual bajo las apariencias de una solemnidad exterior, envuelve importantísimo fin político.

Dios guarde a V.E. muchos años.

Madrid 16 de Abril de 1888.

S. Moret

APÉNDICE XIX

Diario de J.L.M. Curry⁴³

8 de mayo de 1888

Interview with Minister Moret. Speaking of Cuba said, it should be Americanized. If in course of years it desired independence, why, such was the course of life. Now, to give up C. would be the overthrow of the Monarchy. He said Sagasta agreed with him.

At 5 went to Count Puente de Sotomayor's Garden Party. Very brilliant.

⁴³ Fuente: LOC, Manuscript Division, J.L.M. Curry Papers, Diary, 8-V-1888.

APÉNDICE XX

Carta de John W. Foster a George S. Batcheller⁴⁴

12 de diciembre de 1892

Sir:

It has been represented to me, on behalf of three of the great Life Insurance companies of this country —The Equitable Life Assurance Society, The Mutual Life Insurance Company, and the New York Life Insurance Company— that, upon your retirement from the office of United States Minister to Portugal which you have so acceptably filled during the past two years, you have been retained by them as their general representative upon all matters affecting the business interests of the said companies in their joint and several relations with the Governments and States of Europe in which they transact the business of life-insurance.

This Government, in pursuance of its general policy and earnest desire to assure to the corporate enterprise of American citizens the opportunities for the legitimate and competitive expansion of their business operations in foreign fields equally with like corporations of other nations, has on several occasions in past years intervened with certain foreign governments to deprecate any restrictions of the business which the companies named, and other associations of like character in the United States, have built up in foreign countries, and to decry discriminations against their operations. Their interests in this regard are so far concurrent that good practical results can hardly fail to follow from their coincident representation abroad through such an agency as yours, —which, while not replacing the diplomatic agencies through which this government may fitly speak in advocacy of great American interests, may yet prove an efficient auxiliary to the expressed policy of the government.

It is agreeable to know that the choice of a foreign representative of these conjoint interests has fallen upon one so well qualified as you are by reason of the offices of trust and honor you have successfully held abroad at Cairo and Lisbon, as well as in the federal service at home.

I am, Sir,

Your obedient servant,

John W. Foster.

⁴⁴ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 488, Foster a Snowden, 9-II-1893.

APÉNDICE XXI

Despacho de Hannis Taylor a Walter Q. Gresham⁴⁵

18 de junio de 1894

Sir,

In my Nº 184 of the 13th instant, I had the honor to report all that had transpired as to the promulgation of the definitive Repertory down to 11th instant, when the Minister of State informed me that a Royal order would be made putting the Repertory into immediate effect, formal notice of which fact I was to receive the next day. Such notice failing to arrive on the 12th, I inquired of the Minister the cause of the delay, and was informed that the draft of the Royal order had been sent to the Minister of Ultramar. ON the 14th I notified the Minister that I was still without notice of final action, whereupon he invited me to an interview at his house early the next morning. He there informed me that a serious difficulty had arisen by reason of the refusal of the Minister of Ultramar to obey his orders, —said Minister contending that a fresh negotiation should be opened in order to determine beforehand the meaning of certain words contained in the definitive Repertory and omitted from that now in use. I at once replied that discussion and negotiation upon this subject had closed, that the only question that remained was whether or no the formal promise made by him to me on the 11th, which had been communicated to you, was to be instantly performed. I here added that he must know that a refusal to perform that promise, after all that had transpired, would render the continuance of friendly relations impossible. He said that he felt the gravity of the situation, that he would exhaust his power to coerce the Minister of Ultramar if I would cooperate with him to that end. He then suggested that I demand of him in writing an explanation of his failure to act, which he said he would give, together with a suggestion that I should present, the matter to the President of the Council. I complied with his request and received in reply his note of the 15th instant, which I enclose with translation.

In the overleaf I append copy of the telegram sent to you in cipher on the 15th instant after my interview with the Minister of State.

I was promptly notified that Señor Sagasta would receive me at his house the next morning (16th) at 10 o'clock. At the time appointed I met Señor Sagasta and stated to him that I desired to present the matter at issue in a brief memorandum, a copy of which I enclose herein with translation. After reading aloud the memorandum, Señor Sagasta stated to me, without a moment's hesitation, that although he had an engagement to speak in the Senate, he would go to see the Minister of Ultramar, at once, remove the difficulty and send me official notice of the result before midnight, if

⁴⁵ Fuente: NARA, RG 84, FSP Madrid, Vol. 47, Taylor a Gresham, 188, 18-VI-1894.

possible. On the overleaf is appended a copy of the telegram sent to you in cipher on the 16th after my interview with Señor Sagasta, who kept his promise by sending me before 11 o'clock of the night of the 16th the note a copy of which I enclose herein with translation. On the overleaf is appended a copy of the telegram sent to you in cipher on the 17th instant, after the receipt of the note of Señor Sagasta.

I have ascertained through a confidential source that the promulgation of the definitive Repertory was first delayed by the unbending opposition of Señor Maura, the Minister of Ultramar lately succeeded by Señor Becerra, the present incumbent who undertook to continue the same policy. He would not consent to the promulgation of the definitive Repertory until compelled by Señor Sagasta. Only after such struggle as it is possible to accomplish anything serious here. Without the application of pressure nothing can be done. By a firm and judicious application of it, I believe that all of our affairs can be brought to a successful conclusion, without an open rupture actually taking place.

I am, Sir,

Your obedient servant,

Hannis Taylor

APÉNDICE XXII

Carta de José Canalejas a Práxedes Mateo-Sagasta⁴⁶

20 de noviembre de 1897

Excmo. Sr. Don Práxedes Mateo Sagasta.

Mi respetable y querido amigo: Ante todo felicito a V. por el éxito alcanzado en Filipinas tanto más satisfactorio para mí, cuanto mas inesperado. Todos los datos que recibíamos de Filipinas como incluyendo en ellos los que V. tuvo la bondad de comunicarme en Ávila, hacían temer que la insurrección adquiriera carácter crónico, prolongando por mucho tiempo los sacrificios de la Nación. Si ahora aprovechando el Gobierno su prestigio aborda resueltamente el problema de la desamortización de la propiedad y lleva a cabo las demás reformas complementarias objeto de sus meditaciones en los últimos meses, España deberá a Vdes. la conservación de nuestra soberanía en aquel Archipiélago, tanto más útil hoy para la economía nacional cuanto que, inevitable en una u otra forma la pérdida del mercado antillano, hay que preocuparse de las angustias y las inquietudes que ya se advierten en varias provincias de la Península, presintiendo graves crisis que pueden afectar al orden público. Fui consultado por elementos importantes de Cataluña recientemente sobre un proyecto de colonización y desarrollo de factorías a que cooperan valiosos elementos financieros e industriales: esperaban solo que si no la pacificación total quedara garantida la normalidad en algunas regiones de la Isla de Luzón para inaugurar sus tareas exploradoras y reunir en Barcelona a los navieros cuya aquiescencia reputaban indudable. El amigo Liaño sabe algo de esto que me permito indicarle como muestra de la favorable disposición que hallará el Gobierno en Cataluña si acude allí en solicitud de concurso para que la acción del trabajo fecunde la riqueza entregada hoy a la mano muerta de las corporaciones.

En los Estados Unidos y sobre todo entre los laborantes la noticia que ayer comunicó el cable sobre Filipinas equivale a la mejor de las victorias en la manigua. Bien saben que todas las esperanzas de éxito han de fiarlas no a la victoria de sus armas sino al agotamiento de nuestros recursos, y a la perniciosa influencia que la simultaneidad de ambas guerras coloniales ejerce sobre nuestro crédito: la viuda del famoso Rizal y otros agitadores tagalos, habían recaudado fondos en Filadelfia, remitido armas al Japón y sostenían relaciones de cordialidad con los insurrectos cubanos. Aquí las hondas preocupaciones del espíritu público a causa de los males próximos, no permiten esperar grandes entusiasmos por los éxitos alcanzados en regiones remotas: creo pues que el entusiasmo de los leales continuará deprimido, y el

⁴⁶ Fuente: AGP, Reinados, caja 12.817, leg. 1, Canalejas a Sagasta, "Confidencial", 20-XI-1897.

mayor provecho de la noticia ha de consistir en la inquietud y desasosiego de los rebeldes.

Perdone V. mi querido amigo, que divague algo, olvidando el verdadero objeto de mi carta que consiste en transmitirle algunas noticias e impresiones recogidas en Nueva York, en el Canadá, en Washington y aquí. En un telegrama dirigido al Heraldo por Alejandro, naturalmente de acuerdo conmigo, sintetizamos el estado de la opinión haciendo algún pronóstico relativamente optimista que espero confirmen los sucesos y que en todo caso juzgué podía contribuir a calmar excitaciones de los ánimos reflejadas en varios telegramas de Madrid.

Tengo por evidente que nadie ni aun los mismos españoles allí residentes, salvo los que ejercen cargo oficial, siente el menor afecto hacia España. Nuestros amigos, no muchos por cierto, en ambas Cámaras, responden en su conducta a móviles de política interior, a propósitos de notoriedad personal, a planes estratégicos del Gobierno; a todo en suma menos al convencimiento de que España merece gobernar en Cuba y su derecho de soberanía exige el respeto de las demás naciones americanas.

En los Estados Unidos todos piden ¿qué digo piden? todos ejercen una intervención constante en la Isla de Cuba: intelectual, económica, política; en las ideas, en las costumbres y hasta en el mal gusto de la indumentaria. Los propios españoles incondicionales y castizos suspiran por un tratado de comercio, invocan a cada instante la actitud de la Republica vecina, y no resisten ni aun ahora la influencia avasalladora de intereses que absorben rápidamente con las ruinas de hoy causadas por la guerra, los veneros de riqueza que han de explotarse en la paz.

A qué cansarle discurriendo sobre los remedios o los paliativos que en su día hubieran contenido o aplazado esta absorción real y por desgracia a mi juicio irremediable: ahora no cabe ya remontar la corriente sino aprovecharla.

Es general la convicción en todos los hombres políticos y de negocios con quienes hablé, de que Cuba no se encuentra en condiciones de constituir una nacionalidad y lo mismo piensan todos los Gobiernos del centro y sur de América con cuyos representantes en Washington he hablado. De todos estos, el más distinguido sin duda es el Ministro de Méjico Don Matías Romero que lleva 30 años de residencia en Washington y es allí decano de los diplomáticos. Con entera y aun ruda franqueza sintetizó el Sr. Romero la actitud de las Republicas hispano-americanas en estos o parecidos términos: “Si creyésemos posible la constitución de un Estado independiente en Cuba, protegeríamos de un modo resuelto y decidido a los rebeldes; pero, como eso nos parece absolutamente imposible, habiendo de optar entre la anexión a los Estados Unidos ó la soberanía española, hacemos votos por el triunfo de España que nos va inspirando ya desconfianza y que caso de lograrse exige concesiones amplias que eviten o dilaten por mucho tiempo nuevas tentativas revolucionarias.”

Dentro del criterio sustentado por el partido liberal y con la dirección impresa a su política, paréceme que no serían inútiles gestiones encaminadas a que esa actitud

de los Gobiernos hispano-americanos se acentuara hasta el punto de ejercer una acción moral sobre los patrocinadores que los insurrectos tienen en la América latina. Repare V. que estos simpatizadores nuestros nos venden como un gran favor el no hostilizarnos, nos aconsejan grandes concesiones con régimen autonómico; pero en su país, con formas más o menos descaradas, hay unos locos o románticos, así los llaman hipócritamente, cuya protección vale mucho para los insurrectos. En esa convicción, acerca de la imposibilidad de constituir en república independiente a Cuba, se apoyan los anexionistas para trabajar por su causa y los anti-anexionistas para oponerse a que forme parte de los Estados de la Unión un país ingobernable que tendrían que dominar por la fuerza pues en honor a la verdad son muchos los cubanos que no se prestan a cambiar de Metrópoli política y privadamente reconocen que los yankees los tratarían peor que los españoles. Por eso todo lo que vale y pesa en las esferas superiores de la influencia política y económica de los Estados Unidos quiere que España siga cargando con la responsabilidad de asegurar el orden social y defender la propiedad en Cuba estableciendo relaciones comerciales que hagan de la Isla una colonia de explotación cómoda, tranquila y barata para los yankees. No creo yo que tengan los políticos norte-americanos gran amor a la autonomía cubana, quieranla por que mediante ella serían más permanentes y seguras las ventajas concedidas a sus capitales y a su industria; y además por que siendo la presente guerra obra en gran parte de los Estados Unidos necesitan los que comprometieron a los insurrectos y alentaron a los *jingoes* un pretexto, una fórmula, para excusarse de ir resueltamente por los caminos de una franca protección a la independencia cubana.

Ha sido de un efecto deplorable la serie de promesas con que el Gobierno español quiso entretener y aun engañar al Gabinete de Washington: aquella *admiración* que los espejismos de su vanidad sugirieron a Cánovas, resulta trocada en un *menosprecio* molesto para los que respetamos su memoria. No hubo allí jamás tal admiración hacia Cánovas no obstante los trabajos de Castelar quien por cierto resulta muy mal parado en las últimas polémicas. Justo me parece decir a V. sin embargo, que ni las reformas de Maura, ni la Ley Abárzuza, ni los decretos de Cánovas tenían eficacia alguna, porque en los Estados Unidos la autonomía se entiende calcada en el modelo del régimen responsable del Canadá, y toda otra solución parece un artificio sugerido por la mala fe y en definitiva mas perjudicial que el *statu quo*.

V. que conoce mis opiniones apreciará mejor que nadie el verdadero esfuerzo que he tenido que hacer sobre mí mismo para resistirme a esta convicción: estoy absolutamente persuadido de que para procurar impedir una agresión que necesariamente nos conduciría a la guerra no era posible ni mantener el *statu quo*, ni limitarse a los compromisos que contrajo y no cumplió el partido conservador: creo asimismo que Cánovas hubiera llegado a transigir aceptando la autonomía política en toda su amplitud. Era indispensable optar por la autonomía o por la guerra.

La guerra hace dos años era, a mi juicio, la mejor de las soluciones, porque no creo posible la indefinida conservación de Cuba sino en formas muy onerosas para

España: con la guerra hubiéramos perdido la Isla castigando duramente a los Estados Unidos y acreciendo y refrescando nuestros timbres históricos, indispensable para seguir mereciendo el respeto y la consideración de Europa y buscarnos compensaciones en África: hubiéramos gastado ciertamente mucho menos sangre y menos oro que en esta funesta campaña. Ahora ya, la guerra sería un desastre estéril, una verdadera vergüenza para nosotros: los generales yankees no ansían conquistarla hoy; pero están seguros, completamente seguros, del éxito: el valladar del elemento conservador sería impotente a contener las masas populares trabajadas por la prensa y a las que importan poco las oscilaciones bursátiles. España por ser monárquica, latina, católica y europea, suscita grandes elementos contra ella; pero sobre todo, la destrucción de la riqueza, el exterminio de la población rural, en suma, la obra de Weyler, nos han hecho allí aborrecidos. Fuimos además en las negociaciones diplomáticas tan débiles y tan falaces que se estima en muy poco nuestra autoridad moral.

Tienen los Estados Unidos una verdadera escuadra: sus 4 acorazados de primera (el *Iowa*, el *Massachusetts*, el *Oregon* y el *Indiana*) son superiores a los nuestros; lo son también por el número y calidad los demás acorazados con que cuenta la flota americana. Eso prescindiendo de los 5 grandes acorazados que tienen en construcción: están preparados, y pertenecen a la categoría de las quimeras la idea de un desembarco en la Florida, siendo también escasos los resultados que se obtendrían persiguiendo su comercio marítimo porque la mayoría de éste se hace en bandera extranjera.

¿Bastará la autonomía para obtener no sólo el desestimiento de toda agresión sino un concurso activo a la obra pacificadora del Gobierno español? Temo que no. El presidente, quien por cierto me encargó saludara a V. en su nombre haciendo de su persona los mayores elogios, ni expulsará a los miembros de la junta insurrecta, ni ha de ejercer aquel género de *presiones directas* que produciría un resultado *decisivo*: muéstrase deseoso de satisfacer a V. vigilando y aun reprimiendo toda complicidad de funcionarios públicos en las expediciones; resistirá los manejos de los *jingoes* y populistas en las Cámaras; piensa hacer, cuando conozca los decretos de autonomía, trabajos particulares con sus amigos del Congreso; pero o mucho me engaño o de ahí no pasa mientras la insurrección no decaiga en términos tales que carezca de condiciones de vitalidad. Mac Kinley, por otra parte ni tiene las energías de Cleveland, ni su autoridad, ni es el verdadero jefe del partido gobernante. Díome a entender con bastante claridad, que caso de continuar las matanzas de *pacíficos* en los campos de Cuba la intervención de los EE.UU. hubiera sido inmediata y dura. Desea que se le ofrezcan elementos de hecho para resistir ciertas corrientes de las Cámaras antes de la lectura del Mensaje y como en el criterio del General Blanco cabe satisfacer sus deseos quedarán atendidos éstos dentro mes corriente. Mr. Sherman, con quien también he hablado, en el Ministerio y en casa, es una figura decorativa y el verdadero Secretario de Estado Mr. Day asistió al banquete en honor mío en unión de 3 Ministros y a pesar

de las excitaciones en contra de la prensa popular en prueba de consideración no a mí, claro está, sino a España y a Dupuy de Lôme a quien tratan todos con gran deferencia y algunos hasta con verdadera cordialidad. Day no coincide con el Presidente; sino que *le inspira* la actitud en que se ha colocado.

Al frente de la oposición del Senado está en esta cuestión Morgan, hombre convencido, honrado, de gran respetabilidad social, que no obstante sus 84 años acaba de regresar de Hawai para estudiar sobre el territorio el problema de la anexión de aquellas islas, sin haber por eso abandonado la dirección de los trabajos en las Cámaras a favor de los insurrectos: es de esperar que la nueva política del Gobierno español por él en otro tiempo aconsejada y sobre todo el relevo de Weyler templen algo sus iras y en tal sentido ha empezado a trabajar Dupuy.

El speaker de la Cámara de representantes, Mr. Reed, muéstrase decidido a encauzar los debates impidiendo resoluciones violentas. El Cónsul Lee, hombre neurótico, impresionable y ligero, nos hizo mucho daño con sus informes y ahora tengo la esperanza de que con igual exageración reaccionará, habiendo escrito ya a Washington en sentido muy favorable a Blanco y a su política.

Omitiendo detalles por temor a fatigarle, dejo ya escrito el resumen de mis impresiones antes de llegar a Cuba, faltándome sólo añadir que tuve el gusto de hablar con Sir Wilfrid Laurier, primer Ministro del Canadá, quien buscando analogías entre la situación de su país y la de Cuba me estimuló a que invitara a V. a plantear el nuevo régimen con toda amplitud y sin asomos siquiera de desconfianza, porque *autonomía* y *desconfianza* en la Colonia son términos absolutamente incompatibles: cree que procediendo así España no sólo conquistará la paz, sino el amor de los cubanos.

Llevo aquí muy pocos días pero he tenido ocasión ya de hablar con mucha gente y a reserva de rectificar mis primeros juicios los someteré sintéticamente á la consideración de V.

Encuentro en Cuba, como es natural, el mismo territorio que constituía la Isla antes de la guerra; pero no el cultivo, devastado en proporciones verdaderamente aterradoras. Hallo la población disminuida en los campos en unos 200.000 habitantes y destruida toda la fauna que servía para la alimentación y para el trabajo agrícola. Existen, claro está, capitalistas y proletarios (muchos más proletarios que capitalistas) pero en condiciones que implican la carencia de un verdadero estado social.

Hablan conmigo autonomistas, constitucionales y reformistas; pero por ninguna parte parecen los organismos en que puede fundarse una política. Tenemos en listas y situaciones de fuerzas militares, alrededor de 300.000 hombres; pero nada revela la existencia de un ejército: llenos los hospitales, diseminadas nuestra huestes, anémicos en proporción conmovedora los soldados, retraídos los voluntarios y aunque *en acción constante*, poseídos de un espíritu destructor los movilizados y muy especialmente los guerrilleros. Está la rebeldía pujante en Camagüey y Oriente con excesivas condiciones para obtener el reconocimiento de la beligerancia según ya me habían advertido en Washington: gobierno, cámara, prefectura, administraciones de

Hacienda, nuevos poblados, servicios de correos, administración de justicia y hasta fiestas populares y casinos de recreo: en cuanto a talleres y establecimientos militares encuentranse en situación superior a los de nuestras fuerzas en algunas zonas: suya es la gran vía de comunicación y transporte del río Cauto. Soldados nuestros han perecido de hambre y otros fueron impunemente fusilados al escoltar convoyes: según los datos que me comunicó ayer el General Bosch hay en Oriente 10.000 hombres muy bien armados e instruidos y gran contingente de los que ellos mismos llaman *fuerzas irregulares*. Esto no puede continuar así por muchas razones que V. apreciará mejor que yo: ¿qué autonomía ni qué negociaciones diplomáticas, ni qué estímulo a la confianza de propios y extraños pueden resultar eficaces prolongándose una situación de total abandono de la soberanía, amén del riesgo de que un día nos copen uno de esos esqueletos de columna a que imprime actividad el valor verdaderamente épico de unos cuantos jefes animosos, mártires del deber? Contribuye a ennegrecer este sombrío cuadro el hecho triste y vergonzoso de que el único verdadero *general* insurrecto Rabí, tenga a sus órdenes unos cuantos centenares de peninsulares que como fieras caen sobre sus antiguos compañeros, utilizando los fusiles Mauser que les entregó España.

Ya sé yo que 2.000 insurrectos en Pinar del Río, otros 2.000 en Matanzas y la Habana y sobre 6.000 flotantes entre las Villas y la parte más occidental del Camagüey, no son para desatendidos; pero resultaría temerario obstinarse en perseguir esos 10.000, en buena parte dispersos y quebrantados, dejando subsistentes en su integridad los verdaderos cuerpos de ejército de Oriente, garantía cómoda de un verdadero Estado de Cuba independiente que nos desprestigia en la Isla y pone en grave riesgo todos los trabajos diplomáticos del Gobierno. Me fijo tanto en esto porque lo creo capital; más aun mirando a las cancillerías que a Cuba. V. sabe que respetando su condiciones personales no he tenido confianza en el éxito del General Blanco: reconozco, sin embargo y con gusto que trabaja, está sereno, trata con habilidad a las gentes, ha recobrado aquel vigor intelectual que nublaban el cansancio cuando le vi en Madrid, se interesa mucho por el soldado, moraliza la Administración, tiene fe en las soluciones del Gobierno y le sirve con entera lealtad.

Lo que le falta y yo no sé si podrá conseguir es algo en que cimentar su política.

Escribí antes y repito ahora, que aquí no existen partidos sino grupos de intereses o mesnadas de personajes locales: cuatro matices de autonomistas, tres constitucionales y hasta dos reformistas, una masa neutra apática, recelosa y no pocos elementos laborantes mejor o peor disfrazados, pareceme fuerzas poco eficaces para construir nada con ellas.

Se desconsolaría V., como yo me apeno, apreciando de cerca la situación de constitucionales y autonomistas. El gobierno pareceme que ha tomado algunos lobos por ovejas y ha de sufrir pronto y crueles desengaños: si los reformistas y los elementos históricos del autonomismo español continúan tan deprimidos como hoy

los veo ya podemos prepararnos a resistencias que harán imposible para España el Gobierno de la Isla.

La autonomía viene sin preparación, sin espontaneidad, sin elementos sociales y políticos en que descansar y como un verdadero *salto en las tinieblas*. Impuesta por los desaciertos de Weyler, por las torpezas de Cánovas, por los romanticismos de las cancillerías de Europa y por las astucias del gobierno de Washington, redimirán a V. de las responsabilidades del fracaso las supremas abnegaciones de su conducta patriótica en la oposición y su desinteresada e inevitable aceptación del poder en momentos tan supremos y aterradores. Las cosas son lo que son y no lo que pudieran haber sido o lo que deseáramos que fuesen. No tenía V., lo reconozco, más remedio que ir donde fue; ni ahora le cabe otro recurso que seguir donde está.

Hay, pues, que plantear la autonomía y *cuanto antes*, porque ya en Washington como aquí y lo mismo los elementos oficiales norteamericanos que los que ejercen funciones públicas en la Habana expresan desconfianzas y recelos con una impaciencia cuya molestia procuran cohonestar recordando anteriores desengaños.

El nuevo régimen, para ser fructífero o cuando menos sincero, necesitaría el concurso de grandes fuerzas sociales: no hay que esperarlo y la autonomía se implantará, *por ahora*, como una creación *artificial*, como un esbozo de la gran transformación *real* ofrecida por el programa del Gobierno. En tales condiciones estimo que el General Blanco puede y debe dirigir por sí la máquina gubernamental, constituir los partidos, reorganizarlo todo, como si tratase de una creación nueva. Para eso suscita obstáculos la accidentada historia política de la Isla de Cuba en los últimos años; fiar a la inteligencia de un solo hombre empresa tan magna resulta arriesgadísimo porque cualquier error y hasta cualquier candidez nos exponen a una catástrofe. No hay sin embargo otro remedio y así con toda lealtad se lo he dicho al propio interesado: prensa y partidos y corporaciones económicas, *todo absolutamente todo*, ha de reconstituirse ejerciendo para implantar el gobierno de la Colonia por la colonia el acto más grave de consciente y honrada pero avasalladora dictadura. Preveo los mayores obstáculos en el partido constitucional y en los elementos radicales del autonomismo cubano: me asusta tanto Santos Guzmán como Bruzón y los cito porque ambos representan la intransigencia, porque los dos valen y porque los separa un abismo de odios políticos, quizás también de emulaciones profesionales. Santos Guzmán quisiera arrasar a Cuba y reconstituirla para el predominio indisputado de los peninsulares y Bruzón aspira, con los medios de gobierno y la autoridad de España a constituir un gobierno de indígenas que sucesiva pero rápidamente someta y anule a los peninsulares. Yo he procurado y seguiré procurando con el más vivo empeño, templar la intransigencia conservadora y ayer discutí, y en términos amistosos disputé con Pinar del Río, Santos Guzmán y Jover: ofrecieronme que una vez formulada su protesta acordarán en la junta general del mes de Diciembre respetar la legalidad nueva, acudiendo a las urnas para ejercitar sus derechos condenando toda rebeldía directa ni indirecta contra las resoluciones del Gobierno de Madrid: resignanse a

conseguir tan sólo las minorías, a perder la mayor parte de los cargos públicos y sólo insisten en que se despeje la política cubana eliminando el partido reformista que debe a su juicio constituir la derecha del autonomismo: temen que situándose a la derecha los reformistas y a la izquierda los autonomistas se anulea a los constitucionales y suponen que todos los gravámenes tributarios y todas las vejaciones pesarán sobre ellos obligándolos a repatriarse cuando se adopte la medida ya anunciada de disolver los batallones de voluntarios privando de garantías a sus haciendas y hasta a sus vidas: atribuyen a V. y en su representación al General Blanco el propósito de anularlos, pues a eso equivale empujarles hacia el partido conservador peninsular. En honor a la verdad el General Blanco está muy mal dispuesto y hasta resentido con ellos, por lo cual, si a V. le parece oportuno, convendría que discretamente procurara desarmar las prevenciones del General. Yo poco puedo hacer; pero procuraré influir para que se desvanezcan esos recelos.

Bruzón, hombre de indiscutible talento, moralidad probada y energía acaso excesiva, pareceme demasiado radical y tan útil para aprovechado, como necesitado de cierta moderación respecto de los constitucionales. Prométeselas muy felices, aun cuando hasta ahora su predominio entibió el entusiasmo de Montoro, Fz. de Castro, Cueto y aun Gálvez, sin obtener en cambio adhesiones de importancia. Reñir a estas alturas con él, prescindir de su concurso, sería muy aventurado: le dan las circunstancias y su posición una fuerza inmensa para el mal y quiera Dios que sea fecunda para el bien. Me ha visitado y trata afectuosamente, sin ocultarme sus radicalismos ni su desvío hacia los elementos peninsulares.

Cuando venga Apezteguía, a quien la mayoría de los suyos moteja duramente, hablaremos y me comunicará la actitud de V.: es un factor que importa vigorizar para que sirva de contrapeso al pernicioso influjo de Santos Guzmán.

Tal es la situación, bosquejada a grandes rasgos, como yo la estimo: no dé V. a mis indicaciones otro valor que el que puedan prestarles la sinceridad, el desinterés y el personal afecto hacia V. de que se hallan impregnadas.

Perdóneme todos los desaliños de expresión teniendo en cuenta el carácter confidencial de esta carta y que estoy asediado por estas gentes. No le escribo de mi puño y letra porque no me entendería; pero dicto a persona de mi absoluta e ilimitada confianza.

A Fernando, Esperanza y Carlitos los recordamos de continuo tanto Alejandro como yo: nunca olvidaremos sus bondades tanto en Ávila como en Madrid.

Voy a visitar las provincias y desde todas ellas tendré el gusto y el honor de escribirle. Créame V. como siempre su adicto amigo que le respeta y abraza,

José Canalejas y Méndez.

Mil gracias por su telegrama que me entregó Blanco.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

Archivos

Archivo General de la Administración (Alcalá de Henares)

- Sección 51, Presidencia
- Sección 54, Asuntos Exteriores

Archivo General de Marina Álvaro de Bazán (Viso del Marqués)

- Arsenales
- Expediciones
- Expedientes Personales

Archivo General Militar de Segovia (Segovia)

- Sección Segunda

Archivo General de Palacio (Madrid)

- Reinados

Archivo Histórico Nacional (Madrid)

- Diversos
- Ultramar

Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores (Madrid)

- Histórico: Correspondencia
- Personal

- Histórico: Política
- Tratados

Fundación Lázaro Galdiano (Madrid)

- Archivo Cánovas del Castillo
- Archivo Juan Pérez de Guzmán

Library of Congress (Washington, DC)

- J.L.M. Curry Papers
- James G. Blaine Papers
- John W. Foster Papers
- Hannibal Hamlin Papers

Museo de Pontevedra (Pontevedra)

- Archivo del Marqués de la Vega de Armijo

National Archives and Records Administration I (Washington, DC)

- Record Group 38: Records of the Office of the Chief of Naval Operations
- Record Group 43: Records of International Conferences, Commissions and Expositions
- Record Group 45: Naval Records Collection of the Office of Naval Records and Library
- Record Group 46: Records of the United States Senate

National Archives and Records Administration II (College Park, MD)

- Record Group 56: General Records of the Department of the Treasury
- Record Group 59: General Records of the Department of State
- Record Group 84: Records of the Foreign Service Posts of the Department of State

Real Academia de la Historia (Madrid)

- Colección Juan Pérez de Guzmán
- Colección Segismundo Moret

Smithsonian Institution Archives

- Record Unit 70: Exposition Records of the Smithsonian Institution and United States National Museum, 1867-1939

The National Archives (Kew, Richmond)

- Foreign Office: Confidential Print

Anuarios, guías y colecciones documentales

CANTILLO, Alejandro del, *Tratados, Convenios y Declaraciones de Paz y de Comercio que han hecho con las potencias extranjeras los monarcas españoles de la Casa de Borbón desde el año 1700 hasta el día*, Madrid, Imprenta de Alegría y Charlain, 1843.

CARRERAS, Albert *et al.* (ed.), *Estadísticas históricas de España, siglos XIX-XX*, Bilbao, Fundación BBVA, 2005 [1989].

CARTER, Susan (ed.), *Historical Statistics of the United States: From the Earliest Times to the Present*, Cambridge, MA, Cambridge University Press, 2006.

Foreign Commerce of the United States, Washington, DC, Government Printing Office, 1880, 1896.

Foreign Relations of the United States, Washington, DC, Government Printing Office, 1865, 1866, 1867, 1868, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1892, 1893, 1894, 1895.

- FERNÁNDEZ ESPESO, Carlos & MARTÍNEZ CARDÓS, José, *Primera Secretaría de Estado. Ministerio de Estado. Disposiciones orgánicas (1705-1936)*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1972.
- Guía Oficial de España*, Madrid, Imprenta Nacional, Sucesores de Rivadeneyra y Manuel Minuesa de los Ríos, 1870, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895.
- JANER, Florencio, *Tratados de España. Documentos internacionales del reinado de doña Isabel II, desde 1842 a 1868*, Madrid, Miguel Ginesta, 1869.
- Libros Rojos*, Madrid, Miguel Ginesta, 1882, 1886, 1891.
- MALLOY, William M. et al. (eds.), *Treaties, Conventions, International Acts, Protocols, and Agreements between the United States of America and Other Powers*, Washington, Government Printing Office, 1910.
- MORET, Segismundo, *Textos sobre la cuestión colonial*, Oviedo, Universidad de Oviedo, 2001.
- OLIVART, Marqués de, *Colección de los Tratados, Convenios y Documentos internacionales celebrados por nuestros Gobiernos con los Estados extranjeros desde el reinado de Doña Isabel II hasta nuestros días*, Madrid, El Progreso Editorial, 1890-1906.
- Register of the Department of State*, Washington, DC, Government Printing Office, 1870, 1871, 1872, 1874, 1876, 1877, 1880, 1884, 1886, 1887, 1888, 1892, 1893, 1894, 1895, 1899.
- Report of the United States Commission to the Columbian Historical Exposition at Madrid*, Washington, DC, Government Printing Office, 1895.
- Statistical Tables, exhibiting the Commerce of the United States with European Countries from 1790 to 1890*, Washington, DC, Government Printing Office.
- URQUIJO, José Ramón, *Gobiernos y ministros españoles en la Edad Contemporánea*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2008.
- VOLWILER, Albert T., ed., *The Correspondence between Benjamin Harrison and James G. Blaine, 1882-1893*, Philadelphia, The American Philosophical Society, 1940.

Prensa y publicaciones periódicas

Boletín de la Institución Libre de Enseñanza

Century Illustrated Magazine

Congressional Record

Diario de Sesiones de las Cortes

El Imparcial

El Liberal

Frank Leslie's Popular Monthly

Gaceta de Madrid

Harper's Bazaar

Harper's Monthly

La Época

Revista de España

The Boston Globe

The Chicago Tribune

The Independent

The New York Herald

The New York Times

The New York Tribune

The North American Review

The Washington Post

Bibliografía citada

ABBOTT, John S. C., *The Romance of Spanish History*, New York, Harper & Brothers, 1869.

- ALLENDESALAZAR, José Manuel, *Apuntes sobre la relación diplomática hispano-norteamericana, 1763-1895*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1996.
- ÁLVAREZ GUTIÉRREZ, Luis, *La diplomacia bismarckiana ante la cuestión cubana, 1868-1874*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1988.
- ÁLVAREZ, Jesús Timoteo, *Restauración y prensa de masas: los engranajes de un sistema (1875-1883)*, Pamplona, Universidad de Navarra, 1981.
- ARROYO, Paloma, "La Sociedad Abolicionista Española, 1864-1886", *Cuadernos de Historia Moderna y Contemporánea* 3 (1982): 127-149.
- AZCÁRATE, Gumersindo de, *La República Norte-Americana según el profesor Bryce*, Madrid, Biblioteca Económica Filosófica, 1891.
- AZCÁRATE, Gumersindo de, "Los Estados Unidos", en VV.AA., *El Continente Americano. Conferencias dadas en el Ateneo Científico, Literario y Artístico de Madrid con motivo del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América*, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra, 1892: 3-44.
- AZCÁRATE, Manuel, "La percepción española de los Estados Unidos", *Leviatán* 33 (1988): 5-18.
- BASTERT, Russell H., "Diplomatic Reversal: Frelinghuysen's Opposition to Blaine's Pan-American Policy in 1882", *The Mississippi Valley Historical Review* 42, no. 4 (1956): 653-671.
- BASTERT, Russell H., "A New Approach to the Origins of Blaine's Pan American Policy", *The Hispanic American Historical Review* 39, no. 3 (1959): 375-412.
- BECK, Earl R., *A Time of Triumph and of Sorrow: Spanish Politics During the Reign of Alfonso XII, 1874-1885*, Carbondale, IL, Southern Illinois University Press, 1979.
- BÉCKER, Jerónimo, *Historia de las relaciones exteriores de España durante el siglo XIX (apuntes para una historia diplomática)*, Madrid, Jerónimo Ratés, 1924, 3 vols.
- BECKER, William H., "American Manufacturers and Foreign Markets, 1870-1900: Business Historians and the 'New Economic Determinists' ", *Business History Review* 47 (1973): 466-481.
- BEISNER, Robert L., *From the Old Diplomacy to the New, 1865-1900*, Arlington Heights, IL, Harlan Davidson, 1986 [1975].
- BELMONT, Perry, *An American Democrat: The Recollections of Perry Belmont*, New York, NY, Columbia University Press, 1941 [1940].

- BERNABÉU, Salvador, 1892: *El IV Centenario del Descubrimiento de América en España. Coyuntura y conmemoraciones*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1987.
- BORBÓN, Eulalia de, *Cartas a Isabel II (Mi viaje a Cuba y Estados Unidos)*, Barcelona, Juventud, 1949.
- BOYD, Carolyn P., "A Man for All Seasons: Lincoln in Spain", en CARWARDINE, Richard & SEXTON, Jay, (eds.), *The Global Lincoln*, New York, Oxford University Press, 2011: 189-205.
- BRADFORD, Richard H., *The Virginius Affair*, Boulder, CO, Colorado Associated University Press, 1980.
- BRIDGES, Peter, "An Appreciation of Alvey Ade", *Diplomacy & Statecraft* 10, no. 1 (1999): 31-49.
- BUSTAMANTE, Juan de, *Del Atlántico al Pacífico: apuntes e impresiones de un viaje a través de los Estados Unidos*, Madrid, Imprenta de Víctor Sáez, 1885.
- BUZZANCO, Robert, "What Happened to the New Left? Toward a Radical Reading of American Foreign Relations", *Diplomatic History* 23, no. 4 (1999): 575-607.
- CALVO, Ángel, "El teléfono en España antes de Telefónica (1877-1924)", *Revista de Historia Industrial* 13 (1998): 59-81.
- CALVO, Ángel, "The Spanish Telephone Sector (1876-1924): A Case of Technological Backwardness", *History & Technology* 18, no. 2 (2002): 77-102.
- CALVO, Ángel, "Business and Geopolitics in the International Transfer of Technology: Spanish Submarine Cables, 1849-1930", *History of Technology* 27 (2006): 77-98.
- CAPELLÁN, Gonzalo, *Gumersindo De Azcárate. Biografía Intelectual*, Valladolid, Junta de Castilla y León, 2005.
- CAPELLÁN, Gonzalo, "La república norte-americana como modelo político para el krausismo español", *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne* 46 (2011): 43-70.
- CARR, Edward H., *The Twenty Years' Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations*, London, MacMillan, 1974 [1939].
- CARRERAS, Albert & TAFUNELL, Xavier, *Historia económica de la España Contemporánea (1789-2009)*, Barcelona, Crítica, 2010.

- CASSELL, Frank A., "The Columbian Exposition of 1893 and United States Diplomacy in Latin America", *Mid-America. An Historical Review* 67, no. 3 (1985): 109-124.
- CASTEL, Albert E., *The Presidency of Andrew Johnson*, Lawrence, KS, Regents Press of Kansas, 1979.
- CASTELLÓ, Elena, "Juan Valera: diplomático", Universidad Complutense de Madrid, 2009 (tesis doctoral inédita).
- CHADWICK, French E., *The Relations of the United States and Spain: Diplomacy*, New York, C. Scribner's Sons, 1909.
- CHANG, Gordon H., "Whose 'Barbarism'? Whose 'Treachery'? Race and Civilization in the Unknown United States-Korea War of 1871", *The Journal of American History* 89, no. 4 (2003): 1.331-1.365.
- CHAPIN, James B., "Hamilton Fish and American Expansion", Cornell University, 1971 (tesis doctoral inédita).
- COMPANYS, Julián, *España en 1898: entre la diplomacia y la guerra*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1991.
- CONDE, María Luisa, "Fuentes documentales de la administración central: el Archivo General de la Administración", *Studia Historica. Historia Contemporánea* 6 (1988): 157-168.
- CORTADA, James W., "Conflict Diplomacy: United States — Spanish Relations, 1855-1868", Florida State University, 1973 (tesis doctoral inédita).
- CORTADA, James W., *Two Nations over Time: Spain and the United States, 1776-1977*, Westport, CT, Greenwood Press, 1978.
- CORTADA, James W., *Spain and the American Civil War: Relations at Mid-Century, 1855-1868*, Philadelphia, American Philosophical Society, 1980.
- CORWIN, Arthur F., *Spain and the Abolition of Slavery in Cuba, 1817-1886*, Austin, TX, University of Texas Press, 1967.
- CRAPOL, Edward P., *America for Americans: Economic Nationalism and Anglophobia in the Late Nineteenth Century*, Westport, CT, Greenwood Press, 1973.
- CRAPOL, Edward P., *James G. Blaine: Architect of Empire*, Wilmington, DE: Scholarly Resources, 2000.
- CRAPOL, Edward P., "Coming to Terms with Empire: The Historiography of Late Nineteenth-Century American Foreign Relations", en HOGAN, Michael J. (ed.),

- Paths to Power: The Historiography of American Foreign Relations to 1941*, New York, Cambridge University Press, 2000: 79-116.
- CRUZ-FERNANDEZ, Paula de la, "Hilvanando Modernity: Singer in Spain, 1860-1898", Boston, Biennial Meeting of the Association of Spanish and Portuguese Historical Studies, 2012 (comunicación inédita).
- CURRY, J.L.M., *Constitutional Government in Spain: A Sketch*, New York, Harper Brothers, 1889.
- CURTI, Merle, "America at the World Fairs, 1851-1893", *The American Historical Review* 55, no. 4 (1950): 833-856.
- DAVIES, Robert B., " 'Peacefully Working to Conquer the World:' The Singer Manufacturing Company in Foreign Markets, 1854-1889", *Business History Review* 43 (1969): 299-325.
- DAVIES, Robert B., *Peacefully Working to Conquer the World: Singer Sewing Machines in Foreign Markets, 1854-1920*, New York, Arno Press, 1976.
- DE LA TORRE, Rosario, "Entre amenazas e incentivos. España en la política internacional, 1895-1914", *Studia Historica. Historia Contemporánea* 24 (2006): 231-256.
- DE LA TORRE, Rosario, "El factor colonial en la política exterior española, 1789-1898", en VV.AA., *I Encuentro Peninsular De Historia De Las Relaciones Internacionales*, Zamora, Fundación Rei Afonso Henriques, 1998: 245-264.
- DE LA TORRE, Rosario, *Inglaterra y España en 1898*, Madrid, Eudema, 1988.
- DE LA TORRE, Rosario, "La diplomacia del conflicto", en VV.AA., *Imágenes y ensayos del 98*, Valencia, Fundación Cañada Blanch, 1998: 41-74.
- DE LA TORRE, Rosario, "La situación internacional de los años 90 y la política exterior española", en FUSI, Juan Pablo & NIÑO, Antonio (eds.), *Vísperas del 98: orígenes y antecedentes de la crisis del 98*, Madrid, Biblioteca Nueva, 1997: 173-193.
- DE LA TORRE, Rosario, "1895-1898: Inglaterra y la búsqueda de un compromiso internacional para frenar la intervención norteamericana en Cuba", *Hispania* 57, no. 196 (1997): 515-549.
- DELGADO, Lorenzo, "América como estímulo: regeneración nacional y tierra de oportunidades", en GARCÍA SANZ, Fernando (ed.), *España e Italia en la Edad*

- Contemporánea: desde finales del siglo XIX a las dictaduras*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2002: 455-476.
- DELGADO, Lorenzo, "Las relaciones internacionales del régimen de Franco: una reflexión", *Arbor* 163, no. 642 (1999): 153-178.
- DE NOVO, John A., "The Enigmatic Alvey A. Adee and American Foreign Relations, 1870-1924", *Prologue* 7, no. 2 (1975): 69-80.
- DEPKAT, Volker, "Cultural Approaches to International Relations: A Challenge?", en GIENOW-HECHT, Jessica C.E. & SCHUMACHER, Frank (eds.), *Culture and International History*, New York, Berghahn Books, 2003: 175-197.
- DEVINE, Michael J., *John W. Foster: Politics and Diplomacy in the Imperial Era, 1873-1917*, Athens, OH, Ohio University Press, 1981.
- DOENECKE, Justus D., *The Presidencies of James A. Garfield and Chester A. Arthur*, Lawrence, KS, The Regents Press of Kansas, 1981.
- DUNCAN, Bingham, "Protectionism and Pork: Whitelaw Reid as Diplomat: 1889-1891", *Agricultural History* 33, no. 4 (1959): 190-195.
- DUPUY DE LÔME, Enrique, *De Madrid a Madrid, dando la vuelta al mundo*, Madrid, La Ilustración Española y Americana, 1877.
- ECKES, Alfred E. *Opening America's Market: U.S. Foreign Trade Policy since 1776*, Chapel Hill, NC, University of North Carolina Press, 1995.
- ELIZALDE, María Dolores, "Balance del 98: un punto de inflexión en la modernización de España o la Desdramatización de una derrota", *Historia y Política* 3 (2000): 175-206.
- ELIZALDE, María Dolores, "De nación a imperio: la expansión de los Estados Unidos por el Pacífico durante la Guerra Hispano-Norteamericana de 1898", *Hispania* 57, no. 196 (1997): 551-588.
- ELIZALDE, María Dolores, "El 98 desde una perspectiva normalizadora. Reflexión historiográfica de un centenario", *Hispania* 61, no. 208 (2001): 707-736.
- ELIZALDE, María Dolores, *España en el Pacífico. La colonia de las Islas Carolinas (1885-1899): un modelo colonial en el contexto internacional del imperialismo*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1992.
- ELIZALDE, María Dolores, "España y Estados Unidos en el umbral de un nuevo siglo", en DELGADO, Lorenzo & ELIZALDE, María Dolores (eds.), *España y Estados*

- Unidos en el siglo XX*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2005: 19-56.
- ELIZALDE, María Dolores, "La historiografía norteamericana ante la dimensión oriental de la Guerra Hispano-Norteamericana de 1898", *REDEN: Revista Española de Estudios Norteamericanos* 11 (1996): 87-128.
- ELIZALDE, María Dolores, "Política exterior y política colonial de Antonio Cánovas. Dos aspectos de una misma cuestión", en TUSELL, Javier & PORTERO, Florentino (eds.), *Antonio Cánovas y el sistema político de la Restauración*, Madrid, Biblioteca Nueva, 1998: 233-288.
- ESPADAS, Manuel, *Alfonso XII y los orígenes de la Restauración*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1990 [1975].
- ESPADAS, Manuel, "La cuestión del Virginius y la crisis cubana durante la I República", en PALACIO ATARD, Vicente (ed.), *Estudios de historia contemporánea*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1976: 329-354.
- FERNÁNDEZ DE MIGUEL, Daniel, "El peligro viene del Norte: la larga enemistad de la España conservadora a los Estados Unidos", en NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manuel *et al.* (eds.), *Los enemigos de España: imagen del otro, conflictos bélicos y disputas nacionales, siglos XVI-XX*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2010: 209-234.
- FERNÁNDEZ DE MIGUEL, Daniel, *El enemigo yanqui. Las raíces conservadoras del antiamericanismo español*, Zaragoza, Genuève Ediciones, 2012.
- FERRIS, Kate, "Modelos de abolición: Estados Unidos en la política cultural española y la abolición de la esclavitud en Cuba, 1868-1874", en BLANCO, Alda & THOMPSON, Guy (eds.), *Visiones del liberalismo. Política, identidad y cultura en la España del siglo XIX*, Valencia, Publications de la Universitat de València, 2008: 195-218.
- FERRIS, Kate, "Technology, Novelty, and Modernity: Spanish Perceptions of the United States in the Late Nineteenth Century", *Hispanic Research Journal* 11, no. 1 (2010): 37-47.
- FIELD, Henry M., *Old Spain and New Spain*, New York, C. Scribner's Sons, 1888.
- FIELD, James A., Jr., "American Imperialism: The Worst Chapter in Almost Any Book" *The American Historical Review* 83, no. 3 (1978): 644-668.

- FIELD, Kate, *Ten Days in Spain*, Boston, J. R. Osgood and Company, 1875.
- FOSTER, John W., *Diplomatic Memoirs*, New York, Houghton Mifflin, 1909, 2 vols.
- FRY, Joseph A., "From Open Door to World Systems: Economic Interpretations of Late Nineteenth Century American Foreign Relations", *Pacific Historical Review* 65, no. 2 (1996): 277-303.
- FRY, Joseph A., "William McKinley and the Coming of the Spanish-American War: A Study of the Besmirching and Redemption of an Historical Image", *Diplomatic History* 3, no. 1 (1979): 77-98.
- GADDIS, John L., "The Corporatist Synthesis: A Skeptical View", *Diplomatic History* 10, no. 4 (1986): 357-362.
- GARCÍA MUÑOZ, César, *Historia de un estereotipo: intelectuales españoles en Estados Unidos (1885-1936)*, Madrid, Langre, 2009.
- GARCÍA POLAVIEJA, Camilo, *Relación documentada de mi política en Cuba. Lo que vi, lo que hice, lo que anuncié*, Madrid, Imprenta de Manuel Minuesa, 1898.
- GARCÍA SANZ, Fernando, *Historia de las relaciones entre España e Italia. Imágenes, comercio y política exterior (1890-1914)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- GARCÍA SANZ, Fernando, "Los partidos políticos y la acción exterior", *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne* 28-29 (1998): 36-43.
- GARCÍA-MONTÓN, Isabel (ed.), *Viaje a la modernidad: la visión de los Estados Unidos en la España finisecular*, Madrid, Verbum, 2002.
- GIENOW-HECHT, Jessica C.E., "Introduction: On the Division of Knowledge and the Community of Thought: Culture and International History", en GIENOW-HECHT, Jessica C.E. & SCHUMACHER, Frank (eds.), *Culture and International History*, New York, Berghahn Books, 2003: 3-26.
- GIGNILLIAT, John L., "Pigs, Politics, and Protection: The European Boycott of American Pork, 1879-1891", *Agricultural History* 35, no. 1 (1961): 3-12.
- GODLEY, Andrew, "Selling the Sewing Machine around the World: Singer's International Marketing Strategies, 1850-1920", *Enterprise and Society* 7, no. 2 (2006): 266-314.
- GÓMEZ-FERRER, Guadalupe, "El aislamiento internacional de la República de 1873", *Hispania* 43, no. 154 (1983): 337-399.

- GOULD, Lewis L., *The Presidency of William McKinley*, Lawrence, KS, University Press of Kansas.
- GOULD, Lewis L., "The Republican Search for a National Majority", en MORGAN, H. Wayne (ed.), *The Gilded Age*, Syracuse, NY, Syracuse University Press, 1970 [1964]: 171-187.
- GOULD, Lewis L., *The Spanish-American War and President McKinley*, Lawrence, KS, University Press of Kansas, 1982.
- GROS, Héctor, *España y la solución pacífica de los conflictos limítrofes en Hispano-América*, Madrid, Civitas, 1984.
- GUARDIA, Carmen de la, "Misioneras y feministas. La empresa educadora de Alice Gordon Gulick", en GONZÁLEZ CROVA, Constante (ed.), *Travelling across Cultures: The Twentieth Century American Experience*, Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, 2000: 283-294.
- HALE, Edward Everett, *Seven Spanish Cities, and the Way to Them*, Boston, Roberts Brothers, 1883.
- HALE, Edward Everett & HALE, Susan, *The Story of Spain*, New York, G.P. Putnam's Sons, 1886.
- HALE, Susan, *A Family Flight through Spain*, Boston, D. Lothrop & Company, 1883.
- HARRISON, James A., *Spain*, Boston, D. Lothrop & Company, 1881.
- HAY, John, *Castilian Days*, New York, Houghton Mifflin, 1898 [1871].
- HEADRICK, Daniel R. & GRISET, Pascal, "Submarine Telegraph Cables: Business and Politics, 1838-1939", *Business History Review* 75, no. 3 (2001): 543-578.
- HEALY, David, *James G. Blaine and Latin America*, Columbia, MO, University of Missouri Press, 2001.
- HERNÁNDEZ SANDOICA, Elena, "España, 1898-1998: un "fin de imperio", cien años después", en ESTEBAN DE VEGA, Mariano et al., eds., *Jirones de hispanidad. España, Cuba, Puerto y Filipinas, en la perspectiva de dos cambios de siglo*, Salamanca, Universidad de Salamanca, 2004: 23-45.
- HERRING, George C., *From Colony to Superpower: U.S. Foreign Relations since 1776*, New York, Oxford University Press, 2008.
- HIDY, Ralph W. & HIDY, Muriel L., *Pioneering in Big Business, 1882-1911*, New York, Harper & Brothers, 1955.

- HILTON, Sylvia L., "La 'nueva' Doctrina Monroe de 1895 y sus implicaciones para el Caribe español: algunas interpretaciones coétaneas españolas", *Anuario de Estudios Americanos* 55, no. 1 (1998): 125-151.
- HILTON, Sylvia L., "Los Estados Unidos como modelo: los federalistas españoles y el mito americano durante la crisis colonial de 1895-1898", *Ibero-Americana Pragensia* 34 (1998): 11-29.
- HILTON, Sylvia L., "¿Modernos cartagineses o una nación patriótica? La capacidad militar de los Estados Unidos en la retórica republicana española de 1895-1899", en RUIZ-MANJÓN, Octavio & LANGA, María Alicia (eds.), *Los significados del 98: la sociedad española en la génesis del siglo XX*, Madrid, Biblioteca Nueva, 1999: 119-148.
- HILTON, Sylvia L., "The Spanish-American War of 1898: Queries into the Relationship between the Press, Public Opinion, and Politics", *REDEN: Revista Española de Estudios Norteamericanos* 5, no. 7 (1994): 71-87.
- HILTON, Sylvia L. & ICKRINGRILL, Steve J.S., "'Americana en letra y espíritu': la Doctrina Monroe y el Presidente McKinley en 1898", *Cuadernos de Historia Contemporánea* 20 (1998): 205-219.
- HOGAN, Michael J., "Corporatism: A Positive Appraisal", *Diplomatic History* 10, no. 4 (1986): 363-372.
- HOGAN, Michael J. & PATERSON, Thomas G., "Introduction", en HOGAN, Michael J. & PATERSON, Thomas G. (eds.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, 2004 [1991]: 1-9.
- HOGANSON, Kristin L., *Fighting for American Manhood: How Gender Politics Provoked the Spanish-American and Philippine-American Wars*, New Haven, CT, Yale University Press, 1998.
- HOLBO, Paul S. "Economics, Emotion, and Expansion: An Emerging Foreign Policy", en MORGAN, H. Wayne (ed.), *The Gilded Age*, edited by H. Wayne Morgan, Syracuse, NY, Syracuse University Press, 1970 [1964]: 199-221.
- HOLSTI, Ole R., "Theories of International Relations", en HOGAN, Michael J. & PATERSON, Thomas G. (eds.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, 2004 [1991]: 51-90.

- HOOGENBOOM, Ari A., *The Presidency of Rutherford B. Hayes*, Lawrence, KS, University Press of Kansas, 1988.
- HUNT, Michael H., *Ideology and U.S. Foreign Policy*, New Haven, CT: Yale University Press, 1987.
- INAREJOS, Juan Antonio, "De la guerra del guano a la guerra del godo. Condicionantes, objetivos y discurso nacionalista del conflicto de España con Perú y Chile (1862-1867)", *Revista de Historia Social y de las Mentalidades* 14, no. 1 (2010): 137-170.
- INAREJOS, Juan Antonio, *Intervenciones coloniales y nacionalismo español: la política exterior de la Unión Liberal y sus vínculos con la Francia de Napoleón III (1856-1868)*, Madrid, Sílex.
- INMAN, Samuel G., *Inter-American Conferences, 1826-1954: History and Problems*, Washington, DC, University Press, 1965.
- IRIYE, Akira, "Culture and International History", en HOGAN, Michael J. & PATERSON, Thomas G. (eds.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, 2004 [1991]: 241-256.
- IRIYE, Akira, "Culture and Power: International Relations as Intercultural Relations", *Diplomatic History* 3, no. 2 (1979): 115-128.
- JAKSIC, Iván, *Ven conmigo a la España lejana: los intelectuales norteamericanos ante el mundo hispano, 1820-1880*, México, Fondo de Cultura Económica, 2007.
- JIMÉNEZ RODRÍGUEZ, Francisco Javier, *¿Antídoto contra el antiamericanismo? American Studies en España, 1945-1969*, Valencia, Publicacions de la Universitat de València, 2010.
- JOVER, José María, *1898: teoría y práctica de la redistribución colonial*, Madrid, Fundación Universitaria Española, 1979.
- JOVER, José María, *España en la política internacional: siglos XVIII-XX*, Madrid, Marcial Pons, 1999.
- JOVER, José María, "La percepción española de los conflictos europeos: notas históricas para su entendimiento", *Revista de Occidente* 57 (1986): 5-42.
- KAGAN, Robert, *Dangerous Nation*, New York, Knopf, 2006.
- KAGAN, Richard L., "Prescott's Paradigm: American Historical Scholarship and the Decline of Spain", *The American Historical Review* 101, no. 2 (1996): 423-446.

- KAGAN, Richard L. (ed.), *Spain in America: The Origins of Hispanism in the United States*, Urbana, IL, University of Illinois Press, 2002.
- KAGAN, Richard L., "The Spanish 'Craze' in the United States: Cultural Entitlement and the Appropriation of Spain's Cultural Patrimony, Ca. 1890-Ca. 1930", *Revista Complutense de Historia de América* 36 (2010): 37-58.
- KAISER, Wolfram, "The Great Derby Race: Strategies of Cultural Representation at Nineteenth-Century World Exhibitions", en GIENOW-HECHT, Jessica C.E. & SCHUMACHER, Frank (eds.), *Culture and International History*, New York, Berghahn Books, 2003: 45-59.
- KENBIB, Mohammed, *Les protégés: contribution à l'histoire contemporaine du Maroc*, Rabat, Université Mohammed V, 1996.
- LaFEVER, Walter, *The American Search for Opportunity, 1865-1913*, New York, Cambridge University Press, 1993.
- LaFEVER, Walter, *The New Empire: An Interpretation of American Expansion, 1860-1898*, Ithaca, NY, Cornell University Press, 1963.
- LARIO, Ángeles, *El Rey, piloto sin brújula: la Corona y el sistema político de la Restauración*, Madrid, Biblioteca Nueva, 1999.
- LATHROP, George P., *Spanish Vistas*, New York, Harper Brothers, 1883.
- LEÓN, Pablo, "La historiografía española y las relaciones con los Estados Unidos de América: las consecuencias del Pacto de Madrid y la Transición", *Cuadernos de Historia Contemporánea* 34 (2012): 357-364.
- LEÓN, Pablo, *Sospechosos habituales: el cine norteamericano, Estados Unidos y la España franquista, 1939-1960*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2010.
- LEONARD, Thomas M., *Central America and the United States: The Search for Stability*, Athens, GA, The University of Georgia Press, 1991.
- LEWIS, Cleona & Karl T. SCHLOTTERBECK, Karl T., *America's Stake in International Investments*, Washington, DC, The Brookings Institution, 1938.
- LILLEY, Charles R. & HUNT, Michael H., "On Social History, the State, and Foreign Relations: Commentary on the 'Cosmopolitan Connection' ", *Diplomatic History* 11, no. 3 (1987): 243-250.

- LLANOS, Adolfo, *El gigante americano. Descripciones de los Estados Unidos de la América Del Norte*, Madrid, R. Fé, 1886.
- LLANOS, Adolfo, *La guerra con los Estados Unidos*, La Habana: Imprenta del Avisador Comercial, 1897.
- LOWELL, James Russell, *Impressions of Spain*, New York, Houghton Mifflin, 1899.
- MALUQUER, Jordi, "El problema de la esclavitud y la revolución de 1868", *Hispania* 31 (1971): 55-75.
- MALUQUER, Jordi, "Los pioneros de la segunda revolución industrial en España: la Sociedad Española de Electricidad (1881-1894)", *Revista de Historia Industrial* 2 (1992): 121-142.
- MARTÍNEZ RIVERA, Agustín Alberto, "Panamá y la construcción de un canal interoceánico en las relaciones exteriores de España en el siglo XIX (1845-1904)", Universidad Complutense de Madrid, 1990 (tesis doctoral inédita).
- MCCORMICK, Thomas J., "Drift or Mastery? A Corporatist Synthesis for American Diplomatic History", *Reviews in American History* 10, no. 4 (1982): 318-330.
- MCWILLIAMS, Tennant S., "Procrastination Diplomacy: Hannis Taylor and the Cuban Business Disputes, 1893-97", *Diplomatic History* 2, no. 1 (1978): 63-80.
- MONTERO, José Antonio, *El despertar de la gran potencia: las relaciones entre España y los Estados Unidos (1898-1930)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2011.
- MORENO JUSTE, Antonio, "La Historia de las Relaciones Internacionales y de la política exterior española", *Ayer* 42 (2001): 71-96.
- NADAL, Javier, "El nacimiento del teléfono en España. Las dificultades del crecimiento de un nuevo sistema de comunicaciones, 1880-1924", *Cuadernos de Historia Contemporánea* 29 (2007): 35-56.
- NAVAJAS, Carlos, "Los embajadores del Estado militar: los agregados militares a las Embajadas y Legaciones de España en el extranjero (1844-1935)", *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne* 28-29 (1998): 168-181.
- NINKOVICH, Frank, *Global Dawn: The Cultural Foundation of American Internationalism*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- NINKOVICH, Frank, "Ideology, the Open Door, and Foreign Policy", *Diplomatic History* 6, no. 2 (1982): 185-208.

- NINKOVICH, Frank, "Interests and Discourse in Diplomatic History", *Diplomatic History* 12, no. 2 (1989): 135-161.
- NINKOVICH, Frank, "No Post-Mortems for Postmodernism, Please", *Diplomatic History* 22, no. 3 (1998): 451-466.
- NIÑO, Antonio, "Historia y teoría en el estudio de las relaciones internacionales", en VV.AA., *Relaciones internacionales: viejos temas, nuevos debates*, Rosario, Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario, 2001: 137-198.
- NIÑO, Antonio, "L'expansion culturelle espagnole en Amérique Hispanique (1898-1936)", *Relations Internationales* 50 (1987): 197-213.
- NIÑO, Antonio, "Las fuentes para el estudio de la política exterior española", *Studia Historica. Historia Contemporánea* 7 (1988): 93-104.
- NIÑO, Antonio, "Las relaciones culturales como punto de reencuentro hispano-estadounidense", en DELGADO, Lorenzo & ELIZALDE, María Dolores (eds.), *España y Estados Unidos en el siglo XX*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas: 57-94.
- NIÑO, Antonio, "Relaciones y transferencias culturales internacionales", en PELLISTRANDI, Benoît & SIRINELLI, Jean-François (eds.), *L'histoire culturelle en France et en Espagne*, Madrid, Casa de Velázquez, 2008: 179-205.
- NIÑO, Antonio, "Uso y abuso de las relaciones culturales en la política internacional", *Ayer* 75 (2009): 25-61.
- NIÑO, Antonio & SANZ, Carlos, "Los archivos, la intimidad de las personas y los secretos de Estado", *Cuadernos de Historia Contemporánea* 34 (2012): 309-342.
- O'ROURKE, Kevin H., and WILLIAMSON, Jeffrey G., *Globalization and History: The Evolution of a Nineteenth-Century Atlantic Economy*, Cambridge, MA, Massachusetts Institute of Technology Press, 1999.
- OFFNER, John L., *An Unwanted War: The Diplomacy of the United States and Spain over Cuba, 1895-1898*, Chapel Hill, NC, University of North Carolina Press, 1992.
- OLTRA, Joaquín, *La influencia norteamericana en la Constitución Española de 1869*, Madrid, Instituto de Estudios Administrativos, 1972.
- PALEN, Marc-William, "Protection, Federation and Union: The Global Impact of the McKinley Tariff Upon the British Empire, 1890-94", *Journal of Imperial & Commonwealth History* 38, no. 3 (2010): 395-418.

- PALEN, Marc-William, "Foreign Relations in the Gilded Age: A British Free-Trade Conspiracy?", *Diplomatic History* 37, no. 2 (2013): 217-47.
- PAN-MONTOJO, Juan, "El vino y la política comercial en la Restauración", *Agricultura y Sociedad* 72 (1994): 167-204.
- PAOLINO, Ernest N., *The Foundations of the American Empire: William Henry Seward and U.S. Foreign Policy*, Ithaca, NY: Cornell University Press, 1973.
- PEREIRA, Juan Carlos, "De la historia diplomática a la historia de las relaciones internacionales: algo más que el cambio de un término", *Historia Contemporánea* 7 (1992): 155-182.
- PÉREZ, Louis A., Jr., *Cuba and the United States: Ties of Singular Intimacy*, Athens, GA, University of Georgia Press, 1990.
- PÉREZ, Louis A., Jr., *Cuba between Empires: 1878-1902*, Pittsburgh, PA, University of Pittsburgh Press, 1983.
- PÉREZ, Louis A., Jr., "Dependency", en HOGAN, Michael J. & PATERSON, Thomas G., (eds.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, New York, Cambridge University Press, 2004 [1991]: 162-175.
- PÉREZ, Louis A., Jr., "The Meaning of the Maine: Causation and the Historiography of the Spanish-American War", *Pacific Historical Review* 58, no. 3 (1989): 293-322.
- PÉREZ, Louis A., Jr., "Toward Dependency and Revolution: The Political Economy of Cuba between Wars, 1878-1895", *Latin American Research Review* 18, no. 1 (1983): 127-142.
- PÉREZ, Victor Manuel, *Las relaciones diplomáticas hispano-norteamericanas en torno al problema de Cuba, 1868-1898*, Colón, Hudson, 1973.
- PÉREZ GONZÁLEZ, Isabel, *Carolina Coronado (del romanticismo a la crisis de fin de siglo)*, Badajoz, Del Oeste Ediciones, 1999.
- PI-SUÑER, Antonia & SÁNCHEZ ANDRÉS, Agustín, *Una historia de encuentros y desencuentros: México y España en el siglo XIX*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2001.
- PICH, Josep, "Francisco Pi y Margall y el problema cubano", en RODRIGO Y ALHARILLA, Martín (ed.), *Cuba: de colonia a república*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2006: 299-319.

- PIKE, Fredrick B., *Hispanismo, 1898-1936: Spanish Conservatives and Liberals and Their Relations with Spanish America*, Notre Dame, IN, University of Notre Dame Press, 1971.
- PINCHON, Edgcumb, *Dan Sickles: Hero of Gettysburg and "Yankee King of Spain"*, New York, Doubleday, Doran & Company, 1945.
- PIQUERAS, José Antonio, "Mercados protegidos y consumo desigual. Cuba y el capitalismo español entre 1878 y 1898", *Revista de Historia Económica* 16, no. 3 (1998): 747-779.
- PIQUERAS, José Antonio, *Cuba, emporio y colonia: la disputa de un mercado interferido (1878-1895)*, Madrid, Fondo de Cultura Económica de España, 2003.
- PLATT, D.C.M., *Foreign Finance in Continental Europe and the United States, 1815-1870*, London, George Allen & Unwin, 1984.
- PLESUR, Milton, *America's Outward Thrust: Approaches to Foreign Affairs, 1865-1890*, DeKalb, IL, Northern Illinois University Press, 1971.
- PLETCHER, David M., "Caribbean 'Empire': Planned and Improvised", *Diplomatic History* 14, no. 3 (1990): 447-460.
- PLETCHER, David M., "Reciprocity and Latin America in the Early 1890s: A Foretaste of Dollar Diplomacy", *Pacific Historical Review* 47, no. 1 (1978): 53-89.
- PLETCHER, David M., "Rhetoric and Results: A Pragmatic View of American Economic Expansionism, 1865-98", *Diplomatic History* 5, no. 2 (1981): 93-106.
- PLETCHER, David M., *The Awkward Years: American Foreign Relations under Garfield and Arthur*, Columbia, MO: University of Missouri Press, 1962.
- PLETCHER, David M., "1861-1898: Economic Growth and Diplomatic Adjustment", en BECKER, William H. & WELLS, Samuel F. (eds.), *Economics and World Power: An Assessment of American Diplomacy since 1789*, New York, Columbia University Press, 1984: 119-171.
- PLETCHER, David M., *The Diplomacy of Trade and Investment: American Economic Expansion in the Hemisphere, 1865-1900*, Columbia, MO, University of Missouri Press, 1998.
- PLISCHKE, Elmer, *U.S. Department of State: A Reference History*, Westport, CT, Greenwood Press, 1999.

- POIDEVIN, Raymond, "Protectionnisme douanier et protectionnisme financier (fin XIXe siècle à 1914)", *Relations Internationales* 15 (1978): 211-225.
- PONS, Jerònia, "Large American Corporations in the Spanish Life Insurance Market (1880-1922)", *The Journal of European Economic History* 34, no. 2 (2005): 467-481.
- PONS, Jerònia, "Multinational Enterprises and Institutional Regulation in the Life-Insurance Market in Spain, 1880-1935", *Business History Review* 82, no. 1 (2008): 87-114.
- PRADOS, Leandro. "Una serie anual del comercio exterior español (1821-1913)", *Revista de Historia Económica* 4, no. 1 (1986): 103-150.
- PUIG, Núria & CASTRO, Rafael, "Patterns of International Investment in Spain, 1850-2005", *Business History Review* 83, no. 3 (2009): 505-537.
- PUIG Y VALLS, Rafael, *Viaje a América: Estados Unidos, Exposición Universal de Chicago, México, Cuba y Puerto Rico*, Barcelona, Tasso, 1894.
- QUINTANA, Francisco, "La historia de las relaciones internacionales en España: apuntes para un balance historiográfico", en VV.AA., *La historia de las relaciones internacionales: una visión desde España*, Madrid, Comisión Española de Historia de las Relaciones Internacionales, 1996: 9-65.
- QUIROZ, Alfonso W., "Loyalist Overkill: The Socioeconomic Costs of 'Repressing' the Separatist Insurrection in Cuba", *The Hispanic American Historical Review* 78, no. 2 (1998): 261-305.
- QUIROZ, Alfonso W., "Corrupción, burocracia colonial y veteranos separatistas en Cuba, 1868-1910", *Hispania* 61, no. 221 (2001): 91-111.
- RAMA, Carlos M., "Las relaciones culturales diplomáticas entre España y América Latina en el siglo XIX", *Revista de Estudios Internacionales* 2, no. 4 (1981): 893-926.
- RAMÍREZ, Dení, "La Exposición Histórico-Americana de Madrid de 1892 y la ¿ausencia? de México", *Revista de Indias* 69, no. 246 (2009): 273-306.
- RANDALL, Stephen J., *Colombia and the United States: Hegemony and Interdependence*, Athens, GA, University of Georgia Press, 1992.
- RENOUVIN, Pierre & DUROSELLE, Jean-Baptiste, *Introduction à l'histoire des relations internationales*, Paris, Librairie A. Colin, 1964.

- ROBLES, Cristóbal, *1898: diplomacia y opinión*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1991.
- ROBLES, Cristóbal, "La lucha de los independentistas cubanos y las relaciones de España con Estados Unidos", *Hispania* 50, no. 174 (1990): 159-202.
- ROBLES, Cristóbal, *Paz en Santo Domingo, 1854-1865: el fracaso de la anexión a España*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1987.
- ROLDÁN, Inés, "La política española en Cuba: una década de cambios (1876-1886)", *Ayer* 52 (2003): 175-203.
- ROLDÁN, Inés, *La Restauración en Cuba: el fracaso de un proceso reformista*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2000.
- ROLDÁN, Inés, "Política y elecciones en Cuba durante la Restauración", *Revista de Estudios Políticos* 104 (1999): 245-287.
- ROSENBERG, Emily S., *Spreading the American Dream: American Economic and Cultural Expansion, 1890-1945*, New York: Hill and Wang, 1982.
- RUBIO, Javier, *La cuestión de Cuba y las relaciones con los Estados Unidos durante el reinado de Alfonso XII: los orígenes del "desastre" de 1898*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1995.
- RUBIO, Javier, "La política exterior de Cánovas del Castillo: una profunda revisión", *Studia Historica. Historia Contemporánea* 13-14 (1995): 167-197.
- RUBIO, Javier, *El reinado de Alfonso XII: problemas iniciales y relaciones con La Santa Sede*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1998.
- RUBIO, Javier, *El final de la era de Cánovas: los preliminares del "desastre" de 1898*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 2004, 2 vols.
- RUBIO, Javier, *El tránsito del siglo XIX al XX: del Desastre de 1898 al principio del reinado de Alfonso XIII*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 2011, 2 vols.
- RYDELL, Robert W., *All the World's a Fair: Visions of Empire at American International Expositions, 1876-1916*, Chicago, University of Chicago Press, 1984.
- SABATÉ, Marcela & PARDOS, Eva, "Una cuestión a debatir. El nuevo perfil del proteccionismo español durante La Restauración", *Revista de Historia Económica* 19, no. 1 (2001): 155-165.
- SALOM, Julio, *España en la Europa de Bismarck. La política exterior de Cánovas (1871-1881)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1967.

- SALOM, Julio, "La política exterior y ultramarina de Cánovas", en TOGORES, Luis Eugenio & BULLÓN DE MENDOZA, Alfonso (eds.), *Cánovas y su época*, Madrid, Fundación Cánovas del Castillo, 1999: 1.087-1.136.
- SANCHEZ ANDRÉS, Agustín, "Crisis colonial y política exterior española en la cuenca del Caribe, 1878-1898", *Revista Mexicana del Caribe* 5 (1998): 6-30.
- SÁNCHEZ ANDRÉS, Agustín, "Una diplomacia defensiva: la política exterior española en el Caribe y el Golfo De México entre 1865 Y 1878", *Hispania* 67, no. 227 (2007): 487-516.
- SÁNCHEZ ANDRÉS, Agustín, *El Ministerio De Ultramar: una institución liberal para el gobierno de las colonias, 1863-1899*, Santa Cruz de Tenerife, Centro de la Cultura Popular Canaria, 2007.
- SÁNCHEZ MANTERO, Rafael, "El 98 y la imagen de España en los Estados Unidos", *Revista de Occidente* 202-203 (1998): 294-309.
- SCHLERETH, Thomas J., "Columbia, Columbus, and Columbianism", *The Journal of American History* 79, no. 3 (1992): 937-968.
- SCHUYLER, Eugene, *American Diplomacy and the Furtherance of Commerce*, New York, C. Scribner's Sons, 1886.
- SCHWARTZ, Thomas A., "Explaining the Cultural Turn —or Detour", *Diplomatic History* 31, no. 1 (2007): 143-147.
- SEPÚLVEDA, Isidro, "Diplomáticos y cónsules españoles de América, 1892-1936", *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V. Historia Contemporánea* 5: 397-412.
- SERRANO GARCÍA, Rafael, "La historiografía en torno al Sexenio 1868-1874: entre el fulgor del centenario y el despliegue sobre lo local", *Ayer* 44 (2001): 11-32.
- SERRANO SANZ, José María, *El viraje proteccionista en la Restauración: la política comercial española, 1875-1895*, Madrid, Siglo XXI, 1987.
- SERRANO SANZ, José María, *Los presupuestos de la Restauración (1875-1895)*, Madrid, Instituto de Estudios Fiscales, 1987.
- SERRANO SANZ, José María, "El proteccionismo y el desarrollo económico en la Restauración. Reflexiones para un debate", *Revista de Historia Económica* 7, no. 1 (1989): 133-156.
- SEVILLA SOLER, Rosario "España y Estados Unidos, 1898: impresiones del derrotado", *Revista de Occidente* 202-203 (1998): 278-293.

- SEXTON, Jay, "The Funded Loan and the Alabama Claims", *Diplomatic History* 27, no. 4 (2003): 449-478.
- SEXTON, Jay, "The United States, the Cuban Rebellion, and the Multilateral Initiative of 1875", *Diplomatic History* 30, no. 3 (2006): 335-365.
- SIMON, Matthew, and Novack, David E., "Some Dimensions of the American Commercial Invasion of Europe, 1871-1914: An Introductory Essay", *The Journal of Economic History* 24, no. 4 (1964): 591-605.
- SMITH, Joseph, "The Special Message of Rutherford B. Hayes, 8 March 1880, and the 'American' Canal Policy", en VAN MINNEN, Cornelis A. & HILTON, Sylvia L. (eds.), *Frontiers and Boundaries in U.S. History*, Amsterdam, VU University Press, 2004: 117-126.
- SNYDER, Louis L., "The American-German Pork Dispute, 1879-1891", *The Journal of Modern History* 17, no. 1 (1945): 16-28.
- SOCOLOFSKY, Homer E., and SPETTER, Allan B., *The Presidency of Benjamin Harrison*, Lawrence, KS, University Press of Kansas, 1987.
- SPETTER, Allan B., "Harrison and Blaine: Foreign Policy, 1889-1893", *Indiana Magazine of History* 65, no. 3 (1969): 214-227.
- STEPHANSON, Anders, "Commentary: Considerations on Culture and Theory", *Diplomatic History* 18, no. 1 (1994): 107-119.
- STEPHANSON, Anders, "Commentary: Diplomatic History in the Expanded Field", *Diplomatic History* 22, no. 4 (1998): 595-603.
- TAUSSIG, Frank W., *The Tariff History of the United States*, New York, G.P. Putnam's, 1910 [1888].
- TENA, Antonio, "Un nuevo perfil del proteccionismo español durante la Restauración, 1875-1930", *Revista de Historia Económica* 17, no. 3 (1999): 579-621.
- TERRILL, Tom E., *The Tariff, Politics, and American Foreign Policy, 1874-1901*, Westport, CT, Greenwood Press, 1973.
- THOMPSON, J. A., "William Appleman Williams and the 'American Empire' ", *Journal of American Studies* 7, no. 1 (1973): 91-104.
- TORTELLA, Gabriel, et al., *Del monopolio al libre mercado: la historia de la industria petrolera española*, Madrid, LID Editorial Empresarial, 2003.

- TORTELLA, Gabriel, and NÚÑEZ, Clara Eugenia, *El desarrollo de la España contemporánea: historia económica de los siglos XIX y XX*, Madrid, Alianza, 2011.
- VV.AA., *La crisis del 98*, Madrid, Centro de Información y Documentación Científica, 1998.
- VALONE, Stephen J., “ ‘Weakness Offers Temptation’: William H. Seward and the Reassertion of the Monroe Doctrine”, *Diplomatic History* 19, no. 4 (1995): 583-599.
- VAN AKEN, Mark J., *Pan-Hispanism: Its Origin and Development to 1866*, Berkeley, CA, University of California Press, 1959.
- VARELA-LAGO, Ana María, “Conquerors, Immigrants, Exiles: The Spanish Diaspora in the United States (1848-1948)”, University of California, San Diego, 2008 (tesis doctoral inédita).
- VILAR, Juan Bautista, “Aproximación a las relaciones internacionales de España (1834-1874)”, *Historia Contemporánea* 34 (2007): 7-42.
- VOLWILER, Albert T., “Harrison, Blaine, and American Foreign Policy, 1889-1893”, *Proceedings of the American Philosophical Society* 79, no. 4 (1938): 637-648.
- WELCH, Richard E., Jr., *The Presidencies of Grover Cleveland*, Lawrence, KS, University Press of Kansas, 1988.
- WENDEL, Hugo C.M., “The Protégé System in Morocco”, *The Journal of Modern History* 2, no. 1 (1930): 48-60.
- WILGUS, A. Curtis, “James G. Blaine and the Pan American Movement”, *The Hispanic American Historical Review* 5, no. 4 (1922): 662-708.
- WILKINS, Mira, *The Emergence of Multinational Enterprise: American Business Abroad from the Colonial Era to 1914*, Cambridge, MA, Harvard University Press, 1970.
- WILLIAMS, R. Hal, “ ‘Dry Bones and Dead Language’: The Democratic Party”, en MORGAN, H. Wayne (ed.), *The Gilded Age*, Syracuse, NY, Syracuse University Press, 1970 [1964]: 129-148.
- WILLIAMS, William Appleman, *The Tragedy of American Diplomacy*, Cleveland, OH, The World Publishing Co., 1959.
- WINSECK, Dwayne R. & PIKE, Robert M., *Communication and Empire: Media, Markets, and Globalization, 1860-1930*, Durham, Duke University Press, 2007.

- ZAKARIA, Fareed, *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton, NJ, Princeton University Press, 1998.
- ZANETTI, Óscar, *Comercio y poder: relaciones cubano-hispano-norteamericanas en torno a 1898*, La Habana, Casa de las Américas, 1998.
- ZANETTI, Óscar, "Las relaciones comerciales hispano-cubanas en el siglo XIX", en PALAZÓN, Salvador & SAIZ, Candelaria, eds., *La ilusión de un imperio. Las relaciones económicas hispano-cubanas en el siglo XIX*, Murcia, Universidad de Alicante, 1998: 95-117.
- ZULUETA, Carmen de, *Cien años de educación de la mujer española. Historia del Instituto Internacional*, Madrid, Castalia, 1992.

Recursos web

- <http://www.archives.gov/>
- <http://www.boe.es/buscar/gazeta.php>
- <http://bioguide.congress.gov/biosearch/biosearch.asp>
- <http://www.h-net.org/~diplo/>
- <http://history.state.gov/>
- <http://loc.gov/>
- <http://millercenter.org/academic/americanpresident>
- <http://pares.mcu.es/>
- <http://www.presidency.ucsb.edu/index.php>
- <http://uwdc.library.wisc.edu/collections/FRUS>